

Załącznik  
do uchwały Nr  
Rady Miasta Chełm  
z dnia

## UZASADNIENIE

Dnia 28 września 2022 roku wpłynęła skarga przekazana według właściwości przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej do Przewodniczącego Rady Miasta Chełm na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie, w której skarżący zarzuca:

1. wypłacanie przyznanego świadczenia na koniec miesiąca jako celowe działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Chełmie czego konsekwencją jest brak środków finansowych na zakup leków;
2. nadużycie prawa oraz naruszenie dóbr osobistych zasięgnięcie informacji o stanie zdrowia Skarżącego bezpośrednio u lekarza rodzinnego z pominięciem jego osoby;
3. rzekome przekazanie do SKO odwołania od decyzji, którego nigdy skarżący do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie nie składał.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta w dniu 4 października 2022 r. wystąpił do Prezydenta Miasta o analizę skargi i przedłożenie wyczerpujących informacji oraz wyjaśnień na temat stanu faktycznego i prawnego wynikającego z treści skargi.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.), rada gminy rozpatruje skargi składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm zapoznała się z treścią złożonej skargi wraz z wyjaśnieniem na posiedzeniu w dniu 20 października 2022 roku, po wszechstronnym wyjaśnieniu stanu faktycznego i prawnego oraz po zapoznaniu się ze stosowną dokumentacją oraz stanowiskiem Prezydenta Miasta Chełm w tej sprawie stwierdziła, że skarga jest bezzasadna.

Z przedłożonych w dniu 18 października 2022 r. przez Prezydenta Miasta wyjaśnień odnoszących się do przedstawionych w skardze oraz zebranego materiału wynika, że Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Chełmie dokłada wszelkich starań, by w granicach swoich możliwości, wspomóc Skarżącego w jego trudnej sytuacji. Niemniej Skarżący nie podejmuje żadnej aktywności w celu poprawy swojej sytuacji bytowej,

traktując Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie jako jednostkę zobowiązaną do zapewnienia mu źródła dochodu na pokrycie wszystkich potrzeb bytowych takich jak: zakup żywności (dodatkowo żywności dietetycznej), pokrycie kosztów zakupu leków i leczenia, realizację opłat łącznie z pokryciem w całości czynszu, co niejednokrotnie podkreślał podczas wywiadów środowiskowych.

W odniesieniu do pierwszego zarzutu, w którym skarżący zarzuca wypłacanie przyznanego świadczenia na koniec miesiąca jako celowe działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Chełmie, czego konsekwencją jest brak środków finansowych na zakup leków należy wskazać, że Skarżący od 2018 r. systematycznie korzysta ze świadczeń pomocy społecznej w formie zasiłku okresowego, zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności, zasiłku celowego na częściowe pokrycie kosztów zakupu leków

i dodatku mieszkaniowego przyznawanego zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy socjalnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2268 z późn. zm.). Świadczenia z pomocy społecznej każdego miesiąca wypłacane są zgodnie z harmonogramem, który obowiązuje wszystkie osoby pobierające świadczenia. Harmonogram podawany jest również do wiadomości tych osób.

Odnosząc się do zarzutu nadużycia prawa oraz naruszenia dóbr osobistych poprzez zasięganie informacji o stanie zdrowia Skarżącego bezpośrednio u lekarza rodzinnego z pominięciem jego osoby należy stwierdzić, iż Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Chełmie wystąpił z oficjalnym pismem do NZOZ „Medyk” w Chełmie o wskazanie, które z przyjmowanych przez Skarżącego leków są kwalifikowane jako „ratujące życie”, czy wycena z dnia 09.09.2022 r. pokrywa wyłącznie miesięczne zapotrzebowanie na leki, czy też zabezpiecza potrzeby na inny okres czasu.

Pismo zostało skierowane do NZOZ „Medyk” w Chełmie z uwagi na brak dokumentacji medycznej potwierdzającej zasadność przedmiotu wniosków oraz wycen przedstawionych przez Skarżącego.

Podjęte działania miały jedynie na celu ustalenie, czy wyceny leków przedkładane do MOPR w Chełmie faktycznie zawierają wyłącznie leki niezbędne do zachowania dobrego stanu zdrowia i czy ich ilość pokrywa miesięczną kurację. W piśmie nie było najmniejszej wzmianki ani zapytania dotyczącego stanu zdrowia Skarżącego, co stanowiłoby naruszenie jego prywatności.

W odniesieniu do trzeciego zarzutu dotyczącego przekazania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego odwołania od decyzji, którego nigdy Skarżący nie składał należy stwierdzić, że w dniu 31.08.2022 r. bezpośrednio do Departamentu Spraw Obywatelskich

Urzędu Miasta Chełm Skarżący złożył skargę na nieadekwatną do jego sytuacji pomoc na częściowe pokrycie kosztów zakupu leków z jednoczesnym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Pismo zostało przekazane do Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Chełmie celem udzielenia wyjaśnień i podjęcia odpowiednich działań. Dyrektor Ośrodka nie znajdując podstaw do uwzględnienia oczekiwań Skarżącego, zgodnie z art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 200) pismem z dnia 09.09.2022 r. przekazał akta sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Chełmie, traktując pismo jako odwołanie od otrzymanej decyzji Nr MOPR.WPŚ.ZŚPD.4130-1E/2022 z dnia 02.08.2022 r. Należy wskazać, że zgodnie z art. 128 Kodeksu postępowania administracyjnego, odwołanie nie wymaga szczególnego uzasadnienia. Wystarczy, że z odwołania wynika, iż strona jest niezadowolona z decyzji. Ponadto nie ma tytuł pisma nie ma wpływu na jego klasyfikację, to treść pisma i informacje w nim zawarte kwalifikują pismo jako odwołanie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Chełmie pismem z dnia 16.09.2022 r. zwróciło przesłane akta z informacją, że Skarżący stawiając się osobiście w SKO poinformował, że nie składał odwołania. W związku z powyższym złożone oświadczenie Skarżącego można uznać za brak zastrzeżeń co do formy i zakresu udzielonej pomocy.

Biorąc pod uwagę powyższe uznaje się, że zarzuty skierowane w stosunku do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Chełmie nie znajdują uzasadnienia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym. W świetle przytoczonych argumentów należy stwierdzić, że działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Rodziny i podległych mu pracowników prowadzone były w sposób należyty i zgodny z obowiązującymi przepisami, prawa.

W związku z powyższym postanawia się jak w uchwale.