

Rada Miasta Chełm

Radni-Sesja

Protokół Nr XXVII/25

XXVII Sesja Rady Miasta Chełm zwołana na wniosek Prezydenta Miasta Chełm w dniu 2025-11-03

Miejsce posiedzenia: w sali nr 1 Urzędu Miasta Chełm, ul. Lubelska 65

Obrady rozpoczęto 2025-11-03 o godzinie 16:30, a zakończono o godzinie 19:27 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 22 członków.

Obecni:

1. Sebastian Bielecki
2. Kamil Błaszczuk
3. Longin Bożeński
4. Mirosław Czech
5. Piotr Jabłoński
6. Katarzyna Janicka
7. Adam Kister
8. Tomasz Kociubiński
9. Mariusz Kowalczuk
10. Piotr Krawczuk vel Walczuk
11. Łukasz Krzywicki
12. Marcin Lipczuk

13. Stanisław Mościcki
14. Tomasz Ochera
15. Tomasz Otkala
16. Katarzyna Rot
17. Dorota Rybaczuk
18. Marek Sikora
19. ~~Małgorzata Sokół~~
20. Tomasz Szczepanek
21. Marek Tomaszewski
22. Grażyna Wietrzyk – Neckier
23. Wojciech Wójcik

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm
2. Pani Dorota Cieślik – II Z-ca Prezydenta Miasta Chełm
3. Pani Marzena Guzowska – Skarbnik Miasta Chełm
4. Pani Renata Ciepłowicz – Sekretarz Miasta Chełm
5. Przewodniczący Rad Osiedli
6. Dyrektorzy departamentów Urzędu Miasta
7. Przedstawiciele jednostek podległych Urzędowi Miasta

1. Otwarcie XXVII sesji.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm dokonał otwarcia obrad XXVII Sesji Rady Miasta i powitał wszystkich uczestników posiedzenia.

W posiedzeniu bierze udział wymagane kworum.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie XXVII sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Informacja w sprawie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki pod firmą Fabryka Chełm Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie.
4. Zajęcie stanowiska dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozwiązania i likwidacji spółki pod firmą Fabryka Chełm Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie.
5. Zamknięcie obrad.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, porządek obrad został ustalony przez wnioskodawcę, więc przez prezydenta i tutaj nie mamy możliwości dokonywania zmian. Zatem przechodzimy od razu do punktu 3, to jest informacja w sprawie nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki pod firmą Fabryka Chełm Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Tylko zanim przejdziemy, jeżeli będzie państwa zgoda, dostałem informację, że pani radna Katarzyna Rot chciałaby odczytać list, powiązany też poniekąd z tą sprawą. Także jeżeli nie będzie sprzeciwu z państwa strony, to zaczęlibyśmy od tego. Nie widzę, zatem bardzo proszę pani radna”.

3. Informacja w sprawie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki pod firmą Fabryka Chełm Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Pani Katarzyna Rot – Radna Rady Miasta Chełm - „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowna Rado, Drodzy Państwo, w związku z tym, iż pan poseł miał zaplanowane wcześniejsze swoje aktywności poselskie, a nasza sesja jest sesją nadzwyczajną i wynika nagle, wystosował do nas list w tej sprawie, który za chwilę państwu odczytam. Sławomir Ćwik, Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Szanowni Państwo, program Fabryka, w ramach którego miały zostać wybudowane przez Grupę

Agencji Rozwoju Przemysłu Nowoczesne Biurowce w Chełmie i Zamościu ma bardzo dobre założenia. Jego celem jest, cytując za oficjalną stroną www.arp.gov.pl - aktywizacja potencjałów miast średnich, tracących funkcje społeczno-gospodarcze poprzez zapewnienie warunków rozwoju dla firm sektora nowoczesnych usług biznesowych. Mechanizm działania programu Fabryka polega na wsparciu średnich miast przez budowę w nich nowoczesnych, doskonale wyposażonych budynków biurowo-usługowych. Zgodnie z zasadą biznes przyciąga biznes. Zarówno obecność renomowanych firm, jak i dobrze wykwalifikowana kadra będą powodować przyciąganie kolejnych firm, nie tylko z sektora nowoczesnych usług biznesowych, ale też innych firm korzystających z usług tej branży. W ramach tego działania powstały spółki celowe w Chełmie i w Zamościu. Miasta miały przekazać bardzo atrakcyjne grunty w centrach, a grupa ARP miała sfinansować budowę biurowców. Zarówno samorząd Chełma, jak i Zamościa wywiązały się ze swoich zobowiązań, wniosły aportem do spółek celowych umówione działki niezbędne do przeprowadzenia inwestycji. Dlatego też nieakceptowalne jest obecne działanie grupy Agencji Rozwoju Przemysłu, która jednostronnie wycofuje się z prowadzonej inwestycji. Nie jest winą ani Chełma, ani Zamościa, że wskutek opóźnień leżących po stronie ARP wzrosły koszty inwestycji. Nie jest także wytłumaczeniem, że Agencja Rozwoju Przemysłu wycofuje się z projektu z powodów biznesowych, ponieważ te projekty nigdy nie były stricte tylko biznesowe. Ich celem było przecież wsparcie przez państwo za pośrednictwem ARP miast średnich, takich jak Chełm i Zamość. Ponadto celem projektu było stworzenie po kilkaset nowych miejsc pracy. Do tego konieczne jest nawiązanie współpracy z najemcami, najprawdopodobniej spoza Chełma, czy Zamościa. Mogą to być instytucje państwowe, spółki z udziałem Skarbu Państwa, czy też podmioty stricte prywatne. Możliwe wsparcie w tym zakresie ze strony ARP i innych instytucji państwa dla miast średniej wielkości jest konieczne. Instytucje państwa muszą współdziałać w tym zakresie, a nie kierować się swoistą silosowością resortów. Skoro grupa Agencji Rozwoju Przemysłu wydaje kilkadziesiąt milionów na budowę biurowca w Chełmie, czy w Zamościu, to zasadnym jest także podejmowanie współpracy z innymi podmiotami powiązanymi z państwem, które mogą użytkować te obiekty z korzyścią dla wszystkich. Z tego też względu deklaruję dalsze wsparcie działań władz Chełma i Zamościa, aby inwestycje zostały

dokończone przez grupę Agencji Rozwoju Przemysłu i optymalnie skomercjalizowane. Natomiast władze Agencji Rozwoju Przemysłu zachęcam do podjęcia dialogu i niezwłocznego dokończenia inwestycji, bo niestety jak dotąd moje prośby o rozmowy w tym zakresie podejmowane od czerwca tego roku nie przyniosły rezultatów. Dziękuję”.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo za ten list i te słowa, Szanowni Państwo w imieniu Rady pozwoliłem sobie także zwołując sesję skierować zaproszenie do uczestnictwa w niej zarządu spółki Operatora ARP Sp. z o.o. pana prezesa Jarosława Stolarczyka i do pana wiceprezesa Tomasza Baja oraz do pani prezes Katarzyny Kerm prezes zarządu Fabryka Chełm sp. z o.o. Ze strony spółki Fabryka Chełm odpowiedzi nie otrzymaliśmy, natomiast zarząd spółki Operatora ARP skierował pismo i poinformował, że w dniu dzisiejszym nie może się nikt pojawić ze spółki, jednakże z tego co wiem, odbyło się dzisiaj spotkanie, telekonferencja pomiędzy władzami spółki, a władzami naszego miasta. Pewnie później będzie o tym ktoś z państwa prezydentów mówił, ale już nie przedłużając, przechodzimy zatem do realizacji punktu 3. O głos jako pierwszy poprosił pan prezydent Jakub Banaszek. Bardzo proszę”.

Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm - „Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, dobry wieczór, przede wszystkim chciałem podziękować za możliwość spotkania się w tym gronie dzisiaj. Ta sesja Rady Miasta nie była planowana i kiedy kończyła się sesja zwołana w trybie zwyczajnym, nikt z nas nie spodziewał się, że dnia następnego otrzymamy informację o tym, że na dzień 5 listopada zaplanowane jest zgromadzenie wspólników Fabryki Chełm, czyli projektu, który realizowaliśmy wspólnie z Agencją Rozwoju Przemysłu, a głównym założeniem tego zgromadzenia wspólników ma być podjęcie uchwały o likwidacji spółki o wyznaczeniu likwidatora. Ta informacja spowodowała wniosek prezydenta miasta Chełm o zwołanie sesji w trybie nadzwyczajnym, przede wszystkim po to, abyśmy wspólnie omówili sytuację, abyście się mogli państwo zapoznać z materiałami, które otrzymaliśmy w ostatnich dniach i mam nadzieję, że przy dużym konsensusie i w merytorycznej dyskusji podejmiemy wspólnie decyzję o wspólnym merytorycznym stanowisku w tej sprawie. Jak państwo wiecie, program Fabryka był realizowany nie tylko w Chełmie, także we wspomnianym Zamościu i tutaj informacja sprzed kilku dni, ale także

powielona dzisiaj, również i tam na zaawansowaniu prac, w wysokości 90% zatrzymano budowę z powodu braku środków. Projekt był realizowany również w Elblągu, Włocławku, Radomiu, a na liście miast była także Stalowa Wola. Jeżeli spojrzeć na dobór miast, nie ma tutaj jednego politycznego klucza, ponieważ afirmacje polityczne były różne. Każde miasto reprezentował władarz z innej partii politycznej, to też chcę jasno podkreślić. Niemniej jesteśmy w sytuacji, w której otrzymaliśmy informację o likwidacji spółki. Kilka tygodni temu poinformowałem opinię publiczną o tym, że na spotkaniu roboczym w Agencji Rozwoju Przemysłu, I zastępca prezydenta miasta Chełm, pan Radosław Wnuk, otrzymał informację po długim czasie oczekiwania, że po kolejnej analizie władze spółki ARP Operator, czyli większościowy udziałowiec i spółka, która realizuje cały ten projekt, podejmuje decyzję o zamknięciu projektu i przedstawiła miastu Chełm trzy możliwości wyjścia z tej sytuacji. Pierwsza, odkupienie przez miasto Chełm udziałów w spółce, druga, poszukanie inwestora zastępczego i trzecia, to jest wspomniana likwidacja. W dniu 19 września otrzymaliśmy materiały, o które prosiliśmy, obszerne dokumenty, które cały czas są poddawane analizom, ponieważ generują skutki finansowe i choćby była pozytywna decyzja władz miasta, żeby państwu przedstawić projekt odkupienia udziałów i realizacji projektu w innym wariantcie, na to potrzeba czasu i jeszcze ta analiza nie została ukończona, ponieważ jest to ogromny materiał, który zawiera wiele różnych wątków pobocznych, merytorycznych. Dzisiejsza sesja rozpocznie się od wystąpienia pana mecenasa Kamila Pietszczyka, który w mieście Chełm pełni funkcję osoby nadzorującej spółki komunalne, osoby, która w tym projekcie, w tym procesie jest od początku. Chcieliśmy, abyście otrzymali po pierwsze pełne kalendarium, pełną, ale zarazem syntetyczną informację i aby ta cała dyskusja sprowadziła się do merytoryki i dyskusji merytorycznej w jak najmniejszym stopniu do dyskusji politycznej, która jak mierniam również może się wytworzyć. Miasto Chełm szanowni państwo, jest mniejszościowym udziałowcem spółki ARP Operator. Cała inwestycja rozpoczęła się w dniu 6 września 2023 roku od symbolicznego wbicia łopaty, a proces wcześniejszy został poprzedzony długoletnimi rozmowami, negocjacjami, podpisaniem stosownego aktu notarialnego, przekazania aportem nieruchomości po stronie miasta Chełm atrakcyjnej, bo w założeniu tylko takie nieruchomości były brane pod uwagę, takie, które mogą zmienić otoczenie biznesowe miasta, bo w założeniu

program Fabryka to nie był biurowiec, choć tak się przyjęło mówić potocznie. W ślad za tym projektem miały zostać sprowadzone nowe miejsca pracy, bo to po stronie ARP-u leżała komercjalizacja tych powierzchni, ale ponadto nasza inwestycja miała mieć jeszcze jeden bardzo ważny komponent, jakim jest budowa dworca autobusowego w historycznym miejscu dworca PKS, który od kilku lat już nie funkcjonował, a który miał w tym miejscu nadal pozostać, ale już w nowej formie dworca, stricte dworca autobusowego. Miasto Chełm jest właścicielem 9 % udziałów w spółce i z naszych założeń, z naszych obowiązków wywiązaliśmy się w sposób stuprocentowy, to jest, przekazaliśmy aportem działkę oraz środki finansowe, co do których byliśmy zobowiązani. Otrzymaliśmy w 2024 roku, w styczniu, informację, że projekt zostaje wstrzymany i jest oczekiwanie po stronie ARP Operator dokapitalizowania spółki ze strony miasta, jeżeli chcemy, aby ta inwestycja była realizowana lub wyrażenia zgody przy równoczesnym dokapitalizowaniu na realizację inwestycji w wariantie zoptymalizowanym, czyli mniejszym. Pozytywnie rozpatrzyliśmy tą prośbę, oczywiście najpierw prosiliśmy o przesłanie stosownych dokumentów, to za chwilę państwo zobaczycie w materiale przygotowanym przez Urząd Miasta i zadeklarowaliśmy kwotę dodatkową 22 milionów złotych, taką, którą jesteśmy w stanie finansowo udźwignąć. Otrzymywaliśmy informację, że wzrost wartości realizacji inwestycji jest znaczny. Tymczasem po otrzymaniu kolejnych dokumentów okazało się, że ten wzrost wartości realizacji inwestycji wynosił 3 miliony złotych. Czyli już widać, że to co proponowaliśmy było kilkukrotnie większe niż realna, większa wartość realizacji inwestycji. Nasza propozycja nie spotkała się z akceptacją, jednakże otrzymaliśmy propozycję, aby realizować wariant zoptymalizowany, o czym mówiliśmy też na wielu sesjach i dopłacili te 22 miliony złotych, co spowodowałoby, że sfinansowalibyśmy większość inwestycji, a w założeniu ten program rządowy, realizowany przez Ministerstwo Rozwoju we współpracy z Agencją Rozwoju Przemysłu zakładał minimalny wkład inwestycyjny samorządu, tak też jest szanowni państwo we wszystkich innych samorządach. Tutaj miasto Chełm miało być wyjątkiem, ta sytuacja jest o tyle trudna, że dzisiaj mówimy nie tylko o przysłowiowej dziurze w ziemi, ale także o utraconych szansach i możliwościach na rozwój. Jestem przekonany, że wszyscy jak tu jesteśmy, mamy ten sam cel, aby nasze miasto i nasz samorząd rozwijał się i aby w naszym mieście ten wzrost

gospodarczy był widoczny, biorąc szczególnie pod uwagę uwarunkowania ekonomiczne i gospodarcze, wynikające choćby z sytuacji zza wschodniej granicy, z wojny na Ukrainie, która nie wpływa przecież pozytywnie na otoczenie biznesowe. Szanowni państwo, po zwołaniu na zwyczajnej sesji Rady Miasta otrzymaliśmy dwie informacje ze strony ARP Operator. Pierwsza, że proces likwidacji spółki, jeżeli doszedłby do skutku, czyli walne zgromadzenie wspólników, zgodziłoby się na przeprowadzenie postępowania, jest w każdej chwili odwracalny oraz, że ARP oczekuje od nas decyzji, który z wariantów dotyczących likwidacji i zamykania projektu, bo tu nie ma mowy o jego realizacji ze strony ARP Operatora, jest przez nas akceptowany. W tym punkcie, tak jak powiedziałem na początku, cały czas trwają analizy materiałów finansowych, ponieważ wtedy skutki finansowe realizacji takiego zadania nie będą wynosiły 22 miliony, o których mówiliśmy przed chwilą, ale więcej, oprócz tego musimy oczywiście przeprowadzić cały proces. Jednocześnie ARP operator informując nas, że w dniu dzisiejszym nie stawi się nikt z przedstawicieli spółki na sesji Rady Miasta, proponuje spotkanie w formie wideokonferencji. Przystaliśmy na tą prośbę, rozmawialiśmy i o tych wszystkich szczegółach opowie pan mecenas Kamil Pietszczyk. Także z mojej strony tytułem wstępu tyle. Dziękuję bardzo”.

Pan Kamil Pietszczyk – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Dróg przedstawił prezentację przedstawiającą skrócone kalendarium wydarzeń w związku z realizacją projektu Fabryka Chełm Sp. z o.o. w latach 2021-2025. Prezentacja dostępna w Biurze Rady Miasta.

Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm - „Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, przede wszystkim bardzo dziękuję panu mecenasowi za przygotowanie materiału i wyłożenie nam w sposób klarowny całego procesu, poczynwszy od roku 2021. Chciałem również w tym miejscu podziękować na ręce Pani radnej, Pani Dyrektor Biura Poselskiego, Pana Posła Sławomira Ćwika za ten list popierający budowę tego projektu w Chełmie i w Zamościu. Zaczynając od początku, ale już bardzo syntetycznie. Szanowni państwo, w tym zakresie wywiązała się jasna i precyzyjna umowa wspólników, z której wynikało wprost, że program ten określa, że jest realizowany przez Agencję Rozwoju Przemysłu, spółkę córkę Agencji Rozwoju Przemysłu ARP Operator. W tym miejscu ważne, abyście państwo wiedzieli, jak wygląda finansowanie tej spółki.

Mianowicie ARP Operator dysponując środkami, które są przekazane przez główny podmiot, czyli Agencję Rozwoju Przemysłu, dokapitalizowuje swoje spółki i córki w różnych miastach, które realizują, realizowały program Fabryka. Na tej liście jest między innymi Miasto Chełm. W momencie podjęcia współpracy, aportem my wnieśliśmy stosowne nieruchomości, a Agencja Rozwoju Przemysłu pierwszą transzę, jaką były 24 miliony złotych, na realizację zadania pod tytułem budowa biurowca klasy A w mieście Chełm z funkcją dworca autobusowego. Co ważne, i to jest chyba wyznacznik dla nas wszystkich, została wtedy podpisana umowa z inną spółką, córką ARP-u, czyli wszystko we własnym środowisku. ARP budownictwo na kwotę 45 milionów złotych netto, czyli ponad 50 milionów złotych brutto, na realizację tej inwestycji w pierwotnym wariancie. Te prace ruszyły 6 września. Jeszcze raz podkreślę, że miasto Chełm miało tutaj po swojej stronie aport nieruchomości i symboliczne, no w cudzysłowie symboliczne 100 tysięcy złotych do kapitalizowania. Prace zostały wstrzymane w 2024 roku. Natomiast chciałbym żebyście państwo wiedzieli jak to wygląda w innych samorządach. Bo ARP Operator i to tłumaczono nam na wielu spotkaniach, nie otrzymał tej drugiej transzy z Agencji Rozwoju Przemysłu, czyli ze spółki matki, która nie otrzymała tych środków bezpośrednio od Ministra, nie chodzi o Chełm, mówię generalnie na funkcjonowanie, w roku 2024 i proces został wstrzymany, ponieważ nie mieli pomimo podpisanej umowy z ARP budownictwo pełnej kwoty, która była wcześniej zagwarantowana tą umową wspólników przesłankami, przepraszam i czynnikami, co do których obie strony się zgodziły. To spowodowało, że te prace zostały wstrzymane. W międzyczasie podobne sytuacje miały miejsce w innych samorządach. W jednym z nich, proporcjonalnie, samorząd w kwocie kilkuset tysięcy złotych, dokapitalizował budowę swojego Programu Fabryka, a ARP Operator z innych środków, z oszczędności dokończył tą inwestycję. Tam nie było sytuacji takiej, w której miasto, czyli drugi podmiot miało przewyższyć, w ogóle poza umownymi wartościami, czyli poza tymi 10% , wartość realizowanej inwestycji. Dzisiaj podobna sytuacja jest w Zamościu. Mówię o nich dlatego, że najprawdopodobniej, mówię to otwarcie, ponieważ ARP Operator nie otrzymał tych środków od głównego ARP-u. Po likwidacji, po zamknięciu, po rozwiązaniu Programu Fabryka środki z Chełma zostaną przekazane do zamknięcia programu Fabryka w Zamościu. Tak też nam sugerowano, tu nie chodzi o odnoszenie się do innych miast,

tylko żebyście państwo zrozumieli mechanizm jak Spółka ARP Operator funkcjonuje, jakimi środkami dysponuje. Co ważne, przez ten czas ponad dwadzieścia kilka milionów złotych na koncie Spółki ARP, Program Fabryka Chełm, podlegał w oprocentowaniu, zwiększał się w zysk, który był przeznaczony na bieżące utrzymanie, ale nie na środki, nie na wkład, który został wydany do zrealizowania tego pierwszego, nazwijmy to pierwszego etapu, no bo to nie jest etap. Przysłowiowa dziura w ziemi oraz kształt tej inwestycji, w tej formie kosztował kilka milionów złotych, nie licząc oczywiście naszego wkładu w postaci działki i dokapitalizowania. Dzisiejsze spotkanie na pewno cieszy z deklaracji, której wcześniej nie było, że w przypadku jednego ze zrealizowania się z tych trzech przedstawionych wariantów, miasto otrzyma z powrotem tą nieruchomość. To wcześniej nie było takie pewne i nie mówię tu o złej woli, tylko wynika to po prostu z przepisów dotyczących likwidacji podmiotów i rozliczania się wprost proporcjonalnie. Ale chciałbym, żebyście państwo zwrócili uwagę na dwie rzeczy. Pierwsza dotyczy zrealizowanych już biurowców - Włocławek, Elbląg, Stalowa Wola, w 90% Zamość i Chełm. Chełm, który wystartował wcześniej niż program realizowany w Zamościu. Ten program był, czy wbicie łopaty nastąpiło wcześniej, zawiązanie umowy współników nastąpiło wcześniej, natomiast to u nas ten proces został w 2024 roku zaniechany. Dzisiaj projekt w Zamościu jest na ukończeniu, oczywiście brakuje też środków, ale chcę państwu pokazać, że no jednak jest to wyraźne. My nie jesteśmy w stanie dzisiaj, ale przedstawiliśmy te warianty wszystkie, bardzo uczciwie, to co zostało powiedziane na spotkaniu i dzisiejszym i w ostatniej korespondencji, jakie warianty są możliwe i co samorząd może zrobić po przeanalizowaniu całego problemu, natomiast to się nie stanie w ciągu miesiąca, bo niestety cała ta analiza biznesowa musi zostać wykonana przy wsparciu podmiotów zewnętrznych, ale też musimy mieć pełen obraz i pełen komplet dokumentów, czego jeszcze tutaj szanowni państwo nie mamy. Pierwotne założenia tego programu sugerowały, czy w zasadzie zakładały, że samorząd ponosi tylko minimalny wkład, a program ma za zadanie, tak jak było to wypowiedziane kilkakrotnie, spowodować rozwój gospodarczy danego miasta. Często w rozmowach było podnoszone i taki argument się pojawiał, że po co nam kolejna przestrzeń biurowa w mieście kiedy są inne wolne lokale, pomijam aspekt innej klasy tego budynku, to był to program, który nie tylko budował biurowca, ale również nakładał odpowiedzialność na

podmiot, jakim jest ARP Operator i Ministerstwo Rozwoju, w zakresie komercjalizacji tego przedsięwzięcia, co zresztą wybrzmiało w liście skierowanym tutaj do nas przez pana posła. Ważnym, może to jest najmniej ważna sprawa ze wszystkich, ale nasz projekt, nasz program zniknął najwcześniej z mapy www, ze strony www Programu Fabryka, bo już w pierwszym kwartale 2024 roku, po prostu ze realizowanych projektów zniknęła zakładka, pojawił się brak informacji o toczących się pracach i myślę, że to jest o tyle ważne, że ta inwestycja w realny sposób miała zmienić nie tylko otoczenie, nie tylko nadać nowe funkcje, przywrócić godny dworzec autobusowy, ale także bardzo liczyliśmy na te nowe miejsca pracy, w ramach komercjalizacji Agencji Rozwoju Przemysłu. Podejmowaliśmy wielokrotne próby dialogu, też czekaliśmy dość długo na wyznaczenie terminu spotkania, co rozumiemy, bo od listopada do sierpnia, prawie 10 miesięcy. Rozumiemy, że też były zmiany właścicielskie, zmiany osób pełniących funkcje. Cały czas podtrzymujemy wolę i chęć realizacji tego, tej inwestycji. Tu jesteśmy w stanie środki dołożyć, natomiast potrzeba decyzji drugiej strony. Na dzień dzisiejszy jej nie ma i została państwu ona zakomunikowana w postaci tych trzech wariantów. Z mojej strony tytułem wstępu to tyle. Bardzo dziękuję”.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Zatem otwieram dyskusję w tym punkcie. Chciałbym zapytać, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos. Zgłasza się radny Łukasz Krzywicki. Bardzo proszę”.

W dyskusji udział wzięli:

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowna Rado, przede wszystkim ubolewam nad tym, myślę, że cały klub ubolewamy nad tym, że ta inwestycja stoi pod bardzo wielkim znakiem zapytania, na chwilę obecną już mam nadzieję, że jakieś tam jednak nadzieja się tli, ale raczej ta perspektywa realizacji jest dość odległa i oddala się w dalszym ciągu. Natomiast nie mam zamiaru tutaj bawić się w jakiegokolwiek adwokata Agencji Rozwoju Przemysłu, to nie jest też moja rola, ani mój interes w tym zakresie. Natomiast chciałbym zadać kilka pytań, ponieważ tutaj wiedząc, że ta sesja będzie zwołana nadzwyczajnie, a ten temat będzie poruszany, w

szczegółności od tego, kiedy pan Morawiecki też tutaj przyjechał do Chełma, na wystąpienie razem z panem prezydentem. Wiedzieliśmy, że ten temat najprawdopodobniej się pojawi, stąd też kilka moich pytań, nad którymi też myślę takie widmo tego, nad czym ubolewam, ciąży. Chciałbym się dowiedzieć, dlaczego my jako Rada Miasta o takich rzeczach musimy dowiadywać się, jak bieżące problemy, na czym te problemy polegają, co takiego się dzieje z tą inwestycją musimy dowiadywać się z mediów, z social mediów pana prezydenta, ewentualnie z wystąpień publicznych już z konkretnymi prominentnymi politykami jasnej strony, po czym tutaj słyszymy, gdzie tutaj faktycznie słuszna deklaracja, że ten temat powinien być apolityczny, ponieważ w interesie wszystkich radnych jest to, żeby miasto szło do przodu i myślę, że taki temat powinien być pojawić się dużo wcześniej, jeżeli takie problemy się pojawiły. Powinien ktoś się pojawić tutaj z informacją, że jest problem, musimy może podjąć jakieś dużo wcześniej działania, żeby temu problemowi zaradzić. Nie wiem jakie trzeba byłoby to wypracować, natomiast myślę, że powinniśmy się o tym dużo wcześniej dowiedzieć, a nie w momencie, kiedy stoimy praktycznie de facto w sytuacji już po wszystkim. Druga rzecz, którą chciałem się dowiedzieć - Czy prawdą jest, że pierwsze informacje, które pojawiły się o ewentualnym, o tej inwestycji, że może być w jakikolwiek sposób zagrożona, pojawiły się już pod koniec 2023 roku? Chciałbym po prostu to zweryfikować, czy faktycznie takie informacje już gdzieś krążyły, może ze strony ARP-u, że już pod koniec 2023 roku, nawet ogólnie w drugiej połowie 2023 roku, ta inwestycja, ARP rozważał, że będzie w jakiś sposób potrzebowała optymalizacji, czy też nie, ponieważ w lutym już został zaproponowany konkretny nowy projekt tej inwestycji miastu, stąd też tak, żeby uszczególnić tą chronologię zdarzeń, chciałbym wiedzieć jak to konkretnie wyglądało? Tutaj musimy też rozliczyć z pewnego zakresu sam ARP ze swoich działań. Po drugie chciałbym wiedzieć, kto bezpośrednio rozmawiał już od założymy początku 2024 roku w imieniu Urzędu Miasta, w imieniu miasta Chełm z władzami ARP-u. Czy był to tylko i wyłącznie pan prezydent Wnuk, czy może pan prezydent sam również uczestniczył w tych rozmowach? Jeżeli tak, to ile razy pan uczestniczył w takich rozmowach? Z kim konkretnie? Czy byli o tym problemie poza politykami Prawa i Sprawiedliwości również inni posłowie informowani? Czy były wystosowane jakieś prośby o to, żeby ewentualnie wesprzeć tą sprawę, żeby mogli wraz

z panem prezydentem do ARP-u na przykład się udać na jakieś rozmowy czy negocjacje? To tak wstępem pytań, jeśli można tylko tyle, dziękuję”.

Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm - „Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, odpowiadając na punkt trzeci, oczywiście z panem Krzysztofem Grabczukiem również były rozmowy, pan prezydent Wnuk także rozmawiał wielokrotnie z panem posłem Œwikiem. Takie rozmowy się odbywały, prosiliśmy również tutaj o wsparcie tego tematu. To po pierwsze, odpowiadając na pytanie pierwsze, wielokrotnie na sesjach Rady Miasta był poruszany też przez państwa radnych temat Programu Fabryka i my za każdym razem odpowiadaliśmy, na jakim etapie jest dana sprawa. Zapytał pan w drugim pytaniu ile tych spotkań było, a chciałem zauważyć, że od kilkunastu miesięcy nie mogliśmy się spotkać z Agencją Rozwoju Przemysłu i prosiliśmy o takie spotkanie, niemniej z władzami ARP Operator, pozostawaliśmy w stałym kontakcie w bieżącym. Odbywały się również wideokonferencje, rozmowy robocze, w których uczestniczył głównie Prezydent Wnuk, który nadzorował ten projekt z naszego ramienia, jak i również na kilku spotkaniach byłem ja, zarówno z jednym, jak i z drugim zarządem, ponieważ te zarządy się zmieniały, to był , jest chyba drugi Prezes ARP Operator, ale też drugi Prezes z programu Fabryka. Było też wiele próśb o kontakt, na które nie została udzielona odpowiedź, próśb telefonicznych, mailowych. Szczegółową informację możemy przygotować na piśmie, bo proszę mi wybaczyć, ale nie pamiętam dokładnych dat, w których braliśmy udział w takich spotkaniach”.

Pani Dorota Rybaczuk – Radna Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, ja chciałam wyrazić swoje niezadowolenie i ubolewanie nad tym, że ta inwestycja jest zagrożona, a nawet wprost przeciwnie, że nie powstanie. Nie ukrywam, że byłam na wbiciu, na symbolicznym wbiciu łopaty pod ten budynek. Kibicowałam tej inwestycji bardzo. Z racji tego, co powiedział pan prezydent, oczywiście były pytania, nie macie przestrzeni pod wynajem, mało jest w Chełmie lokali, które można wynająć. Szanowni państwo, oczywiście tak, tylko ja tutaj może patrzę też pod kątem powiązania mojego z projektowaniem. Nie jest tajemnicą, że niejeden obiekt zaprojektowałam na terenie Województwa Lubelskiego, więc z zachwytem, muszę powiedzieć, oglądam ten projekt przekazany nam przez Biuro Projektowe, przedstawiony. Szanowni państwo, jest to wizytówka miasta, miała być, centrum miasta. Dodam, że nie wszyscy w dzisiejszej

dobie przemieszczania się samochodami spacerujemy po mieście i bardzo często przyjeżdżając do mnie, znajomi pytali gdzie jest wasze centrum miasta. Więc ja przejeżdżając aleją tutaj Armii Krajowej mówiłam tutaj, tutaj gdzie macie te baraki i tak dalej, więc tłumaczyłam mamy wieże, mamy podziemia, ale to mogłam im wytłumaczyć na piechotę. Natomiast przejeżdżając przez naszą ulicę, właśnie ja wielokrotnie wskazywałam, że tutaj będzie nasza najfajniejsza inwestycja. Więc kibicowałam tej inwestycji, mówię projekt był świetny. Nie tylko wizualizacja była bardzo fajna, ale także projekt spełniał wszelkie oczekiwania i potrzeby miasta. Były powierzchnie do wynajęcia, zadanie PKS-u i inne tam rzeczy, wszystko zaprojektowane bardzo fajnie, także bardzo nad tym ubolewam. Jeżeli chodzi o inne inwestycje miejskie możemy się zgadzać, tak lub nie i tak dalej. Dla mnie osobiście była to jedna z najważniejszych inwestycji, które powinny zostać zrealizowane na terenie naszego miasta. Dziękuję.

Pan Mirosław Czech – Radny Rady Miasta Chełm - „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, po wysłuchaniu tutaj kilku zdań, czy kilkudziesięciu, po obejrzeniu tej prezentacji chciałem państwu powiedzieć, że już w 2021 roku nie posiadałem taką dużą dawkę optymizmu, że realizacja tej inwestycji nastąpi. Dlaczego? No przede wszystkim, oprócz tych wszystkich walorów, o których koleżanka Rybaczuk mówiła, to ja wziąłem pod uwagę, że rządowa instytucja, która zaangażuje się w realizację tak fajnego przedsięwzięcia na terenie miasta, na pewno dojdzie do skutku. Chciałbym także powiedzieć, że zawsze jak rozpoczęta inwestycja nie dochodzi do zakończenia, czyli nie ma swojego finału, to porażkę ponosi zawsze inwestor, zawsze ponosi inwestor, wykonawca się wytłumaczy, są różnego rodzaju procedury, dochodzi do różnego rodzaju sporów i rozstrzygnięć, wykonawca się zawsze wytłumaczy. No w tym wypadku tutaj trudno jest jednogłośnie takiego inwestora ustalić, ale faktem jest, że samorząd Chełma otrzymał ponownie wielki cios w zakresie realizacji swoich takich inwestycji prorozwojowych. To co dla miasta było potrzebne. Dla miasta są potrzebne drogi, dla miasta są potrzebne szkoły, ale dla miasta są potrzebne także nowe kubaturalne inwestycje, które dają pewien taki poziom spojrzenia na miasto, czy to miasto się realizuje. Jak przyjeżdżamy przez jakieś miejscowości, one mają swój charakter, mają swój duch, fajne domki, fajne chatki, ale przyjeżdżamy także przez centra, gdzie widać ten rozwój. Nie tylko szkło, nie tylko wielkie budynki, ale widać, że

coś się dzieje i komuś to wychodzi. No jak się dowiedzieliśmy, przedsięwzięcie wykonania tego biurowca legnie w gruzach i to widać prędzej czy później. Należałoby się pytać, dlaczego tak jest. Pan Mecenias próbował nam tutaj tak optymalnie pokazać drogę, jaką doszliśmy do dnia dzisiejszego. Natomiast mam dwa, no może trzy pytania. Jedno pytanie to jest takie, że jaką kwotę zaangażowało miasto Chełm w projekt Fabryka Chełm. To jest dla nas wszystkich istotne. To jest istotne dlatego, że chcielibyśmy wiedzieć, że ani radny Bożeński, ani Mirosław Czech, ani pan prezydent Banaszek, nikt nie wyjął swoich pieniędzy, chyba że przez PIT -11, może niektóre przez 28 - CIT, te pieniądze zostały w jakiś sposób wydatkowane i to byśmy chcieli wiedzieć. A drugie mam pytanie, pan mecenas prezentował te różne walory, jak możemy dojść do takiego szczęśliwszego finału, to czy są zabezpieczone kontraktowo, znaczy w tej umowie, która była, czy jest zabezpieczone kontraktowo na wypadek właśnie takiej sytuacji jaką mamy dzisiaj. Prawa uprawnienia obowiązki stron. To jest przede wszystkim, myśmy te pieniądze wszyscy włożyli w to przedsięwzięcie. Kto się tam bardziej interesuje stroną tak oprawną tych wszystkich kontraktów, to wie, że są istotne postanowienia umowne, które są niezbędne do zabezpieczenia i dzisiaj wsparcie wszystkich mecenasów, prawników jest istotne, ale pokazuje nam, jak do tego doszło. No tutaj kolega Krzywicki dopytywał się o takiej kwestii, że no może wcześniej moglibyśmy wiedzieć, może ktoś by zaradził. No jakoś nikt nie poradził. Myśmy te sytuacje w życiu już przeżyli tutaj, jak mówię jestem piątą kadencję i wiem, kiedy były nasze projekty miejskie najlepsze do sfinansowania przez Urząd Marszałkowski lub organy rządowe, ale na listę rezerwową. Kolega Mościcki dokładnie wie i obiecywał nam i prezydent Józef Górny, sorry. Obiecywano nam, jakoś nie szło. No dzisiaj widzimy, że ten rozmach jest szerszy, droższy, dalszy, tylko jakby przyłożył rękę do tego wszystkiego i od 2024 roku, w trzecim jeszcześmy nie zdążyli złapać tego negatywnego oddechu, jakby wszystko zaczynało zamierać. No pamiętamy temat muzeum, może źle tam będę nazywał - Centrum Usług Medycznych, pamiętamy temat finansowania południowej obwodnicy Chełma, ze środków Ministerstwa Obrony Narodowej. Jakoś to wszystko tak raptem, tak jakby ktoś zaciągnął ręczny hamulec. Musimy popatrzeć też i na siebie. Szanowni państwo wszyscy, że my jesteśmy po to, jak kolega Krzywicki mówi, żeby robić dobre rzeczy dla miasta. No i my to róbmy, jeżeli się uda jeszcze, jeżeli się uda, w

co bardzo wątpię, bo ten, bo ta forma mixed use, który pan mecenas wspomniał, ta zróżnicowana forma funkcjonowania obiektu, tak bym to rozumiał, no w zakresie pewnych podmiotów, które byłyby dla tej społecznej lokalności najbardziej realizowały te cele, które są niezbędne, no nie wiem jeszcze, jakie to były podmioty, kto by je ustalał, też jest niezbędna. Ale dzisiaj musimy dojść do stanu prawnego, że jeżeli w różny sposób prawnicy akceptowali formę wejścia aportem, przekazania tego gruntu na rzecz innej strony, nie jakiegoś prywatnego człowieka, który chciał nas wykorzystać, tylko rządowej instytucji, to spróbujemy, żeby te grunta do nas wróciły, to jest sprawą zasadniczą. Zastanówmy się wszyscy, co możemy na tych gruntach zrobić i o to apeluję, a nie o jakieś tam pstryczki między sobą, kto zawinił, kto za wcześniej nie powiedział, to byśmy poradzili. Wszyscy nam napomagali”.

Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm - „Szanowny Panie radny, jeżeli chodzi o zaangażowanie finansowe miasta jest to aport w postaci nieruchomości o wartości w dniu wkładu 2.600.000 zł i 100.000 zł kapitału zakładowego. Chciałem również odnieść się jeszcze, bo na to nie odpowiedziałem do poprzedniego pytania. Jeżeli chodzi o projekt przedstawiony nam w lutym 2024 roku, nie była to dokumentacja czy gotowy projekt, a koncepcja architektoniczna. Koncepcja optymalizacji wariantu, z tego co pamiętam ona była przygotowana po naszym zapytaniu ze stycznia, 22 stycznia o stan realizacji inwestycji. Dziękuję”.

Pan Sebastian Bielecki – Radny Rady Miasta Chełm - „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Państwo obecni na Sali, ja tutaj oczywiście też wspieram głos moich poprzedników i jestem za tym, żebyśmy no tą inwestycję, jeżeli nie doprowadzili do końca, to przynajmniej żebyśmy mogli z tej inwestycji, na tej inwestycji nie stracić i pytanie, które tutaj poruszył mój przedmówca, pan Mirosław Czech, jest istotne dotyczące tych gruntów, które wnieśliśmy aportem i mam takie pytanie, czy z tego co rozumiałem, istnieją dwie drogi odzyskania na tą chwilę tych środków, to znaczy jeżeli wykupimy większościowy udział spółki, która jest większościowym udziałowcem, lub też dojdzie do ugody i wycofamy się z tego, na podstawie ugody i każdy z udziałowców swoją część zabierze, że tak powiem kolokwialnie. Czy ja dobrze zrozumiałem? Czy ja mogę dostać tą odpowiedź? Dziękuję bardzo”.

Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm - „Szanowny Panie radny, to jest trochę bardziej skomplikowane, ale mamy trzy warianty. Pierwszy, który w tym przypadku odpada to znalezienie prywatnego inwestora, czy inwestora zastępczego, no bo wtedy inwestor zastępczy wstępuje w prawa i obowiązki, albo całości spółki, albo tego, który chce swoje udziały zbyć, czyli ARP Operator ARP Program Fabryka, to też pytanie szanowni państwo, przepraszam za taki przykład, bo może to być dyskont spożywczy. Trudno sobie wyobrazić, że miasto było współudziałowcem dyskontu spożywczego, ale to mniej więcej na tym polega. Drugi wariant w postaci likwidacji spółki zakłada, że każdy z podmiotów będzie w stosownych proporcjach otrzymywał poniesione nakłady. Natomiast to jakie to będą nakłady jest kwestią oczywiście nowego operatu, przede wszystkim dotyczącego nieruchomości, poniesionych nakładów, ale dzisiaj otrzymaliśmy zapewnienie, że strona jaką jest ARP Operator, zapewnia nas, że tego gruntu nie utracimy. Takie słowa dzisiaj padły na spotkaniu, na wideokonferencji i pierwszy punkt, o którym pan wspomniał, zakłada, że miasto Chełm wykupuje udziały większościowego wspólnika, czyli wtedy stajemy się w 100% właścicielem tej spółki za kwotę, która również musi zostać oszacowana przez biegłego rewidenta, przez stosowny operat szacunkowy, to też jest cały proces. Dziękuję bardzo”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Jeszcze tak dopytam w sprawie tej chronologii, czyli według tego co pan deklaruje, żadnych informacji o tym, że jakiegokolwiek plany optymalizacji tej inwestycji jeszcze w 2023 roku, nie pojawiały się dopiero. Pierwszą informację, którą Urząd Miasta otrzymał w tej sprawie to jest luty, prawdopodobnie z tego, co pan powiedział po styczniowej próbie kontaktu ze strony Urzędu Miasta, czyli w ciągu 7 dni. ARP przygotował jakąś tam nową wizualizację optymalizacji tego projektu”.

Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm - „Czy ja wspomniałem o siedmiu dniach”?

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Ja tak mniej więcej wyliczyłem, ponieważ tam 22 bodajże się miasto Chełm chciało skontaktować”.

Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm - „Szanowny Panie, ja bym chciał żebyśmy się trzymali tego dokładnie co powiedziałem, a nie łapali się za słowa. My wystąpiliśmy w dniu 22 stycznia do Przewodniczącego Rady Nadzorczej programu Fabryka Chełm z prośbą o informację i zwołanie posiedzenia rady nadzorczej w związku z zatrzymaniem realizacji inwestycji, z prośbą o umówienie sytuacji przez Zarząd Spółki. To był 22 stycznia. 12 lutego otrzymaliśmy pismo z propozycją sprzedaży wydzielonego lokalu wraz z udziałem w częściach wspólnych nieruchomości, a 22 lutego otrzymaliśmy informację, czyli to jest od naszego pisma miesiąc czasu, o ustosunkowanie się dotyczące kwestii ewentualnego odkupu udziałów, przepraszam, w powierzchni wspólnej i wtedy otrzymaliśmy informację o zmianie koncepcji architektonicznej. Otrzymywaliśmy sygnały od trudnej sytuacji Programu Fabryka od minimum stycznia 2024, co jest zawarte w tej prezentacji, było przez pana mecenasa opowiedziane. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie szczegółowe, to musielibyśmy sprawdzić wszystkie maile, które do nas spływały i możemy to oczywiście przygotować, natomiast dzisiaj nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, w którym dniu otrzymaliśmy jakąkolwiek informację. 6 września nastąpiło wbicie łopaty do realizacji przedmiotowej inwestycji. Dziękuję”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Pytam, oczywiście dziękuję tutaj za to, co pan prezydent powiedział. Pytam i dopytuję w związku z tym, że ja dysponuję troszkę innymi datami, inną chronologią tych zdarzeń, dlatego też jak powiedziałem na samym początku, mojej pierwotnej wypowiedzi, też chciałbym wyjaśnić to, nie tylko tutaj z Urzędem Miasta, ale i z innymi instytucjami, gdzie tak naprawdę leży prawda. Tutaj odnosząc się do słów radnego kolegi Mirosława Czecha, myślę, że transparentność wszystkich inwestycji jest kluczowa, jeżeli chodzi o faktycznie samorządowe podejście do tematu. Uważam, że nie powinniśmy bawić się w detektywów jako radni i próbować działać tylko na tym, co uda nam się na jakąś informację zdobyć, może w jakiś sposób do niej dotrzeć. Wszystkie informacje powinny być od początku od A do Z transparentne. Myślę, że my jako radni powinniśmy być na bieżąco informowani o wszelkich problemach, które się pojawiają, ponieważ może różnego rodzaju stanowiska czy działania wspólnie jako Rada Miasta moglibyśmy podjąć również dużo wcześniej. Jako specjalnie szczęśliwą formę

prowadzenia takiej polityki nie uważam na przykład organizowania różnego rodzaju happeningów, czy politycznych pokazów, bo to nie jest czymś, co wspomaga jakiegokolwiek rodzaju negocjacje, a na pewno nie można powiedzieć o tym, że nie uprawia się wtedy jakiegoś, jak pan to bardzo ładnie radny lubi mówić, politykierni na podwórku samorządowym i tego być nie powinno. Dlatego też ubolewam nad tym, jak powiedziałem początkowo, że my jako Rada Miasta nie mieliśmy możliwości, chyba że sami o to dopytaliśmy, albo przeczytaliśmy informację, którą Pan Prezydent ewentualnie sam uznał za słuszną, że może tylko i wyłącznie mieszkańcom udostępnić z jego profilu na Facebooku prywatnego, czy to publicznego, tego nie wiem. Natomiast chciałbym pewną chronologię zdarzeń poznać. Mówię to, co tak naprawdę w moim odczuciu mi nie pasuje w tej całej sytuacji. Natomiast nie mówię, bardzo ubolewam nad tym, że ta inwestycja do skutku ma trudności, żeby dojść, a prawdopodobnie być może niestety. Mam nadzieję, że tu jeszcze jakieś, jakaś, jakaś, coś się wydarzy, że uda się ten trend odwrócić, natomiast no perspektywa jest ciężka. Dziękuję”.

Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm - „Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja mam taką jedną prośbę, bo oczywiście my przygotujemy tą informację, ale prosiłbym żebyśmy się skupiali w przedmiocie tego, że ta inwestycja z Chełma jest wycofywana, a czy kwestia tygodnia, czy dwóch tygodni wcześniej nie zmienia podejścia i decyzji, która została podjęta ogólnie, a nie przez samorząd miasta Chełm. Chciałbym żebyśmy się skupili na tym, że samorząd przez kilkanaście miesięcy był zbywany, ignorowany. Chciałbym skupić się na tym, jeżeli już tak dyskutujemy na temat tych środków, które chcieliśmy przekazać, to jest myślę meritum i żebyśmy wypracowali wspólnie stanowisko, jeżeli oczywiście wysoka rada się na to zgodzi, bo tak jak powiedziałem, z tego co pamiętam i tu pan mecenas też mi wysłał informację, my pism w 2024... znaczy pierwsze pisma informujące o tych działaniach otrzymaliśmy w 2024 roku, ale musimy sprawdzić również, czy nie było jakichkolwiek maili, które, czy jakichś wiadomości przesłanych w formie mailowej, bo też prowadziliśmy robocze korespondencje, co jest naturalne przy tego typu procesach, ale to nie jest żaden problem, żeby taką informację przygotować i na pewno to zrobimy, co zresztą przed chwilą zadeklarowałem. Wracając do tematu Programu Fabryka, my przecież co jakiś czas informowaliśmy państwa, były pytania wielokrotnie i to jest pełna transparentność

tego przedsięwzięcia, ponieważ jest to spółka prawa handlowego, to są wszelkie działania prowadzone jawnie. To wynika z przepisów kodeks spółek handlowych i oczywiście rozumiem, że komuś się może nie podobać, że wspólnie z panem Mateuszem Morawieckim, byłym premierem, poinformowałem, czy przypomniałem, bo już o tej informacji wcześniej przecież rozmawialiśmy, że jest taki problem. Mi też się może nie podobać konferencja jednego, czy drugiego polityka w opcji obecnie rządzącej, którą pan radny reprezentuje, gdzie jest informacja w sposób taki przekazana, natomiast mam takie wrażenie, że jest jakiś taki monopol na działania tylko dla jednej strony, to znaczy jedna strona może robić konferencje prasowe, może informować i w ślad za tym mogą iść takie działania jak to dzisiejsze, czyli sesja, a druga powinna najpierw wszystko robić, informować, uzgadniać. To trochę tak jak z tymi tabliczkami, z tymi czekami, za czasów poprzedniego rządu był wielki śmiech z tego powodu, że są to wirtualne pieniądze, a teraz jak widzę niektórych polityków, nawet chełmskich z tymi czekami, to szanowni państwo jest to normalne, transparentne, piękne i uśmiechnięte. Uważam, że szanowni państwo, naprawdę nie powinniśmy w takich sytuacjach czepiać się w komunikacji, tym bardziej, że co do programu Fabryka zawsze odpowiadano, odpowiadaliśmy państwu bardzo szczerze o każdym etapie i wystosowaliśmy szereg różnych działań, który miał za zadanie doprowadzić do tego, żeby ten projekt został zrealizowany do końca. I dzisiejsza sesja nie jest po to, żebyśmy tu mówili, bo przecież bardzo unikamy tego, żeby formułować jakieś zarzuty i tego nie będziemy robić, tylko chciałbym, abyśmy jednak wspólnie, może po raz pierwszy w tej kadencji, doprowadzili do dobrego stanowiska. Czy to stanowisko będzie miało przełożenie na decyzję odgórnie? Pewnie większość z nas powie, że nie. Natomiast ja uważam, że kluczem jest, abyśmy w tej sprawie byli jednością, tak jak na przykład robią to radni miasta Zamość. Bardzo dziękuję”.

Pan Mirosław Czech – Radny Rady Miasta Chełm - „Ja bardzo krótko. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja bym się dopytał tylko o jedno słowo, nie tam o jedną literę, bo doczytałem się na prezentacji, że temat w zakresie gruntów, zwrotu tych gruntów, żebyśmy byli spokojni, to tam było napisane słowo usłyszane i usłyszałem także od pana prezydenta w swojej wypowiedzi to słowo usłyszane. Czy to słowo będzie kiedyś zapisane, to mi się jakoś zwróci, nie wiem czy do pana mecenas, czy do

prezydenta, bo deklaracje słowne to są różne. Nie tylko międzynarodowe, ale powiedzmy w naszym podwórku też różne mogą być, to jest jedna sprawa. Natomiast, no niezłośliwie, ale tam panie Łukaszu słoweczko jeszcze, bo pan to raczył mnie do tablicy wywołać. No pan się dopytuje o taką chronologię albo pan ma coś zapisane albo jakieś ma tam i tam po kolei co jak było. Sądzę że pan prezydent panu wytłumaczył że jak potrzeba szczegółowe te dane na pewno tego jest dużo minęło 3 lata może nawet i 4 już jak to się działo tutaj tych dokumentów, tych papierologii to będzie. Natomiast, w sprawie tej politologii, czy tam politykierni, o której pan wspomniał, tak jak konkurencja w biznesie jest pożądana, tak nie uciekniemy od polityki, politologii i politykierni w działania samorządu, należy się tego wyzbyc. Ja to rozumiem, ale to jest bardzo trudne i w niektórych sytuacjach nieuniknione. Jeżeli pan uważa, że to, że spotkał się prezydent Miasta z byłym premierem Morawieckim i wyrażał głośny żal na temat tego, o czym dzisiaj mówimy, że to jest politykiernia, to ja szanuję pańskie zdanie, ale mam inne. Bo już natomiast jak był prezydent Morawiecki i obecny poseł Grabczuk byli w żłobku, to pan o tym nie mówi, to co to jest, prezentacja jakiegoś czegoś, czego to jest prezentacja, bo że razem poszli otwierali żłobek. Kto dał swoje pieniądze, jak pan to uważa? Bo było, w telewizorku było, no, widzi pan, to bardzo przepraszam, panie przewodniczący, taka dygresja do kolegi Krzywickiego, którego dalej jeszcze lubię. Dziękuję”.

Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm - „Szanowny Panie Radny, w dniu, w którym otrzymaliśmy informację o zwołaniu zgromadzenia wspólników, podjęliśmy decyzję o zwołaniu na zwyczajnej sesji Rady Miasta i wystosowaliśmy w następstwie również pismo do ARP Operator. W przypadku likwidacji spółki i rozliczania nakładów, a nakładami są wydane pieniądze na podstawie środków włożonych do spółki, czyli aportu majątkowego i aportu rzeczowego jakim jest nieruchomości, to przy rozliczeniu tego całego procesu naturalnym jest, że należy te rzeczy rozliczyć proporcjonalnie w stosunku do poniesionych nakładów i w takim przypadku, nie ma gwarancji, że to rozliczenie będzie w 100% takie samo jak w momencie wnoszenia. Jednakże dzisiaj na spotkaniu otrzymaliśmy informację ustną, że miastu Chełm nie grozi utrata tej nieruchomości w przypadku wybrania jakiegokolwiek z tych wariantów. Pan mecenas może to uzupełnić i rozszerzyć, natomiast nie jest to dzisiaj słowo spisane i ciężko to

spisać, ponieważ jest to znowu Kodeks Spółek Handlowych, odpowiednie regulacje, natomiast taka deklaracja ze strony większościowego wspólnika dzisiaj padła. Dziękuję bardzo”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Panie Radny, pozwolę sobie zacząć, zwrócę się na początku do pana. Oczywiście rozumiem się, że bardzo dobre pytanie pan zadał o to, co robił pan były premier Morawiecki na otwarciu przedszkola w Chełmie. To jest bardzo dobre pytanie, które wielu Chełmian sobie zadawało. Natomiast, tak, ja jako radny Rady Miasta Chełm, człowiek, który mieszka w Chełmie, nigdzie się z Chełma nie wybiera i zamierza tu zostać cały czas, oceniam działania, które zostały podjęte przez osobę można powiedzieć poniekąd wynajętą do tego, żeby te działania prowadziła w interesie mieszkańców, czyli pana prezydenta miasta. W moim przekonaniu i mam pełne prawo do tego, żeby to w taki sposób ocenić, niezbyt szczęśliwym było wystąpienie, ponieważ w moim przypadku to było robienie czystej polityki, nie przyniosło nic dobrego w przypadku działania na rzecz dokończenia, czy podjęcia jakichś pozytywnych działań w stosunku do tej inwestycji. Myślę, że dużo lepiej byłoby próbować spotkać się z przedstawicielami obecnego rządu, aniżeli go atakować. Nie jestem adwokatem ani żadnego z posłów, czy to koalicji rządzącej, czy opozycji. Ja odpowiadam tylko i wyłącznie za swoje działania. Ja żadnych rolek nie nagrywam, żadnych czeków nie wręczam. Ja na razie tylko pytam, ponieważ chciałbym poznać całą historię tego, nad czym będziemy de facto też dzisiaj głosować i podejmować w stosunku do czego jakieś decyzje. Także myślę, że mieszkańcy też chcieliby wiedzieć jak to dokładnie wyglądało, jakie działania zostały podjęte, jakie mogły zostać podjęte i finalnie jak to się skończy. Tylko tyle. Dziękuję bardzo

Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm - „Ja tylko dodam Szanowni państwo, że spotkanie z panem premierem Morawieckim było już dawno, po tych wszystkich informacjach, że ten projekt nie będzie realizowany, że ARP nie chce go realizować, że ARP się z tego wycofuje i to był szanowni państwo, to było spotkanie po to, żeby właśnie nagłośnić sprawę traktowania naszego miasta, bo przez długi czas my w ogóle w tej sprawie nie zabieraliśmy publicznego głosu, bo naszym celem jest przede wszystkim chęć realizacji tej inwestycji. I oczywiście zdaję sobie sprawę, że polityka i

retoryka ma to do siebie, że bardzo łatwo jest na pewną rzeczywistość próbować przerabiać pod własną modłę, natomiast w tym przypadku fakty są takie, jak były przedstawione w tej prezentacji. Chronologia jest nieubłagana i na końcu my mamy na ten moment wielką dziurę, a wszyscy chcielibyśmy, myślę jak w tej sali siedzimy, aby ta inwestycja została zrealizowana, a jeżeli się nie udaje zrealizować, to żeby interes miasta był zabezpieczony, to będziemy wszyscy na pewno realizować. Dziękuję bardzo”.

Pan Tomasz Otkala – Radny Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, jeżeli nie będzie głosów w dyskusji dalej, to, a pewnie jeszcze będą, natomiast taka sugestia, jeżeli mielibyśmy to stanowisko wypracowywać, to dobrym pomysłem byłaby jakaś przerwa, żeby zrobić to w sposób należyty przed ewentualnym zajęciem stanowiska. Dziękuję bardzo”.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo i pan radny wyprzedził moją propozycję, która miała paść, także już mamy jakąś zgodę ponad podziałami. Do głosu zgłosił się także pan radny Longin Bożeński. Bardzo proszę”.

Pan Longin Bożeński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego - „Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Otóż nie od dzisiaj widać, że w związku z tą sprawą, no ponieśliśmy ewidentny uszczerbek wizerunkowy jako samorząd i jako współgospodarze terenu. Ludzie, którzy zaangażowali się również swoim głosowaniem w ten projekt myślę, że przedwczesnym byłoby dążenie do likwidacji, zamykania tej spółki. Należy podejmować działania, które by nas broniły przed likwidacją tej spółki, bo wiadomo, że syndyk masy czy likwidator będzie się zaspokajał i żywił się z tego majątku tak długo, jak będzie chciał, a my zostaniemy z ręką może nie w nocniku, ale w tej wielkiej dziurze na terenie naszego miasta. Myślę, że należy prowadzić skoordynowane działania, wspólnie tutaj wszyscy i także koledzy z Koalicji Obywatelskiej również powinni ustawiać się w tym kierunku, żebyśmy bronili się przed likwidacją spółki i działali, żeby ta spółka jednak mogła w ten, czy w inny sposób dalej realizować to zadanie, które zostało wspólnie przez miasto i spółkę nakreślone, a nie, tak jak kolega Krzywicki, no ustawiać się po części na pozycji

adwokata diabła, czyli duchownego, wyznaczonego w procesie beatyfikacyjnym, będącego generalnie za beatyfikacją, ale wynajdującego wszelkie argumenty, żeby zohydzić i powstrzymywać proces beatyfikacji. Myślę, że powinniśmy działać wspólnie i odżegnywać się od tego rodzaju argumentów, wyszukiwania takich kontr dla prezydenta, a de facto dla nas wszystkich. Dziękuję”.

Pan Marcin Lipczuk – Radny Rady Miasta Chełm - „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowna Rado, mam pytanie takie pragmatyczne, dlatego że fabryka, spółka jest spółką prawa handlowego oczywiście. Były jakieś założenia, które były przyjęte do tego, żeby zawiązać spółkę. Myślę, że te informacje nie otrzymamy wprost, ale też jak się zakłada spółkę, to przyjmuje się pewne warunki, w których spółka następuje rozwiązanie takiej spółki. To są warunki, w których zaistnieją okoliczności, w których udziałowcy podchodzą do rozumienia i rozwiązują spółkę. Czy miasto, czy prezydent, czy też organ, który wszedł w skład spółki z ramienia Urzędu Miasta, nie widział zagrożenia już wcześniejszego, czy że nie zostały jakieś elementy zagrożenia egzystencji spółki niezauważone wcześniej, że spółkę należałoby albo już we wcześniejszym etapie rozwiązać, bądź też sugerować pewne działania, które mogłyby ratować tą spółkę, czyli istnienie, ja rozumiem, że nie było ze strony ARP chęci rozmowy, prawda, ale jako udziałowiec mniejszościowy, można było już przewidzieć, że z tą spółką coś się dzieje złego i jakieś bardziej realne, powinny być jakieś krytyczne kroki, które by mogły tą spółkę utrzymać, bądź też już doprowadzić do rozwiązania tej spółki. I pytanie konkretne, czy były jakieś symptomy, w których egzystencja tej spółki było zagrożona. Dziękuję”.

Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm - „Panie radny, nie było żadnych symptomów, bo spółka ma dwadzieścia parę milionów na koncie. Tak jak mówiłem państwu, te środki będą następnie przeznaczone na dokończenie innych, w mojej ocenie, programów Fabryka. Płynność jest zachowana. Również te środki znajdowały się, z tego co wiem, z informacji, które posiadam na lokatach, które zarząd spółki Fabryka Chełm zdecydował się założyć i co roku był wypracowywany zysk na pokrycie ewentualnych kosztów, poza wyjątkiem nakładów, które zostały poniesione, o czym mówiliśmy, na samym początku. Ponadto do zawiązania spółki był przygotowany biznesplan i ten biznesplan był podstawą do jej zawiązania. Została podpisana umowa

na realizację prac budowlanych, odpowiednie dokapitalizowanie i w ramach umowy wspólników strony określiły się co do wniesienia wkładu finansowego. Nasz został spełniony, natomiast był on mniejszościowy, tak jak powiedzieliśmy na wstępie. Dziękuję bardzo”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, najpierw odniosę się do słów mojego kolegi Longina Bożeńskiego radnego. Powiem szczerze no nawet nie jestem zdziwiony, że pan również zabrał w tej sprawie głos. Pan cały czas gdzieś tutaj jak nie dzisiaj to na poprzedniej sesji Rady Miasta, gdzieś fantazją, pan wodze fantazji cały czas popuszcza, jak nie rozmawiamy o Narni, to teraz o... pewnie zaraz o Watykanie i o beatyfikacjach. Skupmy się na tym, co się dzieje teraz w mieście, bo tego temat dotyczy i o tym powinniśmy rozmawiać, a nie wyciągać jakieś niestworzone historie. Natomiast pytanie moje do, tutaj nie wiem, czy do pana prezydenta, czy do mecenas, ponieważ być może nie dosłyszałem, nie zrozumiałem, albo nie wiem, ale chciałbym się dowiedzieć, jeśli mogę oczywiście, albo bym prosił o powtórzenie. Czy była taka możliwość i czy w umowie, którą zawierano, jeżeli chodzi o przekazanie aportem terenów po dawnym PKS-ie, była możliwość zawarcia i czy była zawarta klauzula mówiąca o tym, że w razie pod rygorem nie powstania tej inwestycji, niezrealizowania inwestycji, ta działka niejako z automatu wróci do miasta, do posiadania miasta? Tylko tyle. Dziękuję”.

Pan Kamil Pietszczyk – Inspektor w Wydziale Infrastruktury Komunalnej i Dróg - „Z moich informacji nie było, no i ta umowa wspólników była opiniowana i akceptowana przez KPRM. Był to standardowy ZUR, przyjęty przez ARK, należał do wszystkich programów fabryki, ale Pan mecenas myślę, że rozszerzył. Tak, oczywiście, tutaj w ówczesnych uwarunkowaniach posługiwano się tym wzorem jako standardowym, tak samo Zamość, z tego co ja usłyszałem, też miał taki standardowy wzór. Przyczyną wniesienia, tak jak w umowie wspólników tego obiektu, było wykończenie inwestycji, a więc w sposób konkludentny to wynika że warunkiem uczestnictwa miasta jest wybudowanie z funkcją dworca. Więc w przeciwieństwie, jeżeli nie można osiągnąć celu spółki, wówczas w sposób naturalny ta działka powinna zwrócić do samorządu, więc tak, taka wykładnia jest aprobowana. Dziękuję”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, szczególnie cieszę się,

że pan prezydent Banaszek dzisiaj jest na sesji. Nie widzieliśmy się dawno, dlatego z obecności pana prezydenta jesteśmy myślę, że wszyscy zadowoleni jako radni Rady Miasta i cieszę się, że w takim spokojnym tonie omawiamy ten trudny temat, ten problem. Chciałbym się odnieść do kolegów radnych, z naprzeciwka, którzy niektórzy kwestionują jakby rolę, tak to odbieram, rolę nas jako organu uchwałodawczego, uchwały nadzorującego pracę pana prezydenta do tego, aby na bieżąco w ważnych kwestiach, prawda, została przez media wykreowana na niezwykle prestiżową, taką strategiczną dla miasta i wcale bym się nie zdziwił, gdyby nasze obrady dzisiaj były obserwowane z zaciekawieniem, co się w tym Chełmie wydarzy, to nie tylko, że przez mieszkańców. I jeżeli się ktoś z państwa spodziewał, że klub radnych, my tutaj Koalicji Obywatelskiej będziemy przeciwni współpracy, współdziałania ze wszystkimi radnymi w celu rzeczywiście dojścia do jakiegoś konsensusu, być może i rzeczywiście stanowiska, żeby ten temat we właściwy sposób ująć i przedstawić i upomnieć się może o to, żeby rzeczywiście ta inwestycja w tej, czy innej formie została dokończona, bo nie wiem czy ktokolwiek z mieszkańców byłby za tym, żeby zostało tak jak jest i się z tego cieszy, a próbuje się sugerować, że może niekoniecznie zwolennicy pana prezydenta, bo nie tylko tacy są w tym mieście, jakby źle życzą, a pan prezydent takie rzeczy sugeruje. Bardzo nieładnie panie prezydencie, bo nikt nie chce działać na szkodę miasta. I tak wracając do tego zarzut dotyczy bagatelizowania. No po co przecież, prawda, no mamy prezydenta i jego współpracowników też tak... niewyraźnie usłyszałem, ile razy pan prezydent tak bezpośrednio w tym temacie uczestniczył, na spotkaniach, z kim rozmawiał, bo takie pytanie tu padło od kolegi radnego Łukasza Krzywickiego, ale to nie jest istotne, podobnie jak jest aż taka ważna chronologia tych zdarzeń. Chociaż poniekąd tak, przynajmniej w takich głównych, głównych takich terminach, jak się coś tam działo, prawda. Bo jeżeli już w lutym, tak jak słyszymy powzięliśmy informacje, a przypuszczalnie może to się już działo od lutym 2024 roku, a przypuszczalnie temat problemów związanych z finansowaniem tej inwestycji, one już mogły być sygnalizowane w 2023 roku i być może jeszcze za poprzednich rządów, tak po prostu. Bo ja wierzę w to, drodzy państwo, nie wiem, tu niektórych podejrzewałem o dużą

wiedzę ekonomiczną, a na pewno pan prezydent, czy pan mecenas, no sprawy związane z opłacalnością inwestycji są istotne, jak my prowadzimy swoje własne inwestycje, to też zadajemy pytania, czy ona będzie, co ona wniesie, prawda, czy tylko będzie kosztem. Nie chcę dzisiaj rozpoczynać dyskusji nad innymi inwestycjami, gdzie czasami te pytania padają, prawda, że budujemy coś, co w przyszłości trzeba będzie utrzymać, co nie będzie generowało miejsc pracy ale abstrahując, można powiedzieć interesem miasta jest postawa taka, a co nas obchodzi. Była umowa podpisana i ma być zrobione. Nas nic nie obchodzi. Możemy taką przyjąć postawę? Owszem, kto nam zabroni? Tym bardziej, że to nie my, my swoje zrobiliśmy, prawda? Wnieśliśmy aportem grunty, wpłaciliśmy odpowiednią kwotę, do której się zobowiązaliśmy jako współdziałowiec w tej spółce. Natomiast gdyby na przykład, drodzy państwo, tak właśnie wracając, że bagatelizujemy swoją rolę w takich właśnie dyskusjach i rozstrzygnięciach tak naprawdę ważnych dla miasta, w takich strategicznych inwestycjach, bo to rzeczywiście niezwykle, można powiedzieć strategiczne i wizerunkowo, przede wszystkim, przede wszystkim wizerunkowo inwestycja. Gdyby ta propozycja optymalizacji wielkości tego, tej inwestycji, która się pojawiła na stole w lutym dwudziestego czwartego roku, gdyby była skierowana tutaj do nas, pod obrady, Panie Prezydencie, co Pan, co Państwo radni o tym sądzicie, bo nam się proponuje, prawda, to nie są korzystne rozwiązania. Bo oczekuje się od nas, że mamy wnieść większy wkład do powstania tej inwestycji. Oczekuje się od nas, że może część, część pomieszczeń wynajęlibyśmy na potrzeby miasta. Jest już, ja tej propozycji nie znałem, ja tej propozycji, teraz się dowiaduję, że taka możliwość istniała i nie mówię, że rozważalibyśmy, to znaczy na pewno byśmy rozważali, ale czy byśmy się przechylili, może byśmy trzymali stronę organu wykonawczego, prezydenta i nie ustępujemy, ma inwestycja być zrealizowana w takim zakresie pierwotnym, bez żadnych optymalizacji. Ale nie dano nam tej szansy. A dzisiaj tak jak radny Krzywicki podkreśla, jesteśmy w takiej sytuacji, że jak już się mleko trochę rozlało, o czym nas słabo informowano, bo to nie jest fajne panie Prezydencie, Pan na pewno zdaje sobie sprawę, ale dziękuję za przynajmniej taką uczciwość, bo przecież możemy odtworzyć wszystkie sesje, może nie wszystko pamiętamy, owszem, padały pytania i wtedy była odpowiedź, ale jeśli pytań nie było, to nie było odpowiedzi. Mnie się tak wydaje, że byłoby fair i w stosunku do radnych

Rady Miasta, z którymi powinien pan po prostu współpracować, wywołanie takiego tematu, postawienie go na komisji czy na sesji Rady Miasta, żebyśmy mogli o tym dyskutować i mieć poczucie, że uczestniczymy w tym. Oczywiście nie chodzi o jakieś codzienne relacjonowanie, co się tam w sprawie dzieje, ale przy takich zdecydowanych zmianach, które się zanosily, tak jak o tym wspominałem, jaka była propozycja ze strony ARP Operator, czyli współdziałowca w tej inwestycji, w lutym, mogliśmy o tym rozmawiać, no nie dano nam tej szansy. Natomiast też proszę nie prowokować, już się teraz zwracam do przewodniczącego Longina Bożeńskiego, bo to też jest taka metoda, taka socjotechnika, prawda? Ze wszystkiego coś tam zrobić odwrotnie, nie dlatego, że to jest mój kolega klubowy pan Łukasz Krzywicki, ale ja nie widziałem tam żadnych akcentów typowo politycznych, poza faktem, że stwierdził fakt wspólnego występowania prezydenta z prominentnym politykiem Prawa i Sprawiedliwości, byłym Premierem i czy to służyło sprawie mieszkańców w tym kontekście? Czy to służyło sprawie rozwiązania problemu? Bo teraz się okaże, że cokolwiek byśmy nie zrobili, to wizyta pana premiera Morawieckiego, że tak powiem wpłynęła na jakąś decyzję. A każdy rozumny człowiek wie, że trzeba rozmawiać z tymi, którzy są tak naprawdę decyzyjni. Znowu muszę tu odnieść się do wypowiedzi kolegi Krzywickiego, że trzeba było rozmawiać, jak w wielu innych sprawach, z tymi, którzy dzisiaj rządzą. Jak nastąpi zmiana rządu, trzeba będzie rozmawiać z tymi nowymi. To jest taka prosta zasada. Myślę, że mówienie o tym dłużej po prostu nie ma sensu, bo to jest tak oczywiste. A ta sytuacja była ostentacyjna i tak to trochę wyszło. Dlatego na koniec chciałbym jakby złożyć taką z naszej strony deklarację nawiązując do pierwszej wypowiedzi radnego Krzywickiego, że ubolewamy nad tą sytuacją, że możemy stracić tą inwestycję. Oczywiście dociekamy, czy nie można było coś po drodze zrobić, ale teraz rzeczywiście trzeba spojrzeć w przyszłość i rozważyć jakie rozwiązanie dla miasta byłoby najlepsze. Odkupić udziały, to co jest tam zaproponowane w tych trzech wariantach przez ARP, czy tak jak tu Przewodniczący Bożeński mówi, żeby zrobić wszystko, żeby jednak tą spółkę ratować. No ale pewnie w tym takim wariantcie pierwotnym budowy tego biurowca pewnie byłoby to trudne. No ale nie mniej jednak. Także jesteśmy gotowi do współpracy. Dziękuję”.

Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm - „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie radny, ja swoją wypowiedź podzielę na dwie części, ale zacznę od

tego, że również cieszę się, że Pana widzę, ubolewam, że mnie Pan nie odwiedza, zawsze jest Pan mile widziany, o czym Pan wie, ale niestety tak się nie dzieje. Skądinąd w zasadzie przed spotkaniem, kiedy rozmawialiśmy o przebiegu dzisiejszej sesji, jak w zakładaliśmy, że Pan od tego zacznie, zamiast skupiać się na poważnych problemach miasta, to najczęściej Pan się skupia na mojej osobie. Wiem, że to sympatia, Pana też lubię, kto się czubi, to ten się lubi, więc Szanowni Państwo, nie przykładam do tego dużej wagi, ale wracając do meritum, ja bym chciał Panie Marku, Panie Radny zapytać, Szanowny Panie Radny, o jedną rzecz, czy Pan de facto połączył dwie sprawy i postawił tezę? Że wszelkie negatywne decyzje względem miasta są spowodowane np. konferencją z panem Premierem Morawieckim i ich konsekwencją mojego spotkania z premierem Morawieckim jest decyzja polityczna o wycofaniu jakichś inwestycji? Przecież to jest spółka rządowa, ona ma podejmować decyzje biznesowe. Tak samo przecież chyba wspiera obecny rząd małe i średnie miasta, bo tak to zabrzmiało, że konferencja prasowa z panem Morawieckim, której celem było nagłośnienie tego problemu, że dzieją się złe rzeczy dla miasta, bo miasto próbowało, apelowało. Chciałbym, żeby pan zdementował, jeżeli się mylę, ale tak to zabrzmiało i potem przejdę do, już odpowiedzi na pana pytania i wystąpienia. Dziękuję bardzo”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Panie Prezydencie nie dam się sprowokować do takich przerzucania się w tej chwili, w kwestii czy trzeba decydować jak naprawdę czy to miało wpływ na obecne postrzeganie tej sytuacji, w jakiej się znalazła realizacja inwestycji. Ale nie wiem czy pan siebie słyszał, co pan powiedział, że o realizacji tej, pan przed chwilą to powiedział, o realizacji inwestycji powinna decydować, to jest spółka handlowa, czyli jakby no kwestie opłacalności tej inwestycji i my jakby zamykamy oczy na to co, co przedstawia ARP. Prawdopodobnie. Dobrze byłoby, miałem nadzieję, że może w jakiś sposób tutaj ktoś się może pojawi i zabierze głos, bo to byłoby najlepsze. Dlatego też jeszcze raz proszę, żeby nasze krytyczne uwagi do tej sytuacji nie odbierać jako stawianie się w roli adwokatów. Ale tak mi się wydaje, chyba że pan prezydent zaprzeczy, to na czym opiera ARP Operator swoje zastrzeżenia wynika z faktu, że przypuszczam, że o tym decydowały też różne badania. To nie jest decyzja zza biurka panów prezesów, tylko przypuszczam, że specjalistyczne kancelarie na pewno

analizowały te realności i rentowność tej inwestycji. Więc pozostawiam tą kwestię. Właśnie o to chodzi. I to powinno być jedynie przedmiotem naszych dyskusji. Ale to Pan popełnił tą sytuację z panem premierem. Stanęliście. Powiedzieli, że to było typowo polityczne zachowanie. Nie podnosimy tego dzisiaj za mocno, skupiamy się na tej merytoryce, którą Pan prosi, ale na pewno to spotkanie, ten apel pana premiera byłego, dla sprawy nic nie wniósł, to po co w zasadzie to było. Panie Prezydencie to po co było coś takiego robić. Dziękuję bardzo”.

Pan Jakub Banaszek – Prezydent Miasta Chełm - „Szanowny Panie Przewodniczący, Panie radny, ad vocem, ale tak syntetycznie, czy nic do sprawy nie wniósł, dzięki tej informacji, dzięki temu komunikatowi, opinia publiczna dowiedziała się o tym, że miasto Chełm i jego mieszkańcy zostali zostawieni z dziurą w ziemi. Wydaje mi się, że jest to ważne, bo ta sprawa wybrzmiała w ogólnopolskich mediach i była opisywana myślę, że w sposób dość trudny, ale to nie chodzi o to, żebyśmy się przerzucali, bo tutaj pan dotknął sedna, jest kwestia najważniejsza merytoryki i od tego chciałbym zacząć i odpowiedzieć na to, co pan powiedział w tej swojej wypowiedzi. Rzeczywiście to biznesplan wskazuje, czy dana inwestycja powinna być realizowana i biznesplan był podstawą do tego, żeby zawiązać umowę współników. Została podpisana umowa z nami, została podpisana umowa z ARP Budownictwo, zostały poczynione nakłady, rozpoczęła się inwestycja szybciej, niż w innych samorządach, później stanęła. I tutaj chciałbym sprostować jedną rzecz. Miasto w lutym 2024 nie otrzymało tylko zoptymalizowanej wersji, bo też odpowiadaliśmy państwu na pytania i mówiliśmy, że funkcja schronu, że może inny wariant. Tam nie było konkretnego projektu i też, tak jak czytał pan mecenas, nie było tam oferty, ani wiążącej propozycji. My umieściliśmy w tym materiale państwu, bardzo szczerze, całą chronologię. Były dyskusje w tym obszarze, o czym mówiliśmy też na sesjach Rady Miasta, ale otrzymaliśmy tam również wariant, w postaci wykupienia, czy udziałów, czy w tak zwanego, przepraszam za takie robocze określenie, drugiego piętra i przekazania odpowiedniej ilości środków, które zdaniem programu, znaczy zdaniem ARP operatora brakowało. Ja trochę ubolewam nad jedną rzeczą, tak jak pan nad pewnymi rzeczami dzisiaj ubolewał. Nie będę tu robił wykrętów, że ubolewam nad jakimiś innymi inwestycjami, których nie ma, ale ubolewam nad tym, że nie pochyliliśmy się nad tym, że ARP Operator poinformował nas, że

brakuje kilkudziesięciu milionów złotych do realizacji inwestycji. A kiedy doprosiliśmy się o materiały, to okazało się, że pomiędzy projektem A, tym, w którym podpisaliśmy umowy wszyscy, a projektem B, czyli w momencie otrzymania w 2025 roku zaktualizowanych kosztorysów, nie ma różnicy kilkudziesięciu milionów, tylko jest różnica trzech milionów złotych. A my proponowaliśmy 22 do zrealizowania tego pierwotnego wariantu. To dużo obala rzeczy, o których dzisiaj państwo powiedzieliście ale nie chodzi o to, żebyśmy się znowu gdzieś tutaj kłócili i przekomarzali, bo ja jestem przekonany, że akurat w tej sprawie też chcecie, żeby ta inwestycja była zrealizowana i tutaj nigdy bym nie powiedział, że tego nie chcecie, ale prawdą też jest i podtrzymuję to, co powiedziałem, że jest duża grupa osób, która cieszy się z tego, że pewne rzeczy nie są realizowane w naszym mieście, albo że przepraszam za kolokwializm, miastu nie wyszło, czy Banaszkowi nie wyszło, są takie osoby, w rozmowach kuluarowych wielokrotnie też dyskutujemy na ten temat, więc proszę mi nie odbierać prawa do własnej oceny, nawet jeżeli dla pana jest to w czymś nieładnym, to ja mam prawo do swojej oceny, dlatego, że pewne rzeczy widzę. Tak jak pan ma prawo do swojej oceny, ja panu tego nie odbieram, bo często spotykam się z czymś takim, że komuś, że jednej stronie wolno, drugiej stronie nie wolno, o czym dzisiaj zresztą powiedziałem. Mam nadzieję, kończąc już tą odpowiedź, że ten problem i dyskusja na temat ważnej rzeczy, która ponad podziałami powinna być zrealizowana w mieście, bo w przypadku pozytywnego zakończenia realizacji tej inwestycji, ona - jeżeli się wydarzy, będzie pod koniec mojej kadencji dla przyszłego prezydenta, być może ktoś z państwa formacji będzie ubiegał się o ten zaszczytny urząd, czy będzie pełnił ten zaszczytny urząd. I to nie jest nikogo ad personam projekt. To był projekt, który miał przynieść nowe miejsca pracy, wybrzmiało to dzisiaj w liście pana posła, który podkreślił, projekt miał za zadanie rozwinąć gospodarczo dane miasto, zmienić otoczenie, ale też przynieść miejsca pracy, tak bardzo dla nas wszystkich potrzebne i wydaje mi się, że na tym się powinniśmy skupić. Do wszystkich innych kwestii, o których rozmawialiśmy, dzisiaj zobowiązaliśmy, że przygotujemy odpowiedź na piśmie, tak zrobimy, bo na wiele rzeczy też pewnie chcecie państwo poznać odpowiedź, ale prosiłbym, żebyśmy się też skupili na tych bardzo ważnych aspektach, merytorycznych, dziękuję”.

Pan Mariusz Kowalczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu -

„Dziękuję Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowni Państwo, ja w nawiązaniu do tego co mówił pan radny Otkala. Pan radny Otkala prosił o przerwę przed podjęciem stanowiska. Ja wnoszę o zakończenie dyskusji w tym punkcie, ale zanim pan przewodniczący podejmie taką decyzję, oczywiście nie jest to wniosek formalny, tylko po prostu prośba, żebyśmy zakończyli dyskusję ze względu na to, że mamy się zająć Projektem Fabryka, spodziewałem się tego, ale już wchodzi tutaj polityka, a myślę, że to nie jest potrzebne na dzień dzisiejszy, zajmijmy się tym projektem i jeszcze kilka słów. Mam prośbę do wszystkich państwa, widzę z tych wszystkich wypowiedzi, które tutaj wcześniej były, myślę, że każdy klub jest za tym, żebyśmy realizowali tą inwestycję. Z tego, co państwo mówicie i radni koledzy z Koalicji Obywatelskiej i radni z PiS-u, również i my jako Chełmianie jesteśmy zainteresowani tą inwestycją zrealizować, jeżeli się to uda. Myślę, że przy pomocy nas wszystkich, przy pomocy jakichś naszych, że tak powiem, wpływów, które gdzieś tam ktoś ma, myślę, że ta inwestycja będzie zrealizowana. Dlatego też proszę przed zajęciem stanowiska, które musimy teraz wypracować, a myślę, że to będzie ponad podziałami, tak jak mówił pan prezydent, tak jak mówił pan radny Sikora, że musimy coś zrobić z tą inwestycją, bo to jest dla wszystkich mieszkańców, to jest dla nas. I prosiłbym bardzo, żebyśmy podjęli jakieś konkretne stanowisko w tej sprawie i proszę o przerwę”.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm -

„Dziękuję bardzo Panie radny, w związku z tym ja podzielam ten głos i chciałbym zaproponować jednak może formę wniosku formalnego do państwa o zamknięcie dyskusji i 30 minutową myślę przerwę w celu opracowania stanowiska. Ja myślę, że w tym temacie, w tej sprawie jesteśmy myślę, że zgodni. Proponuję 20 minut przerwy na początek, może się przedłużyć do 30, w zależności od tego jak się potoczy dyskusja. Myślę, że w tej sprawie ponad podziałami naprawdę mamy jedno zdanie, wszyscy się zgadzamy, że do tego jeszcze - inwestycja powinna powstać. O tym jakie były powody tego stanu, który mamy dzisiaj, kto się do tego przyczynił, dlaczego jest jak jest, na pewno jeszcze będą okazje, żeby rozmawiać i myślę, że każdy ma pewne swoje stanowisko. Tak jak przedstawił pan prezydent Jakub Banaszek miasto naprawdę, w tej sprawie nie ma nic do ukrycia. Przygotowana została bardzo rzeczowa merytoryczna prezentacja pokazująca całą

chronologię zdarzeń tego jakie kroki były poczynione. Przykład Zamościa , który dzisiaj się pojawił także pokazuje nam, że nie jest to problem tylko Chełma ale jest to jakiś głębszy problem. Dlatego składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie i 20 minut przerwy także prosiłbym o uruchomienie głosowania w tej sprawie”.

Głosowano wniosek w sprawie:

20 minutowej przerwy w celu wypracowania stanowiska.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Sebastian Bielecki, Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Piotr Jabłoński, Katarzyna Janicka, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot, Dorota Rybaczyk, Marek Sikora, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mirosław Czech

BRAK GŁOSU (1)

Piotr Krawczyk vel Walczuk

NIEOBECNI (1)

Małgorzata Sokół

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Chciałbym też Państwu zaproponować na początku pewnie dyskusję w klubach wewnątrz, ale później

spotkanie w Biurze Rady z szefami klubów i radną niezrzeszoną, żeby wypracować jakiś projekt stanowiska, czy w ogóle będzie takie stanowisko. Dziękuję bardzo”.

PRZERWA 20 MIN

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, wznawiam obrady po przerwie. Chciałbym podziękować raz jeszcze przedstawicielom klubów, przewodniczącym klubów za, myślę, owocne spotkanie. Szanowni Państwo, w związku z tym, że w punkcie 3 zamknęliśmy dyskusję, więc automatycznie przechodzimy do punktu 4.

4. Zajęcie stanowiska dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie rozwiązania i likwidacji spółki pod firmą Fabryka Chełm Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Na spotkaniu przewodniczących klubów i radnej niezrzeszonej udało się wypracować projekt stanowiska Rady Miasta, przeczytam państwu teraz ten projekt”.

STANOWISKO RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 3 listopada 2025 roku

w sprawie zamiaru likwidacji spółki Fabryka Chełm sp. z o.o.

Stanowisko dostępne w Biurze Rady Miasta, oraz opublikowane na stronie miasta Chełm.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo to jest projekt naszego stanowiska i w tym punkcie chciałbym otworzyć dyskusję jeżeli takie głosy się pojawiają, zgłoszeń do dyskusji nie widzę, zatem chciałbym państwu zaproponować przyjęcie tego stanowiska poprzez aklamację i jeżeli nie zobaczył sprzeciwu lub głosu przeciwnego z państwa strony uznaję, że Wysoka Rada

stanowisko przyjęła jednomyślnie. Nie widzę głosu w dyskusji, zatem uznaję, że Wysoka Rada przyjęła stanowisko jednomyślnie. Bardzo państwu dziękuję”.

5. Zamknięcie obrad.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Stwierdzam, że porządek obrad został wyczerpany i zamykam dzisiejsze posiedzenie. Dziękuję państwu bardzo za obecność”.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm

Kamil Błaszczuk

Przygotowała: Bernarda Iskra