

Rada Miasta Chełm

Radni-Sesja

Protokół XXXII/26

XXXII Sesja Rady Miasta Chełm w dniu 2026-03-25

Miejsce posiedzenia: w sali nr 1 Urzędu Miasta Chełm, ul. Lubelska 65

Obrady rozpoczęto 2026-03-25 o godzinie 16:17, a zakończono o godzinie 21:48 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Sebastian Bielecki
2. Kamil Błaszczuk
3. Longin Bożeński
4. Mirosław Czech
5. Piotr Jabłoński
6. Katarzyna Janicka
7. Adam Kister
8. Tomasz Kociubiński
9. Mariusz Kowalczyk
10. Piotr Krawczyk vel Walczyk
11. Łukasz Krzywicki
12. Marcin Lipczuk
13. Stanisław Mościcki
14. Tomasz Ochera
15. ~~Tomasz Otkala~~
16. ~~Katarzyna Rot~~
17. Dorota Rybaczyk

18. Marek Sikora
19. Małgorzata Sokół
20. Tomasz Szczepanek
21. Marek Tomaszewski
22. Grażyna Wietrzyk – Neckier
23. Wojciech Wójcik

W posiedzeniu ponadto wzięli udział:

Pani Dorota Cieślik – II Z-ca Prezydenta Miasta Chełm
Pan Radosław Wnuk - I Z-ca Prezydenta Miasta Chełm
Pani Renata Ciepłowicz – Sekretarz Miasta Chełm
Pani Marzena Guzowska – Skarbnik Miasta Chełm
Pani Elżbieta Kuryk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chełmie
Pan insp. Marian Pisklak - Komendant Miejski Policji
Pani Bożena Stasiak - Dyrektor Centrum Integracji Społecznej w Chełmie
Pan bryg. Stanisław Kołtun - Zastępca Komendanta Miejskiego Państwowej Straży
Pożarnej w Chełmie.
Pan Sławomir Szymański - Z-ca Prokuratora Rejonowego w Chełmie
Pan Tomasz Piskorski - Komendant Straży Miejskiej w Chełmie
Pan Mariusz Kluziak – Stowarzyszenie Chełmska Straż Ochrony Zwierząt
Pan Piotr Kowalewski – Radca Prawny Urzędu Miasta Chełm
Dyrektorzy Departamentów i jednostek podległych Urzędowi Miasta Chełm
Przewodniczący Rad Osiedli

1. Otwarcie XXXII sesji.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Otwieram obrady XXXII sesji Rady Miasta Chełm dziewiątej kadencji w dniu dzisiejszym. Bardzo serdecznie witam Państwa Radnych. Witam I Zastępcę Prezydenta Miasta Chełm Pana Radosława Wnuka, witam II Zastępcę Prezydenta Miasta Chełm Panią Dorotę Cieślik, witam Panią Skarbnik Marzenę Guzowską, witam Panią Sekretarz Renatę Ciepłowicz,

witam Przewodniczących Rad Osiedli, witam dyrektorów, kierowników i pracowników jednostek organizacyjnych oraz Urzędu Miasta Chełm, witam wszystkich Państwa obecnych na sali obrad, w szczególności naszych dzisiejszych gości, a także wszystkich Chełmian, którzy oglądają nas za pośrednictwem transmisji internetowej, witam także media”.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Porządek obrad otrzymaliście Państwo w aplikacji e-sesja, natomiast tak jak na komisji budżetu, w której uczestniczyłam wpłynęły dwie autopoprawki do druku numer 249 oraz jedna autopoprawka do druku numer 250, natomiast nie zmieniają one porządku obrad, więc zwyczajowo na sesji nie głosujemy, bo nie zmieniają porządku obrad. Dodatkowo wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Chełm o wprowadzenie do porządku obrad punktu pod nazwą podjęcie uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Chełm na 2026 rok i proponuję żeby to był punkt 21 dzisiejszych obrad. Także proponuję wprowadzenie do porządku obrad punktu pod nazwą: Stanowisko Rady Miasta Chełm wyrażające poparcie dla inicjatywy ustanowienia Matki Bożej Chełmskiej Patronką Miasta Chełm i proponuję żeby to był punkt szósty naszych dzisiejszych obrad. Dodatkowo do porządku obrad tutaj przed chwilą otrzymałam propozycję Pana Radnego Łukasza Krzywickiego o wprowadzenie, przepraszam żeby przeczytała tak jak tutaj Pan Radny to prosi żeby wprowadzić: Wprowadzenie do porządku obrad XXXII sesji Rady Miasta Chełm punktu pod nazwą: Stanowisko Rady Miasta Chełm w sprawie zmiany formy administrowania schroniskiem dla zwierząt bezdomnych w Chełmie, co prawda nie ma tutaj propozycji punktu, ale może byśmy to wprowadzili jako punkt 7, bo widzę, że też są goście i tak jak wiemy jak gości mamy, no to szanujemy też ich czas. My tutaj obradujemy długo, więc proponuję, nie wiem czy Pan Łukasz się z tym zgadza, Pan Radny Łukasz Krzywicki”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Bardzo dziękuję myślę że tak, punkt siódmy byłby odpowiedni”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „No i oczywiście Szanowni Państwo mamy troszeczkę tych wprowadzeń, tak jak mówiłam pozwolę sobie żebyśmy nie głosowali na temat autopoprawek, bo one nie zmieniają porządku obrad, ale oczywiście musimy przegłosować pozostałe wnioski i oczywiście będziemy głosowali nad każdym wnioskiem odrębnie. Zatem, aha jeszcze może dopytam tutaj na sali czy ktoś chciałby jeszcze jakieś propozycje wnieść. Nie widzę więcej zgłoszeń, zatem poproszę panie o wprowadzenie w kolejności, której wyczytałam, w kolejności zgłoszeń tych wniosków. Będziemy głosowali w każdej sprawie”.

Głosowano w sprawie:

Wprowadzenie do porządku obrad punktu pn. „Podjęcie uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Chełm na 2026 rok (Druk Nr 259) jako pkt 21.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Sebastian Bielecki, Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Piotr Jabłoński, Katarzyna Janicka, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Piotr Krawczuk vel Walczuk, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Dorota Rybaczuk, Marek Sikora, Małgorzata Sokół, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Łukasz Krzywicki

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

Głosowano w sprawie:

Wprowadzenie do porządku obrad punktu pn. „Stanowisko Rady Miasta Chełm wyrażające poparcie dla inicjatywy ustanowienia Matki Bożej Chełmskiej Patronką Miasta Chełm” jako pkt 6.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Katarzyna Janicka, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Piotr Krawczuk vel Walczuk, Dorota Rybaczuk, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Sebastian Bielecki, Piotr Jabłoński, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Marek Sikora, Małgorzata Sokół

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

Głosowano w sprawie:

Wprowadzenie do porządku obrad punktu pn. „Stanowisko Rady Miasta Chełm w sprawie zmiany formy administrowania schroniskiem dla zwierząt bezdomnych w Chełmie” jako pkt 7.

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 14, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (7)

Sebastian Bielecki, Piotr Jabłoński, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Marek Sikora, Małgorzata Sokół

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (14)

Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Katarzyna Janicka, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczuk, Piotr Krawczuk vel Walczuk, Tomasz Ochera, Dorota Rybaczuk, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, oczywiście tutaj nie został wprowadzony ten punkt, niemniej jednak teraz proszę o przygotowanie całego porządku obrad. Będziemy głosowali nad całym porządkiem obrad”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Przepraszam, nie został wprowadzony punkt”?

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Nie”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Musi być większością bezwzględną, tak”?

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Bezwzględną większością głosów, tak”.

Głosowano w sprawie:

Zatwierdzenie porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Katarzyna Janicka, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Piotr Krawczuk vel Walczuk, Dorota Rybaczuk, Marek Sikora, Małgorzata Sokół, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Sebastian Bielecki, Piotr Jabłoński, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie XXXII sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXI/26, z poprzedniej sesji.
4. Informacja Prezydenta Miasta Chełm o działaniach podejmowanych przez Prezydenta Miasta od ostatniej sesji.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Chełm o działaniach podejmowanych przez Radę od ostatniej sesji.
6. Stanowisko Rady Miasta Chełm wyrażające poparcie dla inicjatywy ustanowienia Matki Bożej Chełmskiej Patronką Miasta Chełm.

7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek tej opłaty dla nieruchomości położonych na terenie Miasta Chełm (Druk Nr 256).
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej miasta Chełm (Druk Nr 249).
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Chełm na rok 2026 (Druk Nr 250).
10. Sprawozdanie ze Stanu Bezpieczeństwa Sanitarnego Miasta Chełm w 2025 rok.
11. Sprawozdanie z działalności Centrum Integracji Społecznej w Chełmie za 2025 rok.
12. Informacja Komendanta Miejskiego Policji w Chełmie o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta Chełm w 2025 roku.
13. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Chełmie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Chełm za 2025 rok.
14. Informacja Prokuratury Rejonowej w Chełmie o stanie przestępczości i jej zwalczaniu na terenie miasta Chełm w 2025 roku.
15. Informacja o działalności Straży Miejskiej w Chełmie za 2025 rok.
16. Sprawozdanie z realizacji zadań w roku 2025 ujętych w „Programie zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2024-2028” pn. „Bezpieczny Chełm”.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Chełm dla obszaru w rejonie ulic Metalowej i Ogrodowej (Druk Nr 257).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Chełm dla terenów położonych w obrębie ewidencyjnym nr 3 (Druk Nr 258).

19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie miasta Chełm (Druk Nr 254).
20. Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Chełm (Druk Nr 255).
21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Chełm na 2026 rok (Druk Nr 259).
22. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na ich realizację środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2026 rok (Druk Nr 253).
23. Sprawozdanie z realizacji zadań gminy z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej za 2025 rok oraz przedstawienie potrzeb związanych z ich realizacją.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości (Druk Nr 251).
25. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości (Druk Nr 252).
26. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia.
27. Zamknięcie obrad.

3. Przyjęcie protokołu Nr XXXI/26, z poprzedniej sesji.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo przechodzimy do dalszej części sesji Rady Miasta Chełm. Kolejny punkt, punkt trzeci jest to przyjęcie protokołu numer XXXI/26 z poprzedniej sesji. Państwo macie zamieszczony ten protokół. Jeżeli nie zauważę głosów sprzeciwu ze strony Wysokiej Rady uznaję, że protokół przyjmujemy. Nie widzę głosów sprzeciwu zatem uznaję, że protokół z poprzedniej sesji został przyjęty”.

Protokół Nr XXXI/26 z poprzedniej sesji został przyjęty.

4. Informacja Prezydenta Miasta Chełm o działaniach podejmowanych przez Prezydenta Miasta od ostatniej sesji.

Pan Radosław Wnuk – I Z-ca Prezydenta Miasta Chełm przedstawił Informację Prezydenta Miasta Chełm o działaniach podejmowanych przez Prezydenta Miasta od ostatniej sesji (informacja dostępna w Biurze Rady Miasta, oraz jako załącznik do niniejszego protokołu w Biuletynie Informacji Publicznej).

5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Chełm o działaniach podejmowanych przez Radę od ostatniej sesji.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm przedstawiła informację Przewodniczącego Rady Miasta Chełm o działaniach podejmowanych przez Radę od ostatniej sesji (informacja dostępna w Biurze Rady Miasta).

6. Stanowisko Rady Miasta Chełm wyrażające poparcie dla inicjatywy ustanowienia Matki Bożej Chełmskiej Patronką Miasta Chełm.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Wysoka Rado, teraz przechodzimy do punktu szóstego. Jest to stanowisko Rady Miasta Chełm wyrażające poparcie dla inicjatywy ustanowienia Matki Bożej Chełmskiej Patronką Miasta Chełm. Wysoka Rado, pozwolicie Państwo, że w pierwszej kolejności odczytam to stanowisko, gdyż wszyscy powinni zapoznać się z jego treścią oczywiście. Stanowisko Rady Miasta Chełm wyrażające poparcie dla inicjatywy ustanowienia Matki Bożej Chełmskiej Patronką Miasta Chełm. Rada Miasta Chełm, kierując się troską o zachowanie oraz upowszechnianie dziedzictwa historycznego, kulturowego i duchowego miasta, a także dostrzegając jego znaczenie dla rozwoju społecznego i turystycznego regionu wyraża pełne poparcie dla inicjatywy ustanowienia Matki Bożej Chełmskiej Patronką Miasta Chełm. Postać Matki Bożej Chełmskiej od wieków stanowi integralny element historii Chełma, będąc nie tylko symbolem religijnym, lecz także ważnym znakiem tożsamości lokalnej oraz ciągłości dziejowej Miasta. Kult ten sięga XIII wieku i jest związany z obecnością cudownej ikony Matki Bożej na Górze Chełmskiej, sprowadzonej według przekazów przez księcia Daniela Romanowicza. Ikona ta należy

do najstarszych i najcenniejszych zabytków dziedzictwa kulturowego regionu, a jej historia odzwierciedla wielowiekowe losy miasta, jego rozwój, przemiany oraz doświadczenia wynikające z burzliwych wydarzeń historycznych. Ikonę Matki Bożej Chełmskiej otaczali niezwykłą czcią królowie Polski: Jan Kazimierz, Michał Korybut Wiśniowiecki czy Władysław IV Waza. Na przestrzeni wieków Matka Boża Chełmska była symbolem jednoczącym mieszkańców Chełma niezależnie od ich pochodzenia, kultury czy wyznania. Ikona Matki Bożej Chełmskiej, jest czczona zarówno przez chrześcijan obrządku zachodniego jak i wschodniego, co nadaje jej wyjątkowy ponad podziałowy charakter i czyni ją symbolem wspólnego dziedzictwa oraz dialogu między tradycjami religijnymi regionu. W tym sensie jej znaczenie wykracza poza wymiar wyłącznie religijny, stanowiąc element wspólnej historii oraz fundament lokalnej tożsamości. Dziedzictwo związane z kultem Matki Bożej Chełmskiej posiada również istotny potencjał tożsamościowy w społeczności lokalnej. Góra Chełmska wraz z zespołem sanktuaryjnym, tradycja pielgrzymkowa oraz coroczne uroczystości odpustowe 8 września przyciągają rzesze osób przyjezdnych, zainteresowanych także historią i kulturą regionu. Wydarzenia te mają charakter nie tylko religijny, lecz również społeczny, sprzyjając przy tym integracji mieszkańców, promocji miasta oraz wzmocnieniu jego pozytywnego wizerunku na mapie Polski. Współczesne dziedzictwo Matki Bożej Chełmskiej może być postrzegane jako dobro wspólne wszystkich mieszkańców, zarówno osób wierzących, jak i tych, którzy traktują je jako element historii, tradycji i kultury regionu. Jego znaczenie wyraża się w walorach edukacyjnych, kulturowych i tożsamościowych, stanowiąc ważny punkt odniesienia do działań związanych z promocją miasta i rozwojem turystyki oraz budowaniem kapitału społecznego. Inicjatywa ustanowienia Matki Bożej Chełmskiej patronką miasta Chełm spotkała się z szerokim poparciem społecznym. Liczne głosy mieszkańców oraz wyrażone przez nich poparcie świadczą o silnym zakorzenieniu tej tradycji w świadomości lokalnej społeczności oraz o potrzebie jej szczegółowego uhonorowania. Rada Miasta Chełm uznaje, że ustanowienie Matki Bożej Chełmskiej Patronką Miasta Chełm będzie nie tylko wyrazem szacunku dla historii i dziedzictwa miasta, lecz także działaniem wzmocniającym jego potencjał kulturowy. Akt ten podkreśli unikalny charakter Chełma jako wielowiekową tożsamość oraz znaczenie jako miejsce o bogatej

tradycji i wyjątkowym dziedzictwie. W związku z powyższym Rada Miasta Chełm wyraża poparcie dla inicjatywy formalnego ustanowienia Matki Bożej Chełmskiej Patronką Miasta Chełm oraz dla wszczęcia postępowania zmierzającego do nadania Jej tego tytułu. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo odczytałam stanowisko, oczywiście otwieram dyskusję w tym punkcie, czy ktoś chciałby coś dodać w tym punkcie, to jest pierwsza sprawa, oczywiście druga sprawa, zechcę Państwu zaproponować przyjęcie stanowiska przez aklamację, no oczywiście jeżeli Państwo uważacie inaczej, to po to jest ta dyskusja, więc czy ktoś się zgłasza do dyskusji. Tak pierwszy głos w dyskusji chce zabrać Pan Radny Sebastian Bielecki. Proszę bardzo”.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Sebastian Bielecki – Radny Rady Miasta Chełm - „Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca, Państwo Wiceprzewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowna Rado, Drodzy mieszkańcy i będący na sali Państwo, ja chciałem przedstawić stanowisko klubu radnych Koalicji Obywatelskiej, które, ja mogę powiedzieć w waszym imieniu? A i Polski 2050, przepraszam nie uzgodniłem tego wcześniej, z racji tego, że jesteśmy takiego zdania, że udział w procesie ustanawiania patronatu o charakterze religijnym nie należy do zakresu kompetencji samorządu terytorialnego ani Rady Miasta, wobec czego podejmowanie rozstrzygnięć w tym zakresie pozostaje poza właściwością tego organu. Nie będziemy brać udziału w głosowaniu, ponieważ każda inna forma, czy przeciw, czy za, czy wstrzymanie się byłoby zagłosowaniem. Dlatego też nasze kluby oba przekazują takie stanowisko. Dziękuję bardzo”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc pozwolę sobie udzielić głosu. Szanowni Państwo, stanowisko zaproponowane przeze mnie, oczywiście to nie jest wrzutka, żeby ktoś tutaj nie myślał, to nie jest coś pisane na kolanie, oczywiście rozmowy były bardzo długie jak Państwo wiecie i toczyły się długo. Dla mnie to stanowisko przede wszystkim jest bardzo ważne pod kątem duchowym i tego nigdy nie ukrywałam i nie zamierzam ukrywać. Sprawy wiary nie oddzielam od sprawy reprezentowania pewnej grupy, pewnej części mieszkańców tutaj w Radzie Miasta Chełm. Zawsze mówię, że jeżeli komuś

przeszkadza moja wiara, to znaczy, że w przyszłych wyborach nie zagłosuje na mnie, po prostu, jeżeli będzie mu tak bardzo to przeszkadzało. Więc tego nie oddzielam. Tak jak powiedziałam, dla mnie ma to szczególny wymiar duchowy, ale bardzo, że ważną rzecz jeszcze jedną chcę podkreślić, zawsze cenię sobie głos mieszkańców. Bardzo dużo osób do mnie przychodziło w tej sprawie, pytali czy zamierzam coś z tym zrobić, czy będzie jakaś forma tutaj poparcia przez Radę Miasta, gdzie reprezentujemy tutaj też określonych mieszkańców, czy nie, czy zajmiemy się tematem, czy pochylimy. Oczywiście to stanowisko, które tutaj Państwu przedstawiłam i zaproponowałam, tak jak Państwo widziecie podkreśla walory historyczne, walory archeologiczne, turystyczne i każdy może sobie wybrać ten fragment, część dla siebie stosowną. Chcę zauważyć fakt, że jest bardzo dużo miast w Polsce, no może bardzo dużo to ktoś mi zaraz powie, że bardzo dużo to przesadzam, może rzeczywiście przesadzam, jest kilka miast w Polsce, które mają swoich patronów. Uważam, że Matka Boska Chełmska nie trzeba tej postaci przedstawiać, ja to wyczytałam wszystko, to jest nasze wspólne stanowisko osób, które zechcą to poprzeć i to nie zmienia tego faktu. Dodam fakt Szanowni Państwo, że będąc na przykład mówi się, że Europa dąży do tego, żeby być w każdej kwestii świeckim państwem, każde odrębne państwo. Natomiast nie ukrywam, że też będąc ostatnio na przykład w Paryżu odwiedzając katedrę, która została w 2024 roku odbudowana po pożarze, katedra Notre Dame, wiadomo, że z jakim kultem jest to związana katedra, którą odwiedzają rocznie miliony turystów, miliony, żeby tam odwiedzić tę katedrę trzeba albo wcześniej tam zgłosić chęć udziału, albo stać w długiej kolejce. Jedna z kaplic jest poświęcona dla Matki Boskiej Częstochowskiej i Szanowni Państwo, niektórzy przychodzą tam się pomodlić, oddać hołd, a niektórzy po prostu przychodzą bez emocji, zobaczyć jak wygląda ten obraz, zwiedzić i przejść obojętnie i tych turystów jest bardzo dużo, oglądają, zwiedzają. Dalej, w tej samej Francji, w tym samym Paryżu jest kolejna bazylika Sacré-Cour. Tam są znowuż też kolejne kaplice, mamy ślad tam polskości, a mianowicie relikwie świętego Jana Pawła II i też podobnie są katolicy, którzy oddają hołd, całują, to jest ich indywidualna sprawa, podkreślam, ale są turyści, którzy zwiedzają, podziwiają i tak dalej. Nie unikniemy rozdziału naszej tożsamości, naszej wiary rozdzielając tego, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, jeżeli ktoś mi powie, że ja nie szanuję głosu ogółu mieszkańców, też te osoby, co mnie lepiej znają, to wiedzą,

że jest to nieprawda, dlatego, że potrafię rozmawiać z innymi wyznawcami kościołów, a powiem szczerze, nawet mnie nie rozśmiesza fakt, kiedy mam kolegę Turka i jest godzina odpowiednia, on mówi, słuchaj, ja muszę cię przeprosić, bo ja teraz muszę oddać cześć Allahowi. Ja się z tego nie śmieję. Ja to po prostu toleruję. Ale Szanowni Państwo, ja za dużo mówię tutaj chyba pod względem emocji i swojego stanowiska, podkreślam, jest to moje indywidualne stanowisko, po to jest ta dyskusja, żebyście Państwo Radni mogli się wypowiedzieć, ale stanowisko, jak Państwo widzicie, nie podkreśla mojego indywidualnego zdania, tylko jest ponad podziałami. Czy ktoś chce zabrać jeszcze głos w dyskusji z Państwa Radnych? Głos w dyskusji chciałby zabrać Pan Radny Tomasz Kociubiński. Proszę bardzo”.

Pan Tomasz Kociubiński – Radny Rady Miasta Chełm - „Pani Przewodnicząca, Państwo Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowni Radni, Drodzy Goście zebrani, ja tu w swoim imieniu chciałem się wypowiedzieć odnośnie tego stanowiska, które w pełni popieram, bo sam osobiście podpisywałem też listę, która była w mojej parafii także popieram w stu procentach i jako mieszkaniec oczywiście w stu procentach popieram stanowisko i takie jest moje osobiste, nie w imieniu klubu tylko osobiście taką deklarację składam. Dziękuję”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Pani Przewodnicząca, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowny Księżę Proboszczu, Szanowni Goście, Mieszkańcy, którzy oglądają nas za prośbą internetu, Pani Przewodnicząca, rozumiem Pani emocjonalne wystąpienie w tym temacie. Czy powinno mieć miejsce na sali obrad Rady Miasta wystąpienie, które mówi bezpośrednio jest skierowane w tą stronę dużo bardziej duchową? Nie wiem. Wiem natomiast, że ludzie, ja mówię to jako również osoba wierząca i ja do tego, żeby mówić, że jestem osobą wierzącą, nie muszę chodzić i wszystkim się z tym dokładnie afiszować. Natomiast idąc do kościoła, ja nie oczekuję, że w kościele będę słuchał o polityce, o tym, czy dana partia jest lepsza, czy dana partia jest gorsza, co ja myślę o tym, o tamtym, ja idę do kościoła tylko i wyłącznie po to, żeby zaznać kontaktu i bliskości z Bogiem. Natomiast jeżeli mówimy o obradach sesji rady miasta, która dotyczy całości miasta i jego funkcjonowania, to mówimy o tym, jak funkcjonuje miasto, które powinno służyć wszystkim mieszkańcom i tutaj nie powinniśmy rozgraniczać tego, czy miasto ma

być bardziej skierowane ku jednej wierze, drugiej, trzeciej czy jakimkolwiek braku wiary. Uważam, że uczciwym podejściem do wszystkich mieszkańców, a przede wszystkim naszym obowiązkiem jest to, żeby wszystkich mieszkańców reprezentować w równym stopniu. Jeżeli do mnie zgłasza się jakiś mieszkaniec z prośbą o pomoc, ja nie pytam przede wszystkim, czy ty wierzysz w Boga, czy wierzysz w tego Boga, tamtego Boga, czy w ogóle nie wierzysz. Ja mu po prostu pomagam i taka jest nasza rola jako rola samorządu. Stąd też mieszanie wiary do polityki, w historii świata do niczego dobrego jeszcze nie doprowadziło, zresztą chyba z tego co pamiętam nawet papież Jan Paweł II o tym mówił, że nie powinno się mieszać wiary z polityką. Stąd też takie stanowisko nasze, a nie inne, my w tym głosowaniu nie weźmiemy udziału, nie chcemy się opowiadać ani po jednej stronie, ani po drugiej, z tego względu, że po prostu, tak jak mój kolega wcześniej radny powiedział, uważamy, że ten temat nie powinien być na tej sali poruszany, ponieważ to nie jest miejsce do tego, żeby na temat wiary rozmawiać. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję Panu Radnemu, pozwoli Pan, że się odniosę do wypowiedzi, czy na tej sali, tak jak powiedziałam, ja reprezentuję też określoną grupę mieszkańców i to oni oceniają, czy oddadzą na mnie kiedykolwiek jeszcze głos, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, no możemy się targować. Ja powiedziałam, nie będziemy sobie udowadniać racji, bo oczywiście każdy ma swoje jakieś tam racje i tylko tyle właściwie w temacie. Ja już swoje zdanie powiedziałam, nie potrzebuję się powtarzać drugi raz. A, jeszcze tylko chciałam się odnieść do jednego słowa, dla mnie najważniejszego, to co mówią bardzo często sportowcy, wybitni sportowcy i tak dalej. Ja nie potrzebuję się obnosić z wiarą. Ja nie leżę krzyżem w kościele, ale jedno zdanie, które chcę głośno powiedzieć. Nie wstydzę się wiary i chcę, żeby to głośno wybrzmiało. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji, bo... O, widzę, że zgłosił się mój kolega z prawej strony, Pan Radny, Pan Przewodniczący Kamil Błaszczuk. Proszę bardzo”.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Pani Wiceprzewodnicząca, Szanowni Państwo Prezydenci, Szanowny Księżę Proboszczu, Szanowni Państwo, tak przysłuchuję się tej dyskusji i myślę, że

warto jest zacząć od clue tego wszystkiego. Mówicie tutaj Państwo, koledzy z opozycji, że Rada Miasta nie powinna wchodzić w sprawy kościelne, tylko że Szanowni Państwo, ustanowienie patronki miasta to jest procedura kanoniczna. To nie Rada Miasta inicjuje ten proces, to nie Rada Miasta to wprowadza. Jednakże ważnym i istotnym i myślę, że wymaganym elementem w tej procedurze kanonicznej zainicjowanej przez księdza proboszcza i społeczność parafii mariackiej jest obecność i współdziałanie samorządu terytorialnego, jakim jest Rada Miasta. My dzisiaj będziemy głosować nie nad tym, że my ustanawiamy Matkę Boską Chełmską patronką miasta, tylko że wspieramy działania w tym kierunku. To jest zasadnicza różnica i myślę, że to jasno pokazuje, że my nie wchodzimy w kompetencje kościoła, a kościół nie wchodzi w kompetencje samorządu terytorialnego. Uważam także jako i mieszkaniec Chełma i chrześcijanin, że każdy na tej sali mógłby wiele zawdzięczać Matce Boskiej Chełmskiej z różnych względów, bo wielu z nas na tej sali zawierało przed obliczem ikony Matki Bożej Chełmskiej małżeństwa, wielu z nas chrzcilo tam dzieci i dokonywało innych sakramentów, czy zawierało różne troski czy problemy. Nie chcę teraz o tym za głęboko wchodzić, bo to są sumienia i emocje każdego z Państwa, ale nie da się tego oddzielić, bo jest to postać nierozzerwalnie od wieków związana ze społecznością naszego miasta. W proponowanym stanowisku, które przypomnę było procedowane od blisko pół roku, bo tyle mniej więcej trwały prace od pierwszego wniosku, który wpłynął z parafii do miasta i do Rady Miasta, próbowaliśmy znaleźć kompromis, rozmawialiśmy ze wszystkimi klubami. Tutaj chciałbym też podziękować Pani Przewodniczącej, która dokładała starań, ażeby znaleźć wspólny język, żeby znaleźć wspólne wartości, żeby to stanowisko mogło być przyjęte przez całość Rady Miasta Chełm. Państwa reprezentanci przez jakiś czas sugerowali, że jesteśmy w stanie dojść do porozumienia, nagle dzisiaj mówicie Państwo, że Państwo nie bierzecie w tym udziału. Jeszcze wczoraj wpłynął z Państwa strony jakiś projekt, jakaś koncepcja stanowiska, nie wiem jak to określić, w którym stwierdziliście Państwo, że nie znajdujecie poparcia dla ustanowienia Matki Boskiej Chełmskiej Patronką Miasta. Więc nie wchodząc już głębiej w szczegóły, uważam, że jest to działanie, które nie ingeruje i nie przenika się, jeżeli chodzi o kościół i samorząd. A każdy z nas, każdy z radnych jako będzie głosował własnym sumieniem”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu, Kamilowi Błaszczukowi, jeszcze widzę, że Pan Radny Łukasz Krzywicki ad vocem chciałby coś powiedzieć, tak? Proszę bardzo”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca, Panie Przewodniczący, jak już chcemy coś przytaczać, to warto by było przytoczyć fakty i nie manipulować troszkę tymi faktami, ponieważ nasze stanowisko oddaje powagę i wagę ikony Matki Boskiej Chełmskiej w naszej kulturze i historii naszego miasta. My jednak wykazaliśmy w naszym stanowisku, które zresztą zaraz odczytam, że to nie jest kompetencja Rady Miasta, czyli powtarzam to o czym mówiliśmy, aby taki temat podejmować na sesji Rady Miasta”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Ja przepraszam, , że przerwę, bo tutaj przecież Pan Radny Bielecki czytał przed chwilą to stanowisko. No powiedział, że chce w imieniu dwóch klubów przedstawić”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Nie, ja chcę odczytać stanowisko, które wpłynęło w naszym imieniu i odnosząc się do słów Pani Przewodnicząca, ja rozumiem, że Panią bardzo emocje targają, ale to jest niepotrzebne, szczególnie w takiej sytuacji, jeżeli o tak poważnych sprawach rozmawiamy. Ja też, jak powiedziałem, nie muszę się afiszować ze swoją wiarą, a przede wszystkim ja na każdym kroku, rozmawiając o tematach dotyczących wiary, nie poruszam tematów tego, kto na mnie odda finalnie głos albo nie, bo tu pokazuje clue być może tej całej sytuacji. Natomiast wracając do stanowiska, które my zaproponowaliśmy, żeby nie było, że ktoś nam wkłada coś między wersy. Rada Miasta Chełm kierując się odpowiedzialnością za reprezentowanie całej wspólnoty samorządowej oraz poszanowaniem konstytucyjnej zasady neutralności światopoglądowej władz publicznych, z należnym szacunkiem odnosi się do inicjatywy ustanowienia Matki Bożej Chełmskiej patronką Miasta Chełm. Rada uznaje, że tradycja związana z kultem Matki Bożej Chełmskiej stanowi istotny element dziedzictwa historycznego i kulturowego miasta zakorzeniony w jego wielowiekowej historii oraz ważny dla części mieszkańców. Dziedzictwo to pozostaje cennym składnikiem lokalnej tożsamości oraz ma znaczenie dla rozwoju turystyki i promocji miasta Chełma.

Jednocześnie Rada Miasta Chełm podkreśla, że współczesna wspólnota mieszkańców jest zróżnicowana pod względem religijnym i światopoglądowym. Tworzą ją zarówno osoby identyfikujące się z różnymi tradycjami religijnymi, jak i osoby niewyznające żadnej religii. W związku z tym władze samorządowe są zobowiązane do zachowania bezstronności oraz równego traktowania wszystkich mieszkańców. Ustanowienie patronatu o charakterze religijnym nad miastem stanowi akt symboliczny, który nie jest światopoglądowo neutralny. W ocenie rady wymaga to szczególnej rozwagi oraz uwzględnienia faktu, że nie wszyscy mieszkańcy identyfikują się z jego znaczeniem ani nie uznają jego zasadności. Rada Miasta Chełm stoi na stanowisku, że dziedzictwo związane z Matką Bożą Chełmską powinno być chronione, upowszechniane i wykorzystywane jako ważny element historii oraz kultury miasta w sposób otwarty i dostępny dla wszystkich, niezależnie od przekonań. Jednocześnie nie powinno ono stanowić podstawy do podejmowania działań, które mogłyby być odczytywane jako uprzywilejowanie jednego światopoglądu w przestrzeni publicznej. Rada dostrzega zaangażowanie inicjatorów oraz społeczne poparcie daty inicjatywy, jednak nie znajduje jej uzasadnienia z punktu widzenia zasady neutralności światopoglądowej samorządu oraz konieczności reprezentowania całej wspólnoty mieszkańców. Ponadto Rada wskazuje, że udział w procesie ustanawiania patronatu o charakterze religijnym nie należy do zakresu kompetencji samorządu terytorialnego ani Rady Miasta, wobec czego podejmowanie rozstrzygnięć w tym zakresie pozostaje poza właściwością tego organu. Jednocześnie Rada Miasta wskazuje na potrzebę dalszego wzmocnienia działań na rzecz ochrony i promocji dziedzictwa kulturowego miasta w sposób inkluzywny i łączący mieszkańców ponad podziałami światopoglądowymi. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo. Teraz ad vocem jeszcze głos chce zabrać Pan Radny Pan Przewodniczący Kamil Błaszczuk. Proszę bardzo”.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, Szanowny Panie Radny Krzywicki, po pierwsze nie życzę sobie, żeby Pan mówił, że ja manipuluję, bo to są zbyt daleko idące słowa i to nie ja w tej kadencji jestem znany z wywoływania emocji, tylko Pan, to uściśnijmy sobie. A co do tego, że Pan zarzuca mi manipulację, sam Pan przeczytał, że proponowane przez Państwa

stanowisko zawiera zdanie, cytuję: Rada dostrzega zaangażowanie inicjatorów oraz społeczne poparcie dla tej inicjatywy, jednak nie znajduje jej uzasadnienia z punktu widzenia zasady neutralności światopoglądowej samorządu i tak dalej i tak dalej. Stwierdziliście Państwo w clou tego stanowiska, że inicjatywa podjęta przez parafię Mariacką nie znajduje uzasadnienia. Oczywiście padło wiele pięknych słów pod adresem działalności parafii i inicjatorów tego typu działania, ale clou jest takie, że Rada Miasta uznaje, że nie znajduje zasadności, więc jeżeli ktoś manipuluje na tej sesji w tej Radzie to nie jestem ja tylko niestety Pan”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu Kamilowi Błaszczukowi za wypowiedź. Czy będą jeszcze dalsze zgłoszenia w dyskusji Państwa Radnych, bo oczywiście wiem, że ksiądz Andrzej Sternik prosił mnie o zabranie głosu też, ale tak jak jest u nas tutaj zwyczaj, w pierwszej kolejności pytam Państwa Radnych. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, zatem teraz poproszę, jeżeli Wysoka Rada wyrazi na to zgodę, o zabranie głosu Kustosza Sanktuarium Maryjnego na Górze Chełmskiej, księdza Andrzeja Sternika, proszę bardzo. Tylko zapraszam, proszę księdza, tutaj do mównicy, bo jest nagrywane, więc...”

Ksiądz Andrzej Sternik – Kustosz Sanktuarium Maryjnego na Górze Chełmskiej - „Czuję się jak u siebie, także szczęście Boże i dzień dobry wszystkim, Państwu Prezydentom, Pani Przewodniczącej, Państwu Radnym, zorganizowanym tutaj gościom. Pierwszy raz jestem na Radzie Miasta, chociaż nie pierwszy raz uczestniczę, bo tak jak tutaj wielokrotnie pozdrawiacie Państwo uczestników online, to czasami się przysłuchuję dyskusjom Rady Miasta, bo chcę jakoś żywo uczestniczyć w tym, co się dzieje w moim mieście. Myślę kochani, że dzisiejszy dzień przejdzie i zapisze się jak wiele innych dni i wydarzeń w naszym mieście złotymi zgłoskami w historii tego miasta i przejdziemy jako Rada i jako mieszkańcy miasta do historii jako ludzie, którzy szanując, żyjąc teraźniejszością, patrząc w przyszłość, pamiętają, że wyrastamy z historii tego miejsca. Dzisiaj jest zwiastowanie Pańskie, więc Matka Boża w sposób szczególny, Matka Boża się obroni, my nie potrzebujemy jej, że tak powiem, afiszować w ten czy inny sposób, tylko chcę Państwu, bo ja się przygotowałem troszeczkę inaczej, do tego spotkania, ale ponieważ dyskusja poszła w tą stronę, którą usłyszałem, także, tak naprawdę to, moi drodzy, historia naszego miasta rozpoczęła się od Wzgórza Chełmskiego, gdzie

najpierw pojawił się obraz, gdzie najpierw się pojawił kult, który jest zapisany w księgach historycznych 1242 rok, kult Matki Bożej, a prawa miejskie Chełm uzyskał 150 lat później. To nie jest bez znaczenia to, co mówię ponieważ tak jak widzimy chociażby teraz na Medjugorje, obserwując tam, gdzie się pojawia kult, tam pojawia się życie, tam pojawia się również i polepsza się sytuacja materialna środowiska, miasta, tak jak patrząc na Medjugorje dzisiaj. Z wioski nieznanej dzisiaj zna ją cały świat, a wszystko dlatego, że Bóg troszczy się o te miejsca, o swoje dzieci. To jakby takie kwestie wprowadzenia. Skąd wzięła się natomiast i tak samo miało miejsce w Chełmie i wśród, jeszcze jedno, na jedno zwrócić uwagę, moi drodzy, troszkę nam się chyba pomyliły pojęcia, bo czym innym jest światopogląd, czym innym jest ideologia, a czym innym jest cywilizacja chrześcijańska. Cywilizacja chrześcijańska jest podstawą wszelkiej religii i światopoglądów i ideologii i jest to dla nas, dla mnie jako człowieka wierzącego bardzo ważna sprawa, ponieważ świadczy o cywilizacji chrześcijańskiej, to że jest bardzo tolerancyjna, ponieważ pozwala umysłowi ludzkiemu w mierze wolnej woli na tworzenie różnych religii, światopoglądów i ideologii i jest w tym tolerancyjna, w tym co nie sprzeciwia się człowiekowi, jego wartości, jego godności. Ale musimy, kochani, pamiętać dzisiaj, że dzisiaj jest taki światopogląd, jutro jest taki, będzie inny. Ja znam moje kochane miasto, czuję się jak Chełmianin od 33 lat i na samym przekładzie naszego miasta widzimy, jak zmieniały się światopoglądy, również i na tej Sali. Dzisiaj ten światopogląd również zaczyna przechylać w drugą stronę. To jest światopogląd. Religia jest zupełnie czymś innym. Religia jest utożsamieniem się z konkretnym stylem życia i religia chrześcijańska wymaga od nas świadectwa wiary, dlatego pozwolę się nie zgodzić z Panem Łukaszem Krzywickim, że on reprezentuje, on nie afizjuje się wiarą. Nie, jeżeli ja jestem księdzem gdybym na przykład wypierał się przed wami, że nie jestem księdzem. Jesteśmy rodzicami, jesteśmy, jestem ojcem, matką, jestem pracownikiem, jestem radnym miasta, nie wypieram się tego. To dodaje mi pewne przywileje, ale nakłada na mnie pewne obowiązki i ja muszę to wziąć na siebie i wiara, jeżeli jestem chrześcijaninem, czy buddystą, czy muzułmaninem, czy jestem ateistą, czy agnostykiem, moje stanowisko, czy mój światopogląd pociąga za sobą pewne postawy zachowawcze i tutaj się objawia nasza wielkość. Czy my jako chrześcijanie potrafimy kochać, szanować ateistę? Czy my potrafimy szanować człowieka, który inaczej patrzy?

Pan Łukasz wspomniał, że jak przychodzi do niego ktoś po pomoc, to nie pyta o wiarę. Ja też nie pytam o wiarę. Dużo ludzi przychodzi z miasta i chce pomocy. Dużo ludzi chce, żeby im kupić jakieś leki czy cokolwiek innego. Nie pytam, czy jesteś katolikiem czy nie katolikiem. Bo to jest człowiek i na tym polega, to nam daje cywilizacja chrześcijańska. A teraz, jeżeli światopogląd mój pozwala mi dyskryminować z przestrzeni życia pewne wartości, które są uniwersalne w cywilizacji chrześcijańskiej, to znaczy, że mój światopogląd jest zamknięty hermetycznie i to powoduje właśnie te takie punkty napięciowe, które się nawet w tym momencie na naszej sali tutaj wytworzyły. Tu nie chodzi o to, że są sprawy religijne czy niereligijne. Tylko fundamentem musimy wszyscy pamiętać, czy ktoś się zgadza, czy nie zgadza, dwa tysiące lat temu Jezus przyszedł na świat, postać historyczna i On przyniósł nową jakość i ta jakość ogarnia wszystkich i dziękować Panu Bogu, że na tej ziemi, tutaj w Chełmie, również ten Jezus jest obecny i nie możemy pewnych rzeczy wprowadzać w takie właśnie, w taki, ja bardzo Państwa cenię, ale w takie, w takie bardzo, przepraszam za wyrażenie, bo mi nic nie przychodzi, takie bardzo wybiórcze myślenie i traktowanie spraw. Bo trzeba spojrzeć całościowo. Tutaj Pani Przewodnicząca wspomniała o Francji kraj laicki, ale jak wspomniała Notre Dame, proszę zwrócić uwagę, właśnie dwa lata temu jak było otwarcie, kraj laicki, władze laickie zaangażowały się w kult religijny, otwarcie oficjalne katedry Notre Dame, gdzie jak byli ludzie z Paryża w 2016 roku na Światowych Dniach Młodzieży w Polsce, młodzież się dziwiła, że u nas możemy nosić krzyże i medaliki, tam nie wolno. Tutaj władze państwowe zaangażowały się, bo jeszcze państwo odpowiada za zabytki, ale też zaangażowały się w kult i kto był, najwyższe władze państwowe były na tych uroczystościach. Państwo jesteście ludźmi światłymi, światowymi, też podróżujecie. Ja miałem szczęście z Chełmianami, 40-osobową grupą, być teraz w Maroku w czasie ferii zimowych. Kraj, gdzie islam jest religią państwową, obowiązkową, gdzie są założone sankcje, na ludzi, na islamistów, muzułmanów, którzy by chcieli się wyłamać z wiary państwowej, religii państwowej u nas tego nie ma, nie ma religii państwowej. Nie ma czegoś takiego, że chrześcijaństwo jest religią państwową, nie ma, wartości chrześcijańskie jako cywilizacyjne wartości szanuję, ale jest, na co chcę powiedzieć, chcę zwrócić uwagę, tam właśnie, mimo że islam jest tą dominującą religią państwową, my jako chrześcijanie, jako katolicy, tam obok meczetu stoi kościół katolicki.

Mieliśmy mszę świętą każdego dnia w kościele katolickim, to jest właśnie też tolerancja, którą niesie dobrze pojmowana religia, dobrze pojmowany światopogląd. Nie ograniczanie, nie dyskryminowanie kogoś, tylko właśnie, a ponieważ chrześcijaństwo jest tym fundamentem, no to nie większość ma się dostosować do mniejszości, nie większość do mniejszości, tylko mniejszość do większości. Nie w sensie narzucenia komuś, że będziesz moim niewolnikiem, nie, tylko ułożenia tak relacji między sobą, że się nawzajem szanujemy. Większość z nas jest ludźmi ochrzczonymi i a propos, Jan Paweł II nie powiedział, że o oddzielaniu religii od państwa, są dokumenty, które o tym też mówią. Tu nie chodzi o oddzielanie religii od państwa tylko, że człowiek chodzi o człowieka. Człowiek jest jednocześnie istotą z natury religijną i ta natura religijna może powodować, że jest chrześcijaninem, katolikiem, protestantem, muzułmaninem, no agnostykiem, to jest też forma religii, jest ateistą, to jest też forma jakiejś religijności i teraz nie można oddzielić człowieka w przypadku, jak większość z nas jest ochrzczonych, człowieka od państwa bo ten sam człowiek jest jednocześnie obywatelem państwa, to katolicka nauka społeczna o tym mówi i ten sam człowiek jest jednocześnie członkiem kościoła katolickiego i ja nie mogę inaczej się w państwie zachowywać i nie mogę dla Państwa inaczej się zachowywać, a inaczej dla Kościoła. Ja mam być tożsamy i w tym myślę, że proszę Państwa trzeba, żebyśmy troszeczkę wspólnie pomyśleli. Tu nie chodzi o dominację, dominowanie w tym momencie sprawami religijnymi w przestrzeni naszego miasta. Nie jesteśmy wyjątkowym, jesteśmy wyjątkowym miastem dla nas, ale w tej kwestii nie jesteśmy wyjątkowi, bo to było wspomniane, że ta rzeczywistość dotyka wielu miast i ta rzeczywistość ma taką procedurę, jaką Państwo widzicie, pozwolę sobie przypomnieć, że ona polega na tym, oddolna inicjatywa, tutaj pięknie Pan wspomniał, że w jego parafii były podpisy, we wszystkich parafiach były zbierane podpisy i moje pismo skierowane do Pana prezydenta i do Rady Miasta, było pismem, które reprezentuje wszystkich duszpasterzy naszego miasta. Pismo skierowane przez Radę Duszpasterską, Sanktuarium, było do Rady Miasta i do Pana Prezydenta, jest pismem skierowanym w imieniu wszystkich mieszkańców wierzących naszego miasta i na tym to polega, że teraz ta oddolna inicjatywa poddawana jest radnym miasta i to w miastach, gminach to jednakowo wszystkich dotyczy, którzy zostali przez nas wybrani. Ja też brałem udział w wyborach

jako obywatel, miałem prawo i wybierałem swojego radnego dla miasta, ale to jakby, tak jak Pan Łukasz mówił, to nie chodzi o wybory, bardzo dobrze, chodzi, o to, że my wybierając swoich radnych, którzy mają nas reprezentować, wszystkich, więc i katolików również, i nie wierzących innych i wyznawców innych religii, wszystkich. Więc nie możemy jakoś ograniczyć, nie możemy zajmować stanowiska takiego, że jako katolik, jako wierzący ja się za tym nie opowiem, przepraszam, że tak powiem, ale to jako człowieka właśnie, dla mnie jest to bardzo ważne. Dalej ta struktura prawna, procedura prawna Rada Miasta i Prezydent Miasta występuje do biskupa, biskup do konferencji episkopatu Polski, konferencja episkopatu Polski z biskupem do kongregacji do spraw dyscypliny kultu bożego, tam otrzymujemy aprobatę, bądź brak aprobaty i droga powrotna jest taka sama, przez biskupa do miasta, do Prezydenta i do Rady Miasta. Rada Miasta wtedy właśnie, podejmuje właśnie, ustanawia dzień patrona i można jakieś inne okoliczności, tak to wygląda i ja sobie tak myślałem, dlaczego, dlaczego jest taki, może troszkę rozróżnić, dlaczego jest takie właśnie taka obawa troszkę bym nazwał. Myślę, że od samego początku troszkę niewłaściwy sposób zostały te sprawy poprowadzone, to ja nie oceniam. Ale druga obawa, że przecież w wielu miastach patronami są święci, ale to są ludzie. W przypadku Matka Boża też jest człowiekiem, ale jest to Matka Boga i tu mogą być obawy, że nas o zaściankowość posądzą, że my jesteśmy na wschodzie tacy, a nie inni. Nie. W naszym regionie, w naszym województwie, w Biłgoraju, w maju, będzie uroczystość obchodzenia patrona miasta, gdzie Rada Miasta podjęła uchwałę, że takim patronem zostanie święty Jerzy. W niedalekim Krasnymstawie, kilka lat temu, chyba w 2021 roku, Rada Miasta podjęła uchwałę, tu bym rozmawiał w tej chwili o stanowisku, a tam były podjęte uchwały, podjęła uchwałę, że Pisarski, błogosławiony jest patronem miasta. Puławy, w których byłem proboszczem, przez pewien czas podjęły za patrona miasta, podjęły uchwałę, że patronem jest święty brat Albert. Są przykłady również w naszej diecezji, czy w naszym województwie, że patronem, patronką jest Matka Boża. Kraśnik 2018, więc to nasze czasy, kochani. Więc myślę, że warto byśmy się pochylili troszeczkę z innej strony, nie na zasadzie myślenia światopoglądowego tylko na zasadzie kultury korzeni chrześcijańskiej. A tutaj te korzenie chrześcijańskie rozpoczęły się od przyjścia obrazu Matki Bożej, od przyjścia Matki Bożej, kult tej Matki Bożej. Dlatego, do tego stopnia, że

w XVII wieku papież nazwał Matkę Bożą, ikonę Matki Bożej Chełmskiej cudowną. Ja pozwoliłem sobie przynieść na dzisiaj, bo ufam, że ta obecność Matki Bożej Chełmskiej zaowocuje, pozwolę sobie na ręce Pani Przewodniczącej złożyć dla Państwa Radnych, w prezencie tę ikonę Matki Bożej Chełmskiej, niech ona się Wami opiekuje, jest poświęcona i ufam, że, a jeszcze właśnie pięć lat temu Pan Prezydent naszego miasta, Pan Jakub Banaszek dokonał oficjalnie zawierzenia miasta Matce Bożej Chełmskiej, jako władarz miasta, więc wiech ona się nami opiekuje. Dziękuję za wysłuchanie, przepraszam, że przedłużyłem, byłem troszeczkę w innej konwencji przygotowany, ale zmieniłem tak ad vocem”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dobrze, dziękuję bardzo księdzu Andrzejowi Sternikowi, Kustoszu Sanktuarium Maryjnego za wystąpienie. Szanowni Państwo, chyba wyczerpaliśmy temat naszej rozmowy z tego co tutaj widzę po, co prawda zgłasza się jeszcze ad vocem Pan Radny Łukasz Krzywicki, ja pytałam wcześniej, nie ukrywam, ale o głosy radnych. Myślałam, że będziemy zmierzali do końca, ale proszę bardzo oczywiście Panie Radny”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Panie Radny, Pan tak lubi po nazwisku do mnie mówić, Panie Radny Błaszczuk, powiem tak, to o czym do Pana mówiłem dotyczyło Pańskiego stwierdzenia, w którym Pan powiedział, nie znajdujecie Państwo uzasadnienia. Tak Pan powiedział. Natomiast w piśmie, które my przekazaliśmy jako naszą propozycję było napisane, Rada nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia zasady neutralności światopoglądowej samorządu. Nie naszego. Z punktu widzenia neutralności samorządu. To tak gwoli wyjaśnienia. Natomiast do słów tutaj księdza proboszcza chciałem się odnieść, ponieważ ja z księdzem proboszczem zdarzało się, że nawet czasem debaty i prywatnie prowadziliśmy przez Facebooka. Zresztą ja księdza bardzo szanuję, ale to dlatego jest moim wyrazem tego szacunku to, że mówię bezpośrednio to, co myślę i ksiądz proboszcz najprawdopodobniej o tym wie. Zresztą też kiedyś małą niespodziankę zrobiłem i dronem nagrałem bardzo ładnie naszą Bazylikę i też ten filmik przekazałem, myślę, że to się wszystko udało. Nie zmienia to jednak faktu, że nawet w słowach księdza proboszcza wybrzmiały bardzo ważne rzeczy, o których my właśnie mówimy, które my właśnie podnosimy. Nie może być stawiania obywateli czy przymuszania do

tego, że ktoś jest ważniejszy albo mniej ważny, wszyscy powinni być traktowani równo, mówimy o samorządzie, tylko i wyłącznie o polityce. Ja powiem szczerze, proszę mi wierzyć, zdarzy mi się czasem pójść do kościoła, tak Pani Radna, natomiast czasem jednak, kościół czy parafię zdarza mi się zmienić, jeśli chodzi o uczęszczanie na jakąś mszę, z tego względu, że jak słyszę w trakcie mszy często niepotrzebne wtręty polityczne, a dobrze proboszcz wie, że czasem tak się niestety zdarza, to uważam, że nie po to przyszedłem w to miejsce, żeby słyszeć o poglądach politycznych takich, innych. Ja wiem, jako obywatel, co powinienem w sprawach typowo społecznych uważać, co nie, ja przyszedłem tutaj posłuchać słowa Bożego i mieć kontakt z Bogiem, bo mam taką potrzebę wyciszenia się i takiej wewnętrznej rozmowy, natomiast, jak powiedziałem, nie zmienia to faktu, że miasto jest dobrem wszystkich mieszkańców. Mówimy o tym, że świadectwo wiary powinniśmy pokazać jako chrześcijanie. W moim przekonaniu świadectwem wiary nie jest kwestia politycznego głosowania nad danym projektem, tylko świadectwem wiary jest nasze codzienne postępowanie. To jak się zachowujemy jako ludzie, czy szanujemy innych, czy jesteśmy w stanie pomóc, wysłuchać, jak traktujemy słabszych, w tym jak traktujemy zwierzęta, jak do tematu ochrony zwierząt się odnosimy, to jest wyznacznik tego jakimi chrześcijanami jesteśmy, jakimi jesteśmy katolikami i to jest świadectwo naszej wiary. Ja jak powiedziałem, ja jestem osobą wierzącą, ale niestety nie wyklucza to tego, że uważam, że samorząd powinien w tym zakresie zachować daleko idącą neutralność z tego względu, że chce podejść do wszystkich mieszkańców uczciwie i chciałbym, żeby to było dobrem wspólnym wszystkich mieszkańców miasta, a nie tylko formą promowania, rozumiem, nasza wiara jest tą jedyną słuszną wiarą, no my tak musimy uważać i tak uważamy, skoro jesteśmy katolikami, natomiast, nie możemy też spowodować poczucia, że osoby innego wyznania bądź ateści zaczynają się być może czuć w naszym mieście obco i takiej sytuacji chcemy uniknąć, stąd też takie nasze stanowisko, które mam nadzieję, zostanie w pewien sposób zrozumiane, bo nie chcemy wywierać żadnych nacisków, bo to nie o to chodzi w wierze, żeby wywierać naciski i na siłę pod przymusem czy pod ścianą pewnych rzeczy dokonywać. Bardzo księdzu proboszczowi dziękuję za tą piękną, za tę piękną przedstawioną ikonę i chętnie się z księdzem proboszczem spotkam, już umawialiśmy się tyle razy na rozmowę. Mam nadzieję, że w końcu do tej rozmowy

dojdzie, bo myślę, że fajnie by było na niektóre tematy porozmawiać i pewne wątpliwości rozwiać i z całym szacunkiem jeszcze raz dziękuję bardzo”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo zmierzamy do końca dyskusji, ale oczywiście temat jest bardzo ważny, tak jak powiedziałam, więc każdy ma możliwość wypowiedzenia się. Pan Przewodniczący Kamil Błaszczuk ad vocem chciał coś powiedzieć. Proszę bardzo”.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, tak ad vocem tylko jedno zdanie, Szanowny Panie Radny, mówi Pan o tym, cały czas o tym jednym zdaniu, że inicjatywa nie znajduje uzasadnienia, ale to w Państwa stanowisku takie zdanie padło to to stanowisko ma jakiegoś autora, tego nie napisał anonim. To z autorami tego stanowiska w mailu jak jest przekazane jest klub radnych Koalicji Obywatelskiej, klub radnych Polska 2050, to w Państwa projekcie padło zdanie, że nie znajdujecie Państwo uzasadnienia dla tej inicjatywy. To tak gwoli ścisłości. I tylko na tym zakończę. Dziękuję”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „I właśnie, to już tylko kończąc, właśnie tu jest problem, bo czytamy tylko wrywek z całego zdania, które jest”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „To znaczy, Pan Błaszczuk podkreśla, że to clue całego stanowiska. Ale Szanowni Państwo, byśmy się tak, powiem kolokwialnie, bardzo brzydko, przepychali do samego rana. Myślę, że jest to zbędne już w tym momencie, dlatego, że tak jak powiedziałam, każdy ma indywidualne zdanie, każdy ma swoje sumienie, a ocenią to wyborcy. Ocenią to wyborcy i tyle. Więc jak ocenią to wyborcy? Szanowni Państwo, no niestety chciałam zaproponować przyjęcie stanowiska przez aklamację. Ale Państwo powiedzieliście, że nie będziecie głosowali, więc no muszę przeprowadzić głosowanie tak, żeby każdy z Państwa Radnych mógł się wypowiedzieć. No bo innej formy nie widzę tak, więc w związku z tym poproszę panie o uruchomienie procedury głosowania”.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie Stanowiska Rady Miasta Chełm wyrażającego poparcie dla inicjatywy ustanowienia Matki Bożej Chełmskiej Patronką Miasta Chełm.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 9, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Katarzyna Janicka, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Piotr Krawczuk vel Walczuk, Dorota Rybaczuk, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (9)

Sebastian Bielecki, Piotr Jabłoński, Mariusz Kowalczyk, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Marek Sikora, Małgorzata Sokół

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Bardzo serdecznie dziękuję wszystkim, którzy poparli stanowisko zaproponowane. Dziękuję bardzo”.

**STANOWISKO
Rady Miasta Chełm**

z dnia 25 marca 2026r.

wyrażające poparcie dla inicjatywy ustanowienia Matki Bożej Chełmskiej Patronką Miasta Chełm

7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek tej opłaty dla nieruchomości położonych na terenie Miasta Chełm (Druk Nr 256).

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu naszych dzisiejszych obrad, jest to podjęcie uchwały w sprawie wyboru metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

oraz ustalenia stawek tej opłaty dla nieruchomości położonej na terenie miasta Chełm w druku numer 256 i tutaj o wypowiedź poproszę Panią Elżbietę Fornal, Kierownika Wydziału Gospodarki Odpadami Komunalnymi. Pani Kierownik, mam taką prośbę, oczywiście prezentacja była przedstawiana na wszystkich komisjach niemniej jednak poprosiłam, żeby część tej prezentacji powiedzieć, bo no to są ważne sprawy dla miasta ale może tam te najważniejsze takie slajdy, czyli troszeczkę to skrócić. Dobrze? Mam taką prośbę”.

Pani Elżbieta Fornal - Kierownik Wydziału Gospodarki Odpadami Komunalnymi -

„Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, w imieniu Pana Prezydenta Miasta Chełm proszę o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metod ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawek opłaty dla nieruchomości położonych na terenie Miasta Chełm, materiał w druku numer 256. Projekt uchwały został przedstawiony i omówiony na posiedzeniu Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego oraz Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego w dniu dzisiejszym. Proponuje się podstawową stawkę w wysokości 29 złotych z dopłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi selektywnie oraz 116 złotych za gospodarowanie odpadami komunalnymi zbieranymi nieselektywnie, ustalenie nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest wynikiem rozstrzygnięcia przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości od kwietnia do grudnia 2026 roku. Szacuje się, że roczny wydatek wyniesie ponad 22 miliony złotych, przy zaplanowanym dochodzie około 16 milionów złotych. W celu bilansowania się systemu gospodarki odpadami komunalnymi, podstawowa stawka dla mieszkańców w budynkach zamieszkałych przy przestrzeganiu segregacji odpadów powinna wynieść 37 złotych za miesiąc od osoby i obowiązywałaby ona od maja 2026 roku. W celu zrekompensowania kosztów jakie mieliby ponieść właściciele nieruchomości przy omawianej podwyżce oraz mając na względzie podjętą uchwałę Rady Miasta w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi proponuje się obniżenie stawki w stosunku do rzeczywistych kosztów do kwoty 29 złotych od osoby za miesiąc. Zaproponowana

stawka w wysokości 29 złotych utrzyma na obecnym poziomie roczną kwotę dopłaty do systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w kwocie 3 miliony złotych i nie zwiększy tym samym deficytu. W celu zmniejszenia różnicy pomiędzy wydatkami na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi a wpływami z opłaty z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi w pełni uzasadnione jest podniesienie opłaty. Proponowana korekta stawki nie będzie nadmiernie obciążała właścicieli nieruchomości. Powyższa stawka opłaty jest znacząco niższa niż stawka maksymalna określona w ustawie i niższa od tych jakie są w innych samorządach, w Rejowcu Fabrycznym wynosi 37 złotych, Puławy 34, Przemyśl 36 złotych, w Lublinie w zabudowie jednorodzinnej 42 złote, Świdnik w zabudowie jednorodzinnej 36 złotych. Także obecna stawka jest zaproponowana w wysokości 29 złotych stanowi niespełna 50% stawki maksymalnej ustawowej. Pomimo rosnących kosztów, gospodarowanie odpadami komunalnymi utrzymuje się ulgi w opłacie 10% zwolnienia z tytułu posiadanego kompostownika przydomowego i kompostowania w nich bioodpadów, 50% zwolnienia dla gospodarstw domowych, w których dochód nie przekracza kwoty uprawnionej do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej i dwa złote od osoby z tytułu zamieszkiwania nieruchomości przez rodziny wielodzietne. Uwzględniając powyższe obowiązujące zwolnienia, stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wynosiłaby 26,10 zł dla osoby posiadającej kompostownik, 14,50 zł dla osoby w rodzinie z niskim dochodem i 27 zł dla osób w rodzinie wielodzietnej. Zmiana stawki nie będzie powodowała konieczności składania nowej deklaracji przez właściciela nieruchomości, gdyż zgodnie z artykułem 6m ustępu 2a ustawy o otrzymaniu czystości porządków w gminach w przypadku uchwalenia nowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi Prezydent Miasta zawiadamia właściciela nieruchomości o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyliczonej jako iloczyn nowej stawki opłaty i danych podanej w deklaracji, właściciel nieruchomości zobowiązany będzie wówczas do uiszczenia opłaty stosując wysokość opłaty podaną w zawiadomieniu. Właściciele nieruchomości niezamieszkanymi, w tym firmy, szkoły, tutaj stawka opłaty zostaje bez zmian. W związku z powyższym w imieniu Prezydenta Miasta wnoszę jak na wstępie”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo Pani Kierownik. Tym tematem zajmowały się dwie nasze komisje, pierwsza Komisja Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego i poproszę Pana Przewodniczącego Marka Sikorę o przedstawienie opinii komisji”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Państwo Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Komisja na dzisiejszym swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję. Druga komisja Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego i poproszę Pana Przewodniczącego Longina Bożeńskiego o przedstawienie opinii”.

Pan Longin Bożeński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego na posiedzeniu w dniu dzisiejszym w odróżnieniu od poprzedniej komisji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w brzmieniu druku numer 256. Dziękuję”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Bardzo przepraszam, to może już taka pora, że niestety nie pamiętałem i podałem zły wynik i tu członkowie komisji mogą mieć uwagę, ale dziękuję, że zauważyli moją pomyłkę, bardzo całą Wysoką Radę przepraszam. W tej sprawie, ten projekt uchwały Wysoka Komisja zaopiniowała negatywnie”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dobrze dziękuję. Szanowni Państwo otwieram dyskusję w tym punkcie oczywiście. Czy będą zgłoszenia do dyskusji? Pierwszy do głosu zgłasza się Pan Radny Łukasz Krzywicki, proszę bardzo”.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca, Państwo Wiceprzewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, tutaj w imieniu klubu radnych Koalicji Obywatelskiej chciałem złożyć wniosek o to, aby jednak w tym roku bieżącym opłatę, czy

podwyższenie tej opłaty, o której rozmawiamy, przenieść na wartość 24 zł, z tego względu, że dla wielu mieszkańców skok o 52% jednorazowy, natychmiastowy takiej opłaty, tym bardziej mówimy o osobach załóżmy wielodzietnych, czy z niższymi dochodami, może być bardzo, bardzo szokującym doświadczeniem, może być nawet nie są, mogą być na to nieprzygotowani finansowo po prostu. Stąd też nasza taka propozycja, żeby troszkę odciążyć te osoby i nie przenosić tej odpowiedzialności bezpośrednio finansowej na kieszenie szczególnie tych najbiedniejszych mieszkańców miasta, w tym roku podnieść do 24 zł opłatę a w kolejnym roku i w kolejnym podnosić tą opłatę sukcesywnie o złotówkę, tak jak to powinno być, myślę, że ten sposób będzie dla mieszkańców dużo wygodniejszy, dużo bardziej przewidywalny i najmniej dotkliwy. wiemy o tym, że opłaty muszą wzrosnąć, system musi się bilansować i spinać. Przez wiele lat mimo wszystko samorząd do tego dokładał. Dalsze dokładanie do tej studni bez dna nie ma większego sensu, na pewno nie w takiej skali, w jakiej tu było obecnie, więc te opłaty są jak najbardziej uzasadnione, natomiast nie może to się odbywać tak skokowo dla mieszkańców. Stąd też taka nasza propozycja. Tak i to jest nasz wniosek formalny, który chciałbym równocześnie złożyć, aby tą opłatę zmienić na kwotę 24 złotych w tym roku”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Oczywiście jeżeli jest to wniosek formalny, to proszę panie o przygotowanie, ale w międzyczasie chyba możemy prowadzić dalej dyskusję Szanowni Państwo. O widzę, że teraz głos w dyskusji chce zabrać Pan Radny Mariusz Kowalczuk. Proszę bardzo”.

Pan Mariusz Kowalczuk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu - „Dziękuję Pani Przewodnicząca, ja mam pytanie do Pana Radnego Łukasza Krzywickiego. A skąd 24 złote? Jak Pan to tak szybko policzył, a nie na przykład 23,50? Z czego to wynika? Mógłby Pan przedstawić jakąś analizę ekonomiczną”?

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Rozumiem, że to było pytanie retoryczne. Teraz głos w dyskusji chce zabrać Pan Przewodniczący Kamil Błaszczuk”.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Pani Wiceprzewodnicząca, Szanowni Państwo Prezydenci, ja tak słucham i szczerze mówiąc nie dowierzam trochę. Państwo jako klub radnych Koalicji

Obywatelskiej wielokrotnie na posiedzeniach komisji sugerowaliście, że opłata za śmieci powinna być podnoszona co roku, bo będzie to lżejsze dla mieszkańców, nawet w pewnym sensie zgadzam się z Państwem, tylko gdybyśmy posłuchali Państwa rad, to w roku 2025 mieszkańcy Chełma płaciliby więcej, w 2024 płaciliby więcej, w 2023 płaciliby więcej. Na prezentacji na komisji budżetu widzieliśmy, że przez te lata samorząd dołożył do systemu gospodarki odpadami o około 7 milionów złotych, 7 milionów złotych zostało w kieszeniach Chełmian właśnie dzięki temu, że my jako samorząd miasta nie podnosiliśmy tej opłaty. Dzisiaj skończyła się, w tamtym roku tak naprawdę, z końcem ubiegłego roku skończyła się umowa z operatorem systemu. Mamy teraz nowe postępowanie i nowe ceny. W związku z tym i dlatego też ta stawka jest teraz waloryzowana i nawet jeżeli jest ona na poziomie 29 zł, owszem, to jest duża podwyżka i ja nie będę mówił, że tak nie jest, bo to jest podwyżka o 10 zł, aczkolwiek trzeba zaznaczyć, że ta stawka i tak będzie jedną z najniższych w Polsce, nadal, bo w Lublinie, gdzie macie Państwo okazję sprawować władzę, ta stawka wynosi około czterdziestu paru złotych, w Zamościu ta stawka jest liczona od metra sześciennego wody i też mieszkańcy płacą więcej niż płacili do tej pory, nie wspomnę o Świdniku, gdzie ta stawka wzrosła średnio na rodzinę trzy, czterokrotnie tak naprawdę. My podnosimy to, urealniamy to do minimalnej kwoty, która pozwoli nam względnie, mówię względnie, no bo nie pozwoli zbilansować tego systemu, ale pozwoli ograniczyć dokładanie do tego systemu i po prostu nie wierzę w to, że Pan teraz proponuje inną stawkę, kiedy przez ostatnie lata praktycznie cały czas podnosiliście, że trzeba ten system urealnić i trzeba podnosić te ceny. Dziękuję bardzo”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Najpierw odnosząc się do Radnego Mariusza Kowalczuka, myślę że moje wyliczenia są bardzo podobne do tego rodzaju wyliczeń, które Urząd Miasta przedstawił, o które Pan pytał, jeżeli mówiliśmy o stawce 29 zł. Pan również pytał skąd Urząd Miasta to wzięł, na jakiej podstawie, dlaczego nie 29,50, dlaczego nie 30. Dlatego ja powiedziałem, że, inaczej odpowiadam dalej, proponowana przez Urząd Miasta podwyżka, to jest około 52%. Połowa tej kwoty, to jest to, co myślimy na dzień dzisiejszy, byłoby realnym, najmniej niebezpieczną podwyżką dla mieszkańców mówimy o tych najbiedniejszych i o rodzinach wielodzietnych. Można to teraz podnieść o około

26 %, w kolejnym roku o kolejną złotówkę czy półtora i kolejną złotówkę czy półtora. Jeżeli poszlibyśmy do sklepu i jednego dnia zapłacili za chleb trzy złote, a idziemy następnego dnia i płacimy za chleb siedem złotych, to jest jednak pięć złotych czy o pięćdziesiąt procent więcej, no to jest jednak spory skok cenowy, czy jeżeli ten koszyk zakupowy by o 50% raptem wskoczył, każdy skutki inflacji na poziomie około 18% bardzo mocno odczuwał, a co mówić 52% opłaty za nieczystości, stąd też taka propozycja, żeby to było jak najmniej po prostu odczuwalne dla mieszkańców. Jeśli chodzi o Pana Przewodniczącego Kamila Błaszczuka, Proszę mi przetoczyć moje słowa dokładnie, kiedy ja powiedziałem, że opłaty za śmieci powinny być podnoszone corocznie? Dziękuję bardzo”.

Pan Mariusz Kowalczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu -

„Panie Radny, czyli Pana wyliczenia to są takie, po prostu Pan sobie pomyślał i 24 złotych a chciałbym Panu jeszcze jedną rzecz powiedzieć. Przy kwocie 29 złotych, tak jak jest w uchwale, miasto musi dopłacić rocznie około 3 milionów, bo jest po prostu brak. Ale co to znaczy miasto dopłaca? To nie dopłaca miasto, to dopłaca Pan, ja, Pan Marek Sikora, wszyscy mieszkańcy, wszyscy mieszkańcy. Dziękuję”.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm -

„Szanowni Państwo, Szanowny Panie Radny, to pytanie, które Pan zadał oczywiście jest bardzo tendencyjne i polityczne. Nawet na posiedzeniu dzisiejszej komisji ktoś z Państwa radnych powiedział, że trzeba było podnosić tą opłatę co roku, ale specjalnie dla Pana, nie mówię, że Pan, ktoś z Państwa klubu, nie mówię, że Pan, ale specjalnie dla Pana na spokojnie przejrzy sobie te posiedzenia, znajdę te wypowiedzi i w następnej sesji myślę, że Panu przytoczę. Dziękuję bardzo”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego -

„Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, trochę dziwna sytuacja Szanowni Państwo, jakby do tej pory nie robiliście Państwo jakby problemu z tego, że nie bilansuje się gospodarka odpadowa. Nie robiliście z tego problemu przez, przez te ostatnie lata. Nie wiem czy to wynikało z deklaracji Pana Prezydenta Jakuba Banaszka, że on nie będzie podnosił podatków, myślę to dotyczyło również opłat, wiem natomiast, że zawsze było takie trochę oczekiwanie, żeby to może najlepiej radni opozycji wychodzili z taką inicjatywą. Tutaj próbuje Pan Kamil Błaszczuk

troszeczkę, przepraszam Pan Przewodniczący Kamil Błaszczuk sugerować, że to tak naprawdę spełnia nasze oczekiwania. Nie my drodzy Państwo w tej Radzie Miasta stanowimy większość, która popiera Pana Prezydenta, zawsze mieliście możliwość, kiedy ten system przestał się bilansować od momentu, kiedy rzeczywiście równoważył się, to wtedy nawet tu na przeciw mnie siedzący pan przewodniczący do proponowanej przez prezydenta stawki 11 zł, bo był taki moment, nie pamiętam, to był 19 czy 20 rok, nawet zaproponował obniżenie tej opłaty o 10 groszy i dlatego zobaczcie Państwo, że ona przez lata wynosiła, później się to zmieniło, 10,90 zł, prawda, bo to ładnie wyglądało, że coś obniżamy, no i jednocześnie wtedy do projektu prezydenckiego, bo to rozumiem, że to była taka trochę fajna zagrywka, bo była propozycja, że nie trzykrotność za niesegregowanie odpadów, a czterokrotność, prawda i chodziło o to, żeby to tak jakoś łatwiej ludzie przełknęli. Natomiast absolutnie to zdanie wyrażone przez kolegę Radnego Łukasza Krzywickiego, zresztą w imieniu naszego klubu, zdecydowanie popieram i takie trochę irytujące wręcz sugestie Pana Radnego Przewodniczącego Mariusza Kowalczuka, niepoważne, a skąd Pan wziął wyliczenia. Jakoś Państwo w ogóle się nie przejmujecie żadnymi wyliczeniami w stosunku do żadnych tematów, aby tylko co Pan Prezydent proponuje jesteście w stanie rękę podnieść. My stajemy po stronie mieszkańców. Wyrazem naszego zrozumienia powagi sytuacji, do której doprowadziła władza wykonawcza, tak drodzy Państwo, z jakimś no biernym, no biernością, prawda, waszej strony, bo zawsze macie większość, zawsze mogliście dokonywać różnych ruchów, teraz raptem okazuje się, że no nie ma pieniędzy, no jak to zrobić, no jak to zrobić. Drodzy Państwo zgłosiliśmy wiosek formalny, jest to wyjście takie kompromisowe pomiędzy interesem mieszkańców miasta, a potrzebami naszego samorządu, bo rzeczywiście no taka sytuacja jest nienaturalna, ale dojdźmy do tego, tak jak mogliśmy nic nie robić przez kilka lat, to teraz powoli zrobmy to w kilku skokach i rzeczywiście doprowadźmy z czasem do bardziej urealnienia tych kosztów, żeby to się bilansowało. Dziękuję bardzo”.

Pan Mirosław Czech – Radny Rady Miasta Chełm - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, zebrani goście, z zasady jestem raczej przeciwny wszelkiego rodzaju podwyżkom, ale co zrobić, żyć trzeba i płacić trzeba. Dzisiaj możemy się cieszyć, jeżeli Państwo uważnie czytaliście informację, którą nam

przekazano, że nawet te 29 zł, to jednak nie będzie się bilansowało z kosztami przedsiębiorstwa, które te usługi dla nas czyni. No cóż, można by było rozważyć kwestię, że do tej pory, tak jak kolega radny mówił, z którym się zgadzam, o dziwo, że mogliśmy podnosić te stawki w każdym roku, a może nawet i dwa razy w roku, jeżeli byłaby taka potrzeba. Natomiast dzisiaj trzeba też powiedzieć, że przez ten czas mieszkańcy nie ułożyli, nie wydatkowali z własnych kieszeni środków dla firmy. Dzisiaj tak kolega Przewodniczący Mariusz Kowalczyk, to nie chełmianie dostali pieniądze, tylko mieszkańcy miasta te pieniądze Chełma zachowali u siebie w swoich kieszeniach i jeżeli dzisiaj firma, która świadczy usługi alarmuje, radni mamy za mało pieniędzy na świadczenie usług, myśmy się powinni cieszyć, że Chełm nie jest zasypany śmieciami. Czasami trzeba popatrzeć sobie w świat i zobaczyć jak to wygląda, kiedy tylko strajkuje jakieś przedsiębiorstwo na świecie, jak te ulice wielkich miast i aglomeracji wyglądają. Tak jak powiedziałem jestem w miarę tak ustawiony na nie wszelkiego rodzaju podwyżkom i wcale bym się nie dziwił, jeżeli by wnioskodawca wystąpił o kwotę, która by zrekompensowała mu koszty. Można się by było, bo tutaj jak któryś z Panów powiedział, nie dosłyszałem chyba, może kolega Radny Sikora, że Prezydent zaproponował, zaproponowała jednostka, która świadczy te usługi, można by to było sprawdzić, czy tam nie są za wysokie koszty, czy można by było zoptymalizować pewnego rodzaju działalność. Na dzień dzisiejszy cieszymy się z tego, że tak jest. Bo, tutaj się też jeszcze odwołam do kolegi Kowalczuka, który wspominał o tym, że to nie miasto, tylko mieszkańcy będą musieli się dołożyć i dzisiaj tak wygląda. Przy tej sytuacji ekonomicznej i politycznej, geopolitycznej, którą obserwujemy, to za tę złotówkę za każdy rok, to przy następnej kadencji te śmiecie będą kosztowały więcej jak 50 złotych. My nie dojdziemy nigdy, no ile będziemy dokładać, zrobmy coś takiego, żeby to się mogło zbilansować. Powiedźcie tym co paliwa sprzedają, żeby na razie sprzedawali taniej, a później się dołoży. Dziękuję bardzo”.

Pan Kamil Błaszczuk – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Chełm - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Pani Wiceprzewodnicząca, Szanowni Państwo, Szanowny Panie Prezydencie, ja chciałem się zwrócić do Pana Przewodniczącego Radnego Marka Sikory. Pan powiedział, że mieliśmy przez lata większość i mogliśmy sobie tą stawkę zwiększać dowolnie jak chcieliśmy i zgadzam się z Panem mieliśmy większość

możliśmy tą stawkę zwiększać, ale świadomie tego nie robiliśmy. Tylko ja mam nadzieję, że Pan nie czyni nam zarzutu za to, że my prowadziliśmy świadomą politykę, żeby oszczędzić mieszkańcom tych opłat, żeby mieszkańcy Chełma mieli niższą cenę za stawkę za odpady komunalne. Mam nadzieję, że nie o to Panu chodzi, bo to była świadoma nasza polityka, żeby mieszkańcom ulżyć, żeby tą opłatę utrzymywać na możliwie najniższym poziomie. Ale czasami trzeba stanąć prawdzie w oczy i powiedzieć, że trzeba delikatnie tą stawkę w jakimś sensie urealnić i to robimy dzisiaj, bo nie da się dopłacać już dalej siedmiu milionów, później dziewięciu milionów czy dziesięciu. Trzeba pomagać mieszkańcom, ale jednocześnie brać odpowiedzialność za budżet i tak też się zachowujemy, też jako Klub Radnych Chełmianie i Prawo i Sprawiedliwość odpowiedzialnie bierzemy odpowiedzialność za nasze miasto, ale dbamy o mieszkańców, o to żeby nie płacili najdroższych opłat za odpady komunalne, tak jak to jest w wielu innych miastach w Polsce. U nas tego nie ma i chciałbym żeby to trafiło do mieszkańców, którzy nas dzisiaj oglądają”.

Pan Longin Bożeński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja chcę tylko przypomnieć to co mówiłem już wcześniej, że nasz system gospodarki odpadami na terenie naszego miasta jest bilansowany cały czas, jest bilansowany hybrydowo, raz z kieszeni mieszkańców, czyli drugi raz pośrednio z kieszeni mieszkańców, a bezpośrednio z budżetu miasta. Natomiast mówi Radny Sikora, że dlatego tak się dzieje, to tak jakby nie wiedział, że wszelkie zdarzenia gospodarcze, które się dzieją w ostatnich dwóch, trzech latach wynikają z działań rządu, z którym się tak bardzo identyfikuje. To te wszystkie zdarzenia powodują, że niestety ceny wszelkiego rodzaju usług, wszelkiego rodzaju nośników znacząco wzrastają, a dochody samorządów, w tym naszego miasta, spadają. Dlatego musimy inaczej podzielić strukturę bilansowania się właśnie systemu, ale nie jest to wina mieszkańców, tylko wina otoczenia i wina tego, że system tak a nie inaczej funkcjonuje i że zdarzenia gospodarcze tak oddziałują na strukturę naszego bilansu systemu. Dziękuję”

Pani Małgorzata Sokół – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Państwo Przewodniczący, Panie Prezydencie, Koledzy, my po prostu chcemy uniknąć terapii szokowej dla mieszkańców, którą żeście zaproponowali, ponieważ podwyżka za śmieci

w takiej wysokości no będzie pewnego rodzaju terapią szokową dla rodzin. Sam Pan Radny Bożeński powiedział, że system się bilansował przez te ostatnie lata z tego powodu, że miasto z budżetu dokładało brakujące środki a w uzasadnieniu, ja o tym mówiłam na komisji, niestety moje wątpliwości nie zostały rozwijane podajecie Państwo kwoty, które dla mnie są absolutnie mało wiarygodne, bo jeżeli system nam się nie zbilansował w 2025 roku, czyli miasto dołożyło 3 miliony 839 tysięcy do systemu, a w tym roku Państwo podajecie, że będziemy musieli dołożyć 7 milionów z 3 mln 800 na 7 i podają w argumentacji parę linijek niżej, że policzyliście między innymi skumulowaną inflację w wysokości 20%, no na miłość boską, jaką skumulowaną i gdzie 20? Jeżeli patrzemy rok do roku, to inflacja zdaje się w 2025 wynosiła 3%. Więc ja po prostu mam wątpliwości, czy wyliczenie tej dopłaty 7 milionowej to faktycznie aż tak powinno wyglądać. Zwłaszcza, że Pan Prezes na komisji budżetu powiedział pytaliśmy o system kaucyjny jak bardzo uderzył w firmę, okazało się, że system kaucyjny Pan Prezes powiedział, że miesięcznie w styczniu czy lutym 80 tysięcy złotych straty mieli na wprowadzeniu systemu kaucyjnego jako MPGK, czyli około 960 tysięcy rocznie a my mówimy o niedoborze 7 milionów. Więc my po prostu chcieliśmy zaproponować, aby trochę realniej podejść do budżetów rodzin w naszym mieście i nie aplikować im takiej terapii szokowej i zejść z tej kwoty proponowanej, którą tak naprawdę nawet do końca Państwo w tym uzasadnieniu nie uzasadniliście, dziękuję bardzo”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Pan Przewodniczący Bożeński nie wytrzymał, musiał trochę polityki tutaj wtrącić. Ja wiem, no męczy to Pana, że nie sprawujecie władzy, a to co się dzieje to oczywiście wina Tuska i przy tym pozostaniemy, natomiast myślę, że przyjdzie czas, a może nawet warto byłoby kiedyś podyskutować, jakie możliwości, jak z nich skorzystał nasz samorząd za tamtych rządów, a jakie za tych obecnych rządów, tego rządu są możliwości pozyskiwania środków i jak nasz, nasze miasto z tego korzysta. To właściwie tyle, bo nie chcę przedłużać naszej dyskusji”.

Pan Longin Bożeński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, otóż Przewodnicząca Sokół z uporem godnym lepszej sprawy ciągle od dwóch komisji

bodajże maci nam w głowie o tych siedmiu milionach. One by były rzeczywiście, gdybyśmy zatrzymali tą stawkę na dziewiętnastu złotych, natomiast podnosimy ją na dwadzieścia dziewięć, więc struktura bilansowania systemu się zmieni natomiast odnośnie jeszcze systemu kaucyjnego, otóż system kaucyjny nie uderza w żadnej mierze w spółkę, ani w żadnego innego operatora, bo on wszelkie te sprawy musi odnieść do oferty i tak naprawdę przenieść na beneficjenta jakim jest ostatecznie mieszkaniec. System kaucyjny w założeniu dosyć naiwnym ministerstwa miał obniżyć cenę właśnie odpadów dla mieszkańców, a stało się dokładnie odwrotnie. Beneficjentami systemu kaucyjnego są operatorzy, a także sieci handlowe, które korzystają z niezwróconej kaucji. Dziękuję”.

Pan Piotr Krawczuk vel Walczuk - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, to myślę, że na koniec chyba tej dyskusji chciałbym wystąpić z takim wnioskiem, z takim bardziej ustnym wnioskiem do Urzędu Miasta, że jeśli dojdzie dzisiaj do zmienienia kwoty opłaty za odpady, to aby Urząd przygotował na kolejną sesję Rady Miasta projekt, uchwały, który by w sposób odczuwalny dla tych rodzin wielodzietnych zmniejszył wysokość opłaty za odpady, aby ta kwota z dwóch złotych została zwiększona do jakiejś takiej kwoty realnej, która by tutaj, sposób odczuwania tej zwiększonej kwoty zmniejszyła dla tych rodzin. Dziękuję”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Bardzo się cieszę Panie Radny. W dobrym kierunku idziemy. Wspominałem o tym na komisji ostatniej i tego się trzymajmy. Bardzo fajnie. Trzeba dbać o demografię w Chełmie”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Widzę, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, więc pozwolę sobie na koniec udzielić samej sobie głosu. Pierwsza sprawa, chciałam powiedzieć, my tutaj dyskutujemy o różnych stawkach i tak dalej, Pani Kierownik Elżbieta Fornal nam przedstawiła na komisjach różne zestawienia z miast, większości z miast, podkreślam. Szanowni Państwo, ja sobie pozwoliłam podzwonić po gminach naszych ościennych, najbliższych nam gminach, nie miastach. No i co proszę Państwa, Szanowni Państwo, dostałam odpowiedź, że w tym momencie w gminach są opłaty wyższe niż u nas. Więc już a propos tych kalkulacji i tego wszystkiego, no to wiadomo, że mamy jedną z najniższych stawek w okolicy i mówię nie

porównuję miast tylko gminy, więc to nie ulega wątpliwości, że wszystkie koszty wzrosły, już nie będę omawiała jakie, bo o tym rozmawialiśmy nawet na komisji budżetu, w której ja też uczestniczę. Kolejna sprawa, tutaj były gdzieś zarzuty, no dzięki Bogu nie do mnie, bardziej do Radnego Przewodniczącego Kamila Błaszczuka, że głosujemy gdzieś tam według woli i nacisków może Pana Prezydenta, oczywiście projekty są Pana Prezydenta, ale Szanowni Państwo, chciałam powiedzieć, że ja tak jak w każdej sprawie rozmawiam z mieszkańcami, z mieszkańcami. I co mówią mieszkańcy Chełma? Mówią, no oczywiście o tych, że dostrzegają inwestycje realizowane i tak dalej i mówią, no musi być skądś kasa na te inwestycje, to jest tam inna sprawa, ale mówią, jeżeli ktoś prowadzi jakiś budżet domowy, firmowy, no to musi to być uzupełnione, z pustego to nawet i Salomon nie daje. Więc to jest logiczne, że trzeba to podwyższyć, to mówią mieszkańcy. Ja wiem, że nasze społeczeństwo jest niezamożne. Bardzo dużo osób jest bezrobotnych, poszukujących pracy. Ja to wszystko rozumiem, ale skoro sami mieszkańcy mówią, że ta stawka jest za mała, no to Szanowni Państwo, no chyba każdy to rozumie. A jeszcze jedna sprawa a propos tutaj różnych propozycji, a propos propozycji, z którą wyszedł Urząd Miasta i Pan Prezydent Jakub Banaszek i Pan Prezydent Radosław Wnuk i Departament, były dyskusje, to nie jest tak, że Państwo coś tu zaproponowali nam i tyle. Ja mogę powiedzieć jedną rzecz, uczestniczyliśmy w spotkaniu takim, już nie będę mówiła którym, żeby nie przywoływać takich spotkań, w których głośno i wyraźnie powiedziałam, że mieszkańcy, z którymi ja rozmawiałam, na pewno nie chcą uzależniania śmieci od wody i też chciałam, żeby to głośno wybrzmiało, bo mieszkańcy prosili, żebym w tej sprawie zabrała głos. Ja mówię, to jest ustalone, mamy inny projekt. Wiem, że w innych miastach jest to wprowadzone, oczywiście może jest zasadność wprowadzenia tego, nasi mieszkańcy nie chcą tego, uzależniania śmieci od wody i tego tutaj Urząd Miasta nie proponuje. Także to nie jest prośbę Państwa, że my coś tu wbrew woli mieszkańców, coś tam próbujemy na siłę wprowadzić. A teraz jeszcze mam takie pytanie techniczne może do Pana Prezesa albo nie wiem do kogo, może do Pani Kierownik, a mianowicie konkretnie taką rzecz. Tutaj dostaliśmy też na Komisji Budżetu zestawienie, Pani Kierownik mówiła kiedy te pojemniki są wypróżniane. Mamy część pojemników podziemnych, część nadziemnych ale na terenie Chełmskiej Spółdzielni Mieszkaniowej zostały postawione wiaty zamykane na kluczyk i teraz jaki

jest skutek tego? Skutek jest taki, że do tych wiat w ogóle mało kto chodzi a śmietniki, które są bardzo ładne, estetyczne i w ogóle, są bardzo często zasypywane tymi śmieciami. Żeby nie było, że jestem gołosłowna, podam przykład śmietnika przy Wolności 7, który po każdym weekendzie wygląda jak śmieciowisko, szczerze mówiąc i tak, korzystają z tego śmietnika mieszkańcy bloku Wolności 7, Wolności 5, Wolności 9, Wolności 2 i Wolności 4. Za blokiem Wolności 5 jest wiata na kluczyk zamykana i przy Wolności 2 też. Mieszkańcy, którzy wyrzucają śmieci do Wolności 7, wielokrotnie tych z dalszych bloków, pytam, dlaczego Państwo tu wyrzucacie, no skoro tu te pojemniki są przeładowane, a wy za swoim blokiem macie inny śmietnik. A komu by się chciało z kluczykiem chodzić? Proszę Pani, nikt nie będzie z kluczykiem chodził i tak dalej. Więc moje pytanie jest inne. Czy nie można inaczej zorganizować wypróżniania tych pojemników, bo ja mam wątpliwości, czy te pojemniki z tych wiat zamykanych na kluczyk, one są w ogóle wypełnione w całości, bo ja uważam, że nie. Czyli tutaj opracować inny system tego odbioru, co mogłoby obniżyć ewentualnie koszty. No i właśnie z tym związana kolejna rzecz, o której już rozmawialiśmy wiele razy, a mianowicie o tych butelkach, które wiemy, że są zdawane teraz do sklepów, wiemy, że jest niższe źródło przychodów dla spółki miejskiej i tak dalej, no ale też musimy przyznać, że tych śmieci jest mniej, tak, ja ciągle w tą stronę idę i znowu wracam do technicznego problemu rozwiązywania, przyjrzeniu się może, skoro mamy różne rodzaje śmietników, no czy wszystkie powinniśmy opróżniać w tym samym czasie, a nie skupić się bardziej na tych śmietnikach wypełnionych bardzo. Ale to taka moja uwaga techniczna podkreśliłam po rozmowie z mieszkańcami miasta Chełm oczywiście. Dziękuję bardzo”.

Pan Radosław Wnuk – I Zastępca Prezydenta Miasta Chełm - „Szanowni Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, padło takie stwierdzenie tutaj na sali, że nie robiliście problemu, że się nie bilansuje system. Otóż zestawienia, które macie Państwo, które mieliście zaprezentowane w prezentacji, nie pojawiły się dzisiaj, my je co roku aktualizowaliśmy, co roku widzieliśmy ile do systemu jest dopłacane z budżetu miasta, po to właśnie, żeby on się bilansował. Jak to zostało powiedziane w sposób taki hybrydowy, część płaciliśmy z budżetu samorządu, część płacili mieszkańcy z własnych kieszeni. Szanowni państwo, tak jak w roku 2023 dopłaciliśmy 1.413.000 zł, w 2024 -

2.309.000 zł, w 2025 - 3.800.000 zł, w 2026 przy założeniu stawki niezmięniającej 19 złotych byłoby to 6.592.000 zł i ten system by się zbilansował, oczywiście, przy założeniu, że niemal te 7 milionów miasto dopłaci do całego obiegu finansowego tego zagadnienia i mogliśmy oczywiście co roku wychodzić z inicjatywą, żeby to zmniejszać, tą dopłatę miasta, żeby w roku 2026 wyjść na tą samą kwotę, czyli 29 złotych, tylko chciałem zauważyć, że w roku 2025, 2024 i 2023 te pieniądze pochodziłyby z kieszeni mieszkańców. To właśnie dzięki temu mieszkańcy przez 3 lata dokładnie zaoszczędzili te pieniądze. Podatki od nieruchomości nie zostały podniesione zgodnie z obietnicą Pana Prezydenta, a niestety ta opłata wskutek zmian prawa, wskutek podniesienia inflacji, te 20%, o które było pytanie, to jest m.in. różnica pomiędzy ofertą złożoną cztery lata temu, przez operatora systemu gospodarki odpadami, do tego co dzisiaj mamy jako ofertę. Tylko, że ta różnica to jest ponad 30%. To jest trzydzieści procent. My natomiast musimy podnieść jedynie o te dziesięć złotych na osobie po to, żeby nadal dopłacać do systemu z budżetu miasta trzy miliony złotych. Po to, żeby ci mieszkańcy nadal jednak byli odciążeni w jakiś sposób przez samorząd, żeby to z budżetu miasta właśnie szły pieniądze za śmieciami i tylko chciałem zwrócić uwagę na to, że to nie jest tak, jak Państwo mówicie, że tego nikt nie zauważył. To było zauważone, to było robione celowo, żeby mieszkańcy mogli zaoszczędzić te pieniądze a zmieniła się umowa, mamy nową ofertę i niestety z matematyką nie wygramy. Dziękuję bardzo. Przepraszam chciałem poprosić tutaj mecenasa Kowalewskiego o zabranie głosu w sprawie propozycji od Pana Radnego Krzywickiego bodajże”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dobrze to proszę bardzo Panie mecenasie”.

Pan Piotr Kowalewski – Radca Prawny Urzędu Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, jestem tutaj winny jedno wyjaśnienie, ponieważ tak, Radny Krzywicki rzeczywiście złożył tutaj w istocie poprawkę do projektu uchwały. Projekt tej uchwały, przewiduje 29 zł, Radny tutaj zaproponował 24 zł, na pewno nie jest to wniosek formalny, ale jest jedna rzecz warta uwagi, ponieważ w takiej sytuacji, prawo zgłaszania poprawek poszczególnym radnym przysługuje jak najbardziej, jednakże gdybyście Państwo przegłosowali poprawkę w wysokości 24 zł, to przy niezmiennym kształcie uchwały, która będzie później przedmiotem głosowania, doszłoby do naruszenia przepisu artykułu

6K ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdyż ustawa przewiduje maksymalnie czterokrotność stawki podstawowej w przypadku osób, które nie segregują odpadów. W tej propozycji przedstawionej przez Prezydenta stawka podstawowa wynosi 29 zł, natomiast stawka podwyższona, właśnie ta sankcyjna, wynosi czterokrotność, czyli 116 zł. W przypadku natomiast przyjęcia stawki 24, to 116 będzie naruszała artykuł 6K ustęp 3, gdyż Rada może przyjąć stawkę podwyższoną tylko w granicach od dwukrotności do czterokrotności opłaty podstawowej”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Szanowni Państwo, chyba nikt nie będzie zadowolony z tego co za chwilę powiem, ale proszę Panią Przewodniczącą o ogłoszenie dosłownie pięć minut przerwy na ochłonięcie po dyskusji i dopracowanie w związku z tym, co przed chwilą powiedział Pan mecenas, żeby nie było naruszenia przepisów prawa, to doprecyzujemy również te inne stawki i wtedy poddamy, jeśli Pani Przewodnicząca się zgodzi, już ten wniosek do Pani Przewodniczącej o prośbę o przegłosowanie”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Może Szanowni Państwo będziemy głosowali za przerwą, jeżeli tutaj Rada Miasta wyraża taką zgodę, bo są głosy podzielone. Szanowni Państwo, nie wiem szczerze mówiąc, bo ta przerwa nie wiem czy jest konieczna, czy w tym momencie nie jesteśmy w stanie, bo Szanowni Państwo też powinienam powiedzieć jedną rzecz, no może wybiegając do przodu, jeżeli kwota jakaś przejdzie, to musimy za chwilę ogłaszać kolejną przerwę Szanowni Państwo, bo musi się zebrać Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, znowu procedować i znowu będzie przerwa i z całym szacunkiem no będziemy siedzieli do 21:00”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Trudno, natomiast Pani Przewodnicząca, natomiast ja proponuję”....

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, ale może zrobimy inaczej. Ja mam taką propozycję, przegłosujemy, panie mają już przygotowane, bo ja to wzięłam jako wniosek formalny tą pierwszą autopoprawkę w ogóle. Jeżeli przejdzie to będziemy dalej procedować, jeżeli nie przejdzie no to chodzi o tą stawkę, Szanowni Państwo, stawkę wyjściową”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Pani Przewodnicząca, jednak myślę, że ta przerwa by nam się przydała, a po przerwie sugeruję zmienienie, przegłosowanie zmiany porządku posiedzenia naszej sesji dzisiejszej i puszczenie, przepraszam za takie sformułowanie, w pierwszej kolejności wszystkich sprawozdań, które były przedstawiane dzisiaj między innymi, chyba przede wszystkim na Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego, żeby tu nasi goście długo nie siedzieli, a my radni to już możemy. Drodzy Państwo no trudno, dzisiaj jest sesja, możemy obradować do nocy nawet. Bardzo Panią proszę, tak żebyśmy”...

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o zmianę porządku obrad, no już goście długo siedzą, natomiast nie ukrywam, tak jak mówiłam, że jeżeli przegłosujemy jakąkolwiek stawkę, to tak będzie musiała być zrobiona przerwa i Komisja Budżetu będzie musiała się zebrać i tak dalej, więc no to tak będzie wyglądało. Dobrze, proszę Państwa, może teraz głosujemy w sprawie przerwy, dobrze? Ja proszę Państwa będziemy głosowali w sprawie przerwy. Pan Radny Marek Sikora wnioskował na pięć minut”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „, Pani Przewodnicząca tu jestem upominany, że pięć minut to za mało, że dziesięć minut”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Widzę, że niektórzy chyba potrzebują tej przerwy. Szanowni Państwo dobrze to 10 minut przerwy i tak”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „, Dziękuję bardzo”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „,Albo dobrze, Szanowni Państwo widzę po Państwa minach, że chyba nie ma potrzeby głosowania, bo już niektórzy wstali, więc zarządzam 10 minutową przerwę. Dziękuję”.

PRZERWA – 10 min.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „,Szanowni Państwo, wznawiam obrady trzydziestej drugiej sesji Rady Miasta Chełm dziewiątej kadencji w dniu dzisiejszym po przerwie. Drodzy Państwo zatrzymaliśmy się na temacie

wprowadzenia poprawki do uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek tej opłaty dla nieruchomości położonych na terenie miasta Chełm i już mamy wprowadzoną tą poprawkę, poddam ją pod głosowanie oczywiście. Szanowni Państwo, poddam pod głosowanie wprowadzenie w uchwale w druku numer 256 zmiany stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez ustalenie stawki tej opłaty dla nieruchomości położonych na terenie miasta Chełm na 24 zł, odpady segregowane i 96 zł odpady niesegregowane. Widzimy przyciski wyboru za, przeciw, wstrzymuje się. Podkreślam, jest to poprawka do uchwały”.

Głosowano wniosek w sprawie:

Wprowadzenie w uchwale (Druk Nr 256) zmiany stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez ustalenie stawki tej opłaty dla nieruchomości położonych na terenie Miasta Chełm na 24 złote (odpady segregowane) i 96 złote (odpady niesegregowane).

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 13, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (8)

Sebastian Bielecki, Piotr Jabłoński, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Marek Sikora, Małgorzata Sokół

PRZECIW (13)

Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Katarzyna Janicka, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Piotr Krawczyk vel Walczuk, Dorota Rybaczyk, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję. Zatem poprawka nie weszła do uchwały. Szanowni Państwo, wobec tego nie pozostaje mi nic innego jak poddać Państwu pod głosowanie cały projekt uchwały i w tym momencie to czynię. Proszę o wprowadzenie głosowania”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek tej opłaty dla nieruchomości położonych na terenie Miasta Chełm (Druk Nr 256).

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 8, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Katarzyna Janicka, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Piotr Krawczuk vel Walczuk, Dorota Rybaczuk, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (8)

Sebastian Bielecki, Piotr Jabłoński, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Marek Sikora, Małgorzata Sokół

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

**UCHWAŁA NR XXXII/239/26
RADY MIASTA CHEŁM**

z dnia 25 marca 2026 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metod ustalenia opłaty zagospodarowania odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek tej opłaty dla nieruchomości położonych na terenie Miasta Chełm

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, tak jak wspominałam wcześniej, oczywiście będziemy musieli zrobić posiedzenie Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, ale z racji tego, że była niedawno przerwa, prawda, poprosiliście Państwo o przerwę, musimy zrobić przerwę na komisję żeby przegłosować autopoprawki do budżetu. Budżet zawiera stare stawki, my zwiększymy dochody, więc na pewno to będzie uzasadnione, ale ja nie chcę mówić jako osoba mniej kompetentna, tutaj poprosimy zaraz, albo może w tym momencie Panią Skarbnik poproszę o wypowiedź, albo Panią Dyrektor, nie wiem która z pań”.

Pani Marzena Guzowska – Skarbnik Miasta Chełm - „Szanowni Państwo Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Zgromadzeni Goście, w związku z tym, że zostały przegłosowane stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, my jako Departament Finansów przygotowaliśmy od razu zmiany do budżetu, czyli po stronie dochodów i po stronie wydatków oraz do wieloletniej prognozy finansowej, tak aby była możliwość zawarcia umowy na odbiór odpadów komunalnych. W związku z powyższym musimy ogłosić przerwę, zwołać Komisję Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, te zmiany muszą zostać zaopiniowane przez Komisję i następnie dopiero można będzie obradować dalej na sesji powyższe zmiany”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo Pani Skarbnik, chyba wszyscy Państwo Radni zrozumieliście, dlaczego musimy zwołać tą Komisję Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, ale Szanowni Państwo, ja tak jak powiedziałam, ta przerwa powinna być i to w tym może momencie, ale niedawno była przerwa o którą Państwo poprosiliście, więc to by było za szybko, druga przerwa, ale mam inną propozycję właśnie, abyśmy zmienili porządek obrad i poddam to pod głosowanie, a mianowicie, żeby nasi goście, którzy tutaj przedstawiają nam

sprawozdania, siedzą bardzo cierpliwie, grzecznie i wysłuchują, cieszymy się, że przyszli do nas na sesję i zapraszamy częściej, ale wiemy, że szybko nasza sesja w dniu dzisiejszym się nie skończy, więc mam taką propozycję, abyśmy zmienili porządek obrad i powiem o co mi chodzi. Aby punkt, sprawozdanie, zaczynamy od Sprawozdania ze stanu bezpieczeństwa sanitarnego miasta Chełm w 2025 roku był następnym punktem, czyli teraz procedowanym, ósmym, Sprawozdanie z działalności Centrum Integracji Społecznej w Chełmie za 2025 rok jako 9 punkt, Informacja Komendanta Miejskiego Policji w Chełmie o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta Chełm w 2025 roku jako 10 punkt i Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Chełmie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Chełm za 2025 rok jako punkt 11, dalej mamy informacja Prokuratury Rejonowej w Chełmie o stanie przestępczości i jej zwalczaniu na terenie miasta Chełm w 2025 roku jako punkt 12, Informacja o działalności Straży Miejskiej w Chełmie za 2025 rok jako punkt 13, później już jest referat. No Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o tutaj Państwa już pracujących w urzędzie, no wszyscy musimy posiedzieć razem po prostu, więc tutaj Państwo z zewnętrznych jednostek są, więc pozwolicie, że tylko ich przepuścimy, dobrze? I na tym byśmy te zmiany zakończyli. Także proszę o przygotowanie procedury zmiany porządku obrad i nadanie im numerów, które wymieniłam”.

Głosowano w sprawie:

Zmiana porządku obrad przesunięcie sprawozdań i informacji pkt 8,9,10,11,12,13 przed uchwały budżetowe.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Sebastian Bielecki, Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Piotr Jabłoński, Katarzyna Janicka, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Piotr Krawczyk vel Walczuk, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Dorota

Rybaczuk, Marek Sikora, Małgorzata Sokół, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski,
Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Krzywicki

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

Głosowano w sprawie:

Zatwierdzenie porządku obrad po zmianach.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Sebastian Bielecki, Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Piotr Jabłoński,
Katarzyna Janicka, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Piotr
Krawczuk vel Walczuk, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Dorota
Rybaczuk, Marek Sikora, Małgorzata Sokół, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski,
Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Łukasz Krzywicki

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

Porządek obrad po zmianach przedstawia się następująco:

1. Otwarcie XXXII sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr XXXI/26, z poprzedniej sesji.
4. Informacja Prezydenta Miasta Chełm o działaniach podejmowanych przez Prezydenta Miasta od ostatniej sesji.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Chełm o działaniach podejmowanych przez Radę od ostatniej sesji.
6. Stanowisko Rady Miasta Chełm wyrażające poparcie dla inicjatywy ustanowienia Matki Bożej Chełmskiej Patronką Miasta Chełm.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawek tej opłaty dla nieruchomości położonych na terenie Miasta Chełm (Druk Nr 256).
8. Sprawozdanie ze Stanu Bezpieczeństwa Sanitarnego Miasta Chełm w 2025 rok.
9. Sprawozdanie z działalności Centrum Integracji Społecznej w Chełmie za 2025 rok.
10. Informacja Komendanta Miejskiego Policji w Chełmie o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta Chełm w 2025 roku.
11. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Chełmie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Chełm za 2025 rok.
12. Informacja Prokuratury Rejonowej w Chełmie o stanie przestępczości i jej zwalczaniu na terenie miasta Chełm w 2025 roku.
13. Informacja o działalności Straży Miejskiej w Chełmie za 2025 rok.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej miasta Chełm (Druk Nr 249).

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Chełm na rok 2026 (Druk Nr 250).
16. Sprawozdanie z realizacji zadań w roku 2025 ujętych w „Programie zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2024-2028” pn. „Bezpieczny Chełm”.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Chełm dla obszaru w rejonie ulic Metalowej i Ogrodowej (Druk Nr 257).
18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Chełm dla terenów położonych w obrębie ewidencyjnym nr 3 (Druk Nr 258).
19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie miasta Chełm (Druk Nr 254).
20. Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Chełm (Druk Nr 255).
21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Chełm na 2026 rok (Druk Nr 259).
22. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na ich realizację środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2026 rok (Druk Nr 253).
23. Sprawozdanie z realizacji zadań gminy z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej za 2025 rok oraz przedstawienie potrzeb związanych z ich realizacją.
24. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości (Druk Nr 251).
25. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości (Druk Nr 252).

26. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia.

27. Zamknięcie obrad.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, teraz przechodzimy do punktu ósmego. Będzie to sprawozdanie ze stanu bezpieczeństwa sanitarnego miasta Chełm za 2025 rok i tutaj poproszę Panią Elżbietę Kuryk Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Chełmie. Proszę bardzo”.

8. Sprawozdanie ze Stanu Bezpieczeństwa Sanitarnego Miasta Chełm w 2025 rok.

Pani Elżbieta Kuryk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chełmie - „Pani Przewodnicząca, Państwo Wiceprzewodniczący, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, stan sanitarny w 2025 roku był dobry i sytuacja epidemiologiczna również była stabilna. Myślę, że raport o stanie bezpieczeństwa sanitarnego i sytuacji epidemiologicznej jest Państwu znany, ponieważ został przedłożony Wysokiej Radzie w związku z tym mam taką propozycję, nie wiem czy się Państwo ze mną zgodzicie, żeby po prostu zadawać pytania, bo może coś państwa jeszcze interesuje, a ja na te pytania odpowiem”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „I teraz poproszę czy ktoś jeszcze chce zadać jakieś pytania. O są pytania, Szanowni Państwo pytanie chce zadać Pan Radny Łukasz Krzywicki. Proszę bardzo”.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Ja oczywiście nie bezpośrednio pytanie do Pani inspektor, natomiast taka moja propozycja, wszyscy tutaj Państwo, którzy już byli na właściwych komisjach swoje prezentacje przedstawiali, wyjaśnienia myślę, że po prostu, aby właściwe komisje odczytały swoje decyzje w tym zakresie i żeby przyspieszyć Państwa też zwolnić jak najszybciej z obecności dzisiaj”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „No dobrze, oczywiście Panie Radny, ale jak widzimy tutaj już może tak ekspresowo nie przyspieszajmy. Państwo już siedzieli bardzo długo i chociaż jedno zdanie chcą

powiedzieć, a może ktoś z radnych ma jakieś pytanie. Więc ja pozwolę sobie zachować tą formę, którą zaproponowałam, a i tak mówię Państwo za chwileczkę pójdą już do domu. Czyli widzę, że do Pani inspektor nie ma pytań, tak? Oczywiście, to ja poproszę, jest pytanie? O, widzicie, jest. I widzicie, i po co przyspieszać? Pan Radny Marcin Lipczuk chce zadać pytanie, proszę bardzo”.

Pan Marcin Lipczuk – Radny Rady Miasta Chełm - „Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowna Rado, czytając, nie byłem członkiem komisji, do której była referowane to sprawozdanie w związku z tym mam pytanie dotyczące samego raportu. Na stronie 32 jest omówiony stan sanitarny zakładów nauczania i wychowania, zabrakło mi w ocenie tego raportu sytuacji w bursach. Czy bursy również były podlegały ocenie tego stanu oraz czy bursy były kontrolowane pod względem stanu sanitarnego w 2025 roku. Dziękuję”.

Pani Elżbieta Kuryk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chełmie - „Oczywiście nie omawiamy dokładnie, nie opisujemy dokładnie wszystkich obiektów, ponieważ no ten raport i tak jest dosyć obszerny, a byłby jeszcze bardziej obszerny, jak najbardziej tak, kontrolowaliśmy te obiekty i nie było żadnych zastrzeżeń w tym zakresie”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dobrze, to chyba dziękujemy za odpowiedź, tak, czy coś jeszcze Pan Radny chciałby zapytać. Proszę bardzo”.

Pan Marcin Lipczuk – Radny Rady Miasta Chełm - „ Nie, to ja już zapytam na piśmie. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dobrze, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, widzę, że nie ma więcej co prawda zapytań, troszeczkę formę delikatnie zmieniliśmy. A jest, o proszę. Ja dlaczego mówię, że zmieniliśmy formę, bo tak naprawdę to powinno być w pierwsza opinia komisji, w przeciwnym razie to ją przedstawię. Ale proszę bardzo Pan Radny Sebastian Bielecki”.

Pan Sebastian Bielecki – Radny Rady Miasta Chełm - „Krótka dwa takie pytania sobie wynotowałem. Sytuacja epidemiologiczna, niepokojący wzrost zachorowań na boreliozę, w 2025 odnotowano gwałtowny wzrost zachorowań na boreliozę, 103

przypadki w porównaniu do 52 w 2004 i w związku z tym, czy jakieś działania prewencyjne planuje miasto w związku z tym wzrostem zachorowań na boreliozę i drugie, jeżeli chodzi o kontrolę w placówkach oświaty, chodzi o 14 procent stanowisk pracy uczniów, stoliki i krzesła, krzesła były nieprawidłowo zestawione. Z czego najwięcej uchybień 51% dotyczyło klasy czwartej i od czwartej do szóstej i czy w związku z tym będzie możliwość jakiejś wymiany tych stolików i krzeseł. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo. Czy to Pani inspektor chyba częściowo odpowie na to pytanie, prawda”?

Pani Elżbieta Kuryk - Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Chełmie - Myślę, że tak. Jeżeli chodzi o ergonomię, czyli właściwe dostosowanie stolików i krzesełek do wzrostu ucznia, to oczywiście takie pomiary robimy, nie we wszystkich szkołach w ciągu jednego roku, ale wybiórczo w niektórych placówkach i na bieżąco takie wystąpienia kierujemy, jeżeli są nieprawidłowości, kierujemy wystąpienie do dyrektora w celu poprawy tej sytuacji i takie działania są podejmowane oczywiście, bo to jest tylko kwestia odpowiedniego po prostu dostosowania tego. Tu jest problem, właśnie należałoby się zastanowić, dlaczego akurat w tych klasach, prawda, w takiej grupie wieku, bo myślę, że to jest między innymi jednym z takich czynników, to jest to, że uczniowie na stałe nie siedzą przy jednym stoliku i na jednym krzeselku, o tak. Natomiast jeżeli chodzi o boreliozę, to może tak króciutko powiem. Rzeczywiście, to mówiłam na komisji, że wzrost, znaczny wzrost zachorowań wystąpi, właśnie to się podwoiły te zachorowania. Szczepionki nie mamy, więc tej swoistej profilaktyki nie mamy. Natomiast no tutaj jedynie takie nieswoiste środki zapobiegawcze, czyli właściwe ubieranie się, świadomość tego, że ten kleszcz może nas ukąsić i jak idziemy do lasu czy do parku, bo również jak są wysokie trawy, to też ten kleszcz może po prostu no gdzieś tam na naszą skórę się przedostać i jedynie takie właśnie jakieś nieswoiste formy, oczywiście repelenty, obserwowanie swojego ciała po powrocie z takiej wycieczki i błyskawiczne podejmowanie działań, jeżeli taki kleszcz się pojawi, bo szybkie usunięcie kleszcza daje ogromną szansę, że jednak nie zachorujemy”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Czy ktoś jeszcze chciałby zadać Pani inspektor jakieś pytanie? Nie widzę, zgłoszeń do dyskusji.

Dziękujemy bardzo Pani inspektor. Ja tylko jeszcze dla formalności poproszę o przedstawienie opinii Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska przez Pana Przewodniczącego tej Komisji, Pana Łukasza Krzywickiego. Proszę bardzo”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Pani Przewodnicząca, Państwo Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Komisja Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu dzisiejszym przyjęła przedmiotowe sprawozdanie. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo. Chyba nie będziemy głosowali na temat sprawozdań, Szanowni Państwo, bo to są po prostu sprawozdania, chyba że ktoś ma jakieś głosy sprzeciwu. Uznam, że jeżeli nie będzie głosów sprzeciwu, uznajemy, że sprawozdanie przyjęliśmy. Czy są jakieś głosy sprzeciwu? Nie widzę. Dziękuję bardzo Pani inspektor. Dziękuję”

Sprawozdanie jest dostępne w Biurze Rady Miasta.

Sprawozdanie zostało przyjęte.

9. Sprawozdanie z działalności Centrum Integracji Społecznej w Chełmie za 2025 rok.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Teraz Wysoka Rado przechodzimy do punktu dziewiątego, jest to sprawozdanie z działalności Centrum Integracji Społecznej w Chełmie za 2025 rok i poproszę Panią Bożenę Stasiak Dyrektora Centrum Integracji Społecznej o wypowiedź”.

Pani Bożena Stasiak Dyrektora Centrum Integracji Społecznej w Chełmie - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowna Pani Wiceprzewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado w imieniu Prezydenta Miasta Chełm wnoszę o przyjęcie sprawozdania z działalności Centrum Integracji Społecznej w Chełmie za 2025 rok. Przedmiotowe sprawozdanie zostało szczegółowo przedstawione na posiedzeniu Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska, dlatego wnoszę jak na wstępie”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję. To sprawozdanie było tematem Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska i poproszę

Pana Radnego Łukasza Krzywickiego, Przewodniczącego tej komisji o przedstawienie opinii”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Pani Przewodnicząca, Państwo Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Komisja Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu dzisiejszym przyjęła przedmiotowe sprawozdanie”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy będą jakieś pytania do Pani dyrektor, nie widzę, zatem dziękujemy. Czy będą jakieś głosy sprzeciwu odnośnie sprawozdania samego. Nie widzę, zatem sprawozdanie przyjmujemy. Dziękuję bardzo”.

Sprawozdanie jest dostępne w Biurze Rady Miasta.

Sprawozdanie zostało przyjęte.

10. Informacja Komendanta Miejskiej Policji w Chełmie o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta Chełm w 2025 roku.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Wysoka Rado, przechodzimy do punktu dziesiątego, jest to Informacja Komendanta Miejskiej Policji w Chełmie o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta Chełm w 2025 roku i oczywiście o wypowiedź w tym punkcie poproszę Pana Mariana Pisklaka, Komendanta Miejskiej Policji w Chełmie. Proszę bardzo”.

Pan Marian Pisklak - Komendant Miejski Policji w Chełmie - „Wysoka Rado, Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, w dzisiejszym na Komisji Bezpieczeństwa Publicznego przedstawiłem Informację Komendanta Miejskiego Policji w Chełmie o stanie porządku bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta Chełm, gdzie omówiłem szeroko i szczegółowo wszystkie aspekty od pionu prewencji po pion kryminalny i bardzo proszę o pytania, postaram się na nie odpowiedzieć”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo. Ja tutaj może dodam, że Pan Komendant niech nie będzie taki skromny, może niech powie o jednej rzeczy chociaż takiej, żeby się czymś pochwalić”.

Pan Marian Pisklak - Komendant Miejski Policji w Chełmie - „Nieładnie się chwalić, ale zrobię to z przyjemnością. Na odprawie wszystkich komendantów miejskich, powiatowych, policji w Szczytnie, komendantów wojewódzkich, z komendantem głównym i ministrami spraw wewnętrznych i administracji, komenda, którą mam zaszczyt kierować, uzyskała nagrodę od komendanta głównego za najlepsze wyniki pionu pracy kryminalnej w Polsce oczywiście”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Tak, że gratuluję serdecznie właśnie to chciałam podkreślić. Wszyscy gratulujemy serdecznie to oczywiście jest zdanie całej Rady także gratulujemy. W ogóle w tym temacie też niech się wypowie Komisja Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego i poproszę Pana Przewodniczącego Radnego Marka Sikorę o wypowiedzenie opinii komisji”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Panie Przewodniczące, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, komisja na dzisiejszym swoim posiedzeniu przyjęła tą informację i chcę pogratulować Panu Komendantowi, ponieważ już drugi raz zebrał owacje zasłużone, brawa dla siebie i dla swoich podwładnych, ponieważ pierwsze brawa były właśnie na komisji, a teraz również na sesji. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Głos w dyskusji chce zabrać Pan Radny Sebastian Bielecki. Proszę bardzo”.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Sebastian Bielecki – Radny Rady Miasta Chełm - „Ja tylko dwa pytania, nie wiem czy bezpośrednio do Pana Komendanta, ale pierwsza to bezpieczeństwo pieszych. Co prawda w wypadkach zginęło dwie osoby, z tego co wiem to nie było to na przejściach, natomiast jeżeli są miejsca, które możemy wyznaczyć, czyli zwalniające ewentualnie dla pieszych, czy będą tam ewentualnie jakieś dodatkowe zabezpieczenia typu oświetlenie, o którym nieraz mówiliśmy, że przejścia są niedoświetlone i czy to ewentualnie mogłoby coś pomóc, czy ewentualnie progi jakieś zwalniające w miejscach, gdzie dochodzi najczęściej do tych zdarzeń, bo wiemy, że tych zdarzeń jest dużo na

ulicy Rejowieckiej i Lubelskiej i Armii Krajowej. Czy to mogłoby coś pomóc, jeżeli by była taka możliwość ze strony miasta i druga rzecz to jeżeli chodzi o skuteczność izolacji sprawców. Policja wydała 72 nakazy opuszczenia mieszkań, wzrost z 28 i czy miasto dysponuje wystarczającą liczbą miejsc w ośrodkach wsparcia dla ofiar, biorąc pod uwagę, że ta skala bardzo znacząco wzrosła. Dziękuję”.

Pan Marian Pisklak - Komendant Miejski Policji w Chełmie - „Szanowni Panie Radny, jeżeli chodzi o pytanie drugie, to tu chodzi o izolację sprawców przemocy domowej, nie ofiar. Czyli policja nakazuje sprawcy przemocy domowej opuszczenie miejsca, żeby ta ofiara czuła się bezpiecznie. Natomiast w pierwszej, jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to są trzy główne ciągi komunikacyjne dla miasta Chełma. Tędy przejeżdża największy ruch tranzytowy, zarówno na granicę, jak też na drogę wojewódzką w kierunku Hrubieszowa i tutaj, że tak powiem, nie byłbym zwolennikiem stosowania progów zwalniających, bo to jeszcze bardziej nam zakłóci płynność przepływu po prostu samochodów. To są główne ciągi komunikacyjne no i siłą rzeczy, poprzez ilość tych, prawda, samochodów, które przejeżdżają, no jest taka, nie inaczej. Chwila zagapienia, dużo stłuczek. Ale w kwestii ofiar śmiertelnych, to mieliśmy jeden tragiczny wypadek, o którym wszyscy wiemy, prawda, jak słyszałyśmy media nasze, ogólnopolskie i to są te dwie ofiary śmiertelne. Natomiast więcej ofiar śmiertelnych na terenie miasta Chełma nie było”.

Pan Marcin Lipczuk – Radny Rady Miasta Chełm - „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowna Rado, pytanie do Pana Komendanta, pytanie dotyczące takiej sytuacji, że kolej likwiduje dróżników, budki dróżników na przejazdach kolejowych. Zostały zlikwidowane na przejeździe kowalskim oraz na złotej. Pytanie czy policja odczytuje to jako zwiększenie bezpieczeństwa dla kierowców, czy raczej jest to negatywny wpływ na sytuację na drogach”.

Pan Marian Pisklak - Komendant Miejski Policji w Chełmie - „Znaczy ja rozumiem, że to tak niekoniecznie do mnie pytanie, prawda, bo przejazdy to jest infrastruktura kolejowa. Jeżeli to będą, bo to nie musi być budka, wystarczy, że będą automatyczne roгатki, prawda, będzie kamera, która będzie się zamykała i to nie ma dla mnie znaczenia osobiście, jeśli chodzi o bezpieczeństwo, czy to dróżnik zamknie tą roгатkę,

czy to ona będzie zatrzymywała, zamykana, prawda, automatycznie. Każdy ma obowiązek przed przejściem kolejowym się zatrzymać. i przepuścić, że tak powiem, kolokwialnie pociąg, no po prostu”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dobrze, dziękuję bardzo. Czy będą jeszcze jakieś głosy w dyskusji? O, proszę bardzo, nasz gość chce zadać pytanie, proszę”.

Pan Mariusz Kluziak – Stowarzyszenie Chełmska Straż Ochrony Zwierząt - „Korzystając z okazji, Panie Komendancie, chciałbym Panu serdecznie podziękować za bardzo dobrą współpracę ze stowarzyszeniem, które reprezentuje. Policjanci, którzy wydelegowywani są do prowadzenia naszych spraw, podchodzą do rzeczy naprawdę bardzo rzetelnie, konkretnie. Zdarzały się przypadki, że nawet poza służbą potrafili nieść nam pomoc. Także serdeczne podziękowania i proszę pozdrowić wszystkich policjantów, zwłaszcza z pionu przestępstw gospodarczych, którzy zajmują się naszymi sprawami, bo naprawdę ta współpraca układa się u nas tutaj bardzo dobrze, jesteśmy bardzo zadowoleni. Korzystając z okazji, żeby mi nie uciekł także przedstawiciel Straży Pożarnej, współpraca ze Strażą Pożarną też doskonale nam się układa, tej pracy troszeczkę ostatnio mamy mniej, bo zmieniła się ustawa, ale wcześniej sięgam pamięcią, że piękne akcje przeprowadzaliśmy ze strażakami. Naprawdę dziękuję serdecznie zarówno Policji, jak i Straży Pożarnej za bardzo taką fajną współpracę. Dziękuję bardzo”.

Pan Marian Pisklak - Komendant Miejski Policji w Chełmie - „Bardzo dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękujemy i dołączamy się do podziękowań. Szanowni Państwo, czy ktoś jeszcze chce coś powiedzieć? Widzę, że nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji. Zatem, jeżeli nie zobaczę sprzeciwu ze strony Wysokiej Rady na temat przyjęcia informacji Pana Komendanta, uznam, że przyjmujemy informację w całości. Nie widzę sprzeciwu, zatem uznajemy, że przyjmujemy informację, dziękujemy”.

Informacja dostępna jest w Biurze Rady Miasta

Informacja została przyjęta.

11. Informacja Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Chełmie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Chełm za 2025 rok.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Teraz do mównicy tutaj poprosimy Pana Brygadiera Stanisława Kołtuna, Zastępcę Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Chełmie, który przedstawi nam informację Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Chełmie o stanie bezpieczeństwa ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Chełm za 2025 rok. Proszę bardzo Panie Komendancie”.

Pan Brygadier Stanisław Kołtun - Zastępca Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Chełmie - „Panie Przewodnicząco, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Informację Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Chełmie o stanie bezpieczeństwa i ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta Chełm za 2025 rok przedłożyłem dzisiaj rano na Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego, wnoszę o przyjęcie tej informacji i ewentualnie pytania do mnie”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo Panu Komendantowi, poproszę o przedstawienie opinii Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego i tutaj wypowie się Pan Przewodniczący Radny Marek Sikora. Proszę bardzo”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Panie Przewodnicząco, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, komisja na dzisiejszym posiedzeniu zapoznała się i przyjęła informację. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Wysoka Rada otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś z Państwa ma pytania do Pana Komendanta. Nie ma pytań. Zatem zapytam Wysoką Radę czy ma jakieś uwagi co do samej informacji. Nie widzę żadnych głosów sprzeciwu. Zatem uznajemy, że informacja Pana Komendanta została przyjęta w całości. Dziękuję bardzo”.

Informacja dostępna jest w Biurze Rady Miasta

Informacja została przyjęta.

12. Informacja Prokuratury Rejonowej w Chełmie o stanie przestępczości i jej zwalczaniu na terenie miasta Chełm w 2025 roku.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Wysoka Rado przechodzimy do punktu 12. Jest to Informacja Prokuratury Rejonowej w Chełmie o stanie przestępczości i jej zwalczaniu na terenie miasta Chełm w 2025 roku i tutaj o wypowiedź poproszę Pana Sławomira Szymańskiego Zastępcę Prokuratora Rejonowego w Chełmie. Proszę bardzo”.

Pan Sławomir Szymański - Zastępca Prokuratora Rejonowego w Chełmie - „Wysoka Rado, Szanowne Panie Przewodniczące, Szanowny Panie Prezydencie, obecni Pracownicy Urzędu Miasta, Informację o stanie bezpieczeństwa i o stanie przestępczości i jej zwalczania na terenie Miasta Chełma przedstawiłem dzisiaj na zebraniu Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego, mając powyższe na uwadze, nie będę się powtarzał i ewentualne pytania od radnych, którzy nie brali udziału, proszę o zadawanie pytań przez radnych, którzy nie byli obecni na komisji”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo, czy będą jakieś pytania do Pana Prokuratora? Nie widzę pytań, ale poproszę o przedstawienie opinii Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego przez Pana Przewodniczącego Radnego Marka Sikorę, proszę bardzo”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Szanowni Państwo, na dzisiejszym posiedzeniu komisji przedmiotowa informacja została przyjęta przez komisję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo i oczywiście pytam Wysoką Radę, czy są jakieś uwagi do całej informacji przedstawionej przez Pana Prokuratora. Nie widzę, że nie widzę żadnych uwag, zastrzeżeń, zatem uznajemy, że przyjęliśmy informację”.

Informacja dostępna jest w Biurze Rady Miasta

Informacja została przyjęta.

13. Informacja o działalności Straży Miejskiej w Chełmie za 2025 rok.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Wysoka Rado przechodzimy do informacji o działalności Straży Miejskiej w Chełmie za 2025 rok i tutaj o wypowiedź poproszę Pana Tomasza Piskorskiego Komendanta Straży Miejskiej w Chełmie. Proszę bardzo Panie Komendancie”.

Pan Tomasz Piskorski - Komendant Straży Miejskiej w Chełmie - „Dzień dobry Państwu, Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, Informacja o działalności Straży Miejskiej za 2025 rok była dzisiaj przedstawiona Komisji Bezpieczeństwa. W związku z powyższym proszę w imieniu Prezydenta Miasta Chełm proszę o pozytywne przyjęcie informacji”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo Panu Komendantowi, może jeszcze zanim pytania to poproszę o opinię Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego, którą przedstawi Pan Przewodniczący Radny Marek Sikora”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Szanowni Państwo na dzisiejszym posiedzeniu komisji przedmiotowa informacja została przyjęta przez komisję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo. Czy będą pytania do Pana Komendanta, proszę bardzo to jest ten moment. Pytanie chce zadać Pan Radny Sebastian Bielecki. Proszę bardzo”.

Pan Sebastian Bielecki – Radny Rady Miasta Chełm - „Panie Komendancie pytanie jeżeli chodzi o wzrost liczby interwencji w zakresie bezpieczeństwa i porządku w komunikacji z 3.790 w 2024 roku do 4.422 w 2025 z czego wynika ten wzrost jakby mógł Pan krótko powiedzieć”.

Pan Tomasz Piskorski - Komendant Straży Miejskiej w Chełmie - „Więcej kontroli w centrum miasta szczególnie ulica Popiełuszki ścisłe centrum”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo za odpowiedź. Czy będą jeszcze jakieś pytania do Pana Komendanta? Nie widzę. Szanowni Państwo, zatem pytam Wysoką Radę, czy ma jakieś uwagi do informacji przedstawionej przez Straż Miejską w Chełmie. Nie widzę, zatem uznajemy, że

informacja z działalności Straży Miejskiej w Chełmie za 2025 rok została przyjęta. Dziękuję”.

Informacja dostępna jest w Biurze Rady Miasta

Informacja została przyjęta.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Wysoka Rado tym sposobem wyczerpaliśmy tą naszą zmianę porządku obrad i musimy wrócić do punktów wcześniejszych, ale tak jak powiedziałam i tutaj Pani Skarbnik wyjaśniała, abyśmy mogli dalej procedować i te zmiany w budżecie dalej głosować nad nimi, muszę zarządzić przerwę, aby mogła się zebrać Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego. Także myślę, że wystarczy 10 minut przerwy. Szanowni Państwo chyba damy radę. Dobrze zarządzam dziesięciominutową przerwę na obrady Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego”.

PRZERWA – 10 MIN.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej miasta Chełm (Druk Nr 249)wraz z autopoprawkami.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Otwieram posiedzenie Rady Miasta Chełm po drugiej przerwie. Jesteśmy w punkcie czternastym naszych dzisiejszych obrad. Właśnie zakończyły się obrady Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego i w tym momencie będziemy procedować punkt podjęcie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Miasta Chełm w druku numer 249 wraz z autopoprawkami i tutaj poproszę o wypowiedź Panią Dyrektor Joannę Babijczuk-Molik Dyrektora Departamentu Finansów. Proszę bardzo.

Pani Joanna Babijczuk-Molik - Dyrektor Departamentu Finansów - „Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, zmiany wieloletniej prognozy finansowej wraz z autopoprawkami wynikają ze zmian dokonanych w załączniku przedsięwzięć oraz w budżecie na 2026 rok. W imieniu Prezydenta Miasta proszę o podjęcie uchwały zgodnie z przedłożonym projektem wraz z autopoprawkami. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Tym tematem zajmowała się Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego i poproszę Pana Przewodniczącego Radnego Longina Bożeńskiego o wypowiedzenie opinii”.

Pan Longin Bożeński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w brzmieniu druku numer 249 wraz z autopoprawkami. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo otwieram dyskusję w tym punkcie. Głos w dyskusji chce zabrać Pan Radny Sebastian Bielecki. Proszę bardzo”.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Sebastian Bielecki – Radny Rady Miasta Chełm - „Ja tylko krótkie jedno pytanie do Pana Prezydenta, jak wygląda sytuacja jeżeli chodzi o nasz plan budowy terminala intermodalnego czyli wiadukt. Jak wygląda sytuacja z tą inwestycją. Jeżeli Pan Prezydent ma jakieś nowe wiadomości informacje bardzo proszę”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Proszę bardzo Pana Prezydenta o odpowiedź”.

Pan Radosław Wnuk – I Z-ca Prezydenta Miasta Chełm - „Szanowni Państwo Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado, kończymy aktualizację dokumentacji przetargowej, rozpisujemy warunki i chcemy w najbliższych dniach ogłosić przetarg”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo. Czy będą jeszcze zgłoszenia do dyskusji? Nie widzę, zatem poproszę o uruchomienie głosowania w tej sprawie”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej miasta Chełm (Druk Nr 249) wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Katarzyna Janicka, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Piotr Krawczuk vel Walczuk, Dorota Rybaczuk, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Sebastian Bielecki, Piotr Jabłoński, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Marek Sikora, Małgorzata Sokół

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

UCHWAŁA NR XXXII/240/26**RADY MIASTA CHEŁM**

z dnia 25 marca 2026 r.

w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej miasta Chełm

15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Chełm na rok 2026 (Druk Nr 250) wraz z autopoprawkami.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Wysoka Rado przechodzimy do kolejnego punktu. Jest to podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Chełm na 2026 rok w druku numer 250 także wraz z autopoprawkami i o wypowiedź poproszę Panią Joannę Babijczuk-Molik Dyrektora Departamentu Finansów. Proszę bardzo Pani Dyrektor”.

Pani Joanna Babijczuk-Molik - Dyrektor Departamentu Finansów - „Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado w przedłożonym projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Chełm na 2026 rok zwiększa się dochody i wydatki o kwotę 3.674.335,75 zł oraz dokonuje się zmian w ramach klasyfikacji budżetowej. W imieniu Prezydenta Miasta proszę o podjęcie uchwały zgodnie z przedłożonym projektem wraz z autopoprawkami. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję w tym punkcie”.

Pan Longin Bożeński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego - „A może opinię komisji jeszcze”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „No tak Pan Przewodniczący Longin Bożeński na darmo nie przewodniczył przed chwilą więc musi przedstawić opinię. Proszę bardzo. Oczywiście słuszna uwaga. Proszę bardzo”.

Pan Longin Bożeński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego - „Szanowna Pani Przewodnicząca Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w brzmieniu druku numer 250 wraz z autopoprawkami. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo i teraz otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji zatem poproszę o uruchomienie głosowania. Szanowni Państwo głosujemy w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Chełm na rok 2026 w druku numer 250 wraz z autopoprawkami”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu miasta Chełm na rok 2026 (Druk Nr 250) wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Katarzyna Janicka, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczuk, Piotr Krawczuk vel Walczuk, Dorota Rybaczuk, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Sebastian Bielecki, Piotr Jabłoński, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Marek Sikora, Małgorzata Sokół

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

UCHWAŁA NR XXXII/241/26
RADY MIASTA CHEŁM
z dnia 25 marca 2026 r.
w sprawie zmian budżetu miasta Chełm na rok 2026

16. Sprawozdanie z realizacji zadań w roku 2025 ujętych w „Programie zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2024-2028” pn. „Bezpieczny Chełm”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego punktu, jest to sprawozdanie z realizacji zadań w roku 2025 ujętych w programie zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2024-2028 pod nazwą Bezpieczny Chełm i o wypowiedź poproszę Panią Aleksandrę Wilkos - Referenta Departamentu Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego. Proszę bardzo”.

Pani Aleksandra Wilkos - Referent Departamentu Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego - „Szanowni Państwo Przewodniczący, Szanowni Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, proszę o przyjęcie sprawozdania z

realizacji zadań w roku 2025 ujętych w programie zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego na lata 2024-2028 pod tytułem Bezpieczny Chełm. Sprawozdanie zostało przedstawione na Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego, zatem wnoszę jak na wstępie”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękujemy bardzo Pani Aleksandrze i teraz poproszę o opinię Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego, którą przedstawi Pan Przewodniczący Radny Marek Sikora. Proszę bardzo.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Państwo Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, komisja na dzisiejszym posiedzeniu przyjęła sprawozdanie”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu. Szanowni Państwo z racji tego, że jest to sprawozdanie pozwolę sobie żebyśmy też nie głosowali. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu ze strony Państwa Radnych uznamy, że sprawozdanie przyjmujemy. Nie widzę głosów sprzeciwu, zatem uznajemy, że sprawozdanie zostało przyjęte”.

Pan Marcin Lipczuk – Radny Rady Miasta Chełm - „Proszę o głos, zgłosiłem się do dyskusji”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „O tak oczywiście Panie Radny, proszę bardzo Pan Radny Marcin Lipczuk chce coś zapytać”.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Marcin Lipczuk – Radny Rady Miasta Chełm - „Dziękuję za udzielenie głosu. Pierwsze pytanie dotyczące działania na rzecz ochrony środowiska. Mamy tu informację, że prowadzona była działalność odławiania rannych zwierząt oraz zwierząt, dzikich zwierząt, które dotarły na teren miasta. Chciałbym zapytać również w związku z moją interpelacją, ile w roku 2025 zostało odłowionych lisów? oraz gdzie one zostały przemieszczone, czyli do jakiego miejsca zostały te zwierzęta przetransportowane, by nie wróciły z powrotem do miasta. Oraz drugie pytanie dotyczące programu Czyste

Powietrze. Mamy tu mowę o wymianie źródeł ciepła, chciałbym zapytać szczegółowo. mieszkańcy deklaruwali wymianę tych źródeł ciepła. Proszę powiedzieć jakie źródła ciepła zostały dedykowane do tego programu? Czy to było również piece gazowe, czy to powrót do węgla? W jaki sposób ten program został realizowany w mieście? Dziękuję”.

Pani Aleksandra Wilkos - Referent Departamentu Bezpieczeństwa Mieszkańców i Zarządzania Kryzysowego - „Te pytania z mojej wiedzy są do Wydziału Ochrony Środowiska”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „To proszę bardzo Pani Aneta Kryłowicz chciała powiedzieć coś w tym temacie”.

Pani Aneta Kryłowicz – Z-ca Dyrektora Departamentu Komunalnego - „W odpowiedzi na zapytanie Pana Radnego odnośnie lisów, w roku ubiegłym w 2025 odłowiono trzy lisy, dwa przy kościele Rozesłania Świętych Apostołów, jeden w okolicach Parku Poland, Lis Zygmunt, był nazwany przez mieszkańców. Lisy zostały wywiezione poza teren miasta”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Przepraszam, jakiego parku? A jest taki park w Chełmie”?

Pani Aneta Kryłowicz – Z-ca Dyrektora Departamentu Komunalnego - „Międzysiedlowy, XXX-lecia”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „A to jest międzysiedlowy, nie ma nazwy, kiedy myśmy nadali nazwę? Nie, ale przepraszam, no ja nie znam tej, tej, przyjmowaliśmy nazwę dla, no okej, ale powinniśmy się posługiwać... Tak jest, międzysiedlowy, no jak nadamy temu miejscu nazwę, no to będziemy się wtedy nią posługiwać, dziękuję”.

Pani Aneta Kryłowicz – Z-ca Dyrektora Departamentu Komunalnego - „Jeszcze drugie pytanie, bo mógłby Pan powtórzyć”?

Pan Marcin Lipczuk – Radny Rady Miasta Chełm - „Chodzi o źródła ciepła wymiana pieców, w jakim kierunku zmierza wymiana, czyli czy bardziej piece gazowe, czy węglowe nowej technologii, czy też pelety, w którym kierunku zmierza ta wymiana”.

Pani Aneta Kryłowicz – Z-ca Dyrektora Departamentu Komunalnego - „Zgodnie z nowymi zapisami programu Czyste Powietrze, które weszły od 1 kwietnia 2025 roku, nie ma już dofinansowania wsparcia do pieców kondensacyjnych gazowych. Cieszy się

powodzeniem pelet, pompy ciepła, najmniej miejska sieć ciepłownicza. Ale takie szczegółowe dane to mogę na piśmie Panu dostarczyć”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w dyskusji. Nie widzę. Zatem Szanowni Państwo zamykamy dyskusję w tym punkcie. No i poproszę. Aha bo to było sprawozdanie tak jak mówiłam więc sprawozdanie jeżeli zobaczę sprzeciw ze strony Państwa Radnych to może ktoś ma jakieś uwagi. Nie widzę żadnych głosów sprzeciwu, zatem uznajemy, że sprawozdanie zostało przyjęte. Dziękuję bardzo”.

Sprawozdanie dostępne jest w Biurze Rady Miasta

Sprawozdanie zostało przyjęte.

17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Chełm dla obszaru w rejonie ulic Metalowej i Ogrodowej (Druk Nr 257).

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Wysoka Rado przechodzimy do podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Chełm dla obszaru w rejonie ulic Metalowa i Ogrodowa w druku numer 257 i o wypowiedź poproszę Panią Anetę Kędziora Inspektora Departamentu Architektury, Inwestycji i Funduszy Europejskich Wydziału Architektury i Budownictwa. Proszę bardzo.”

Pani Aneta Kędziora - Inspektor Departamentu Architektury, Inwestycji i Funduszy Europejskich, Wydział Architektury i Budownictwa - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, przedłożony projekt uchwały dotyczy przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w południowo zachodniej części miasta przy zbiegu ulic Metalowej i Ogrodowej. Ten temat został omówiony na Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego oraz na Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego. Mając na uwadze powyższe w imieniu Prezydenta Miasta Chełm proszę o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego. Jeszcze chciałabym udzielić odpowiedzi na pytanie Pana Radnego dotyczące powierzchni. Powierzchnia tego terenu to 3,7 hektara”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo dziękuję bardzo Pani Inspektor, ale poproszę o przedstawienie opinii tych dwóch komisji, które wymieniła Pani inspektor, a mianowicie pierwszego Przewodniczącego Pana Marka Sikora. Proszę bardzo”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Szanowni Państwo, Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały. Po długiej i wyczerpującej ten temat dyskusji, nie wiem czy będzie, będą one powtarzane te głosy, ale odsyłam może do odsłuchania, kto chciałby wiedzieć, tam padło bardzo dużo argumentów różnych na temat lokalizacji tej no planowanej inwestycji, bo ta zmiana planu jest między innymi motywowana i argumentowana tym, że jest to teren, na którym miałyby powstać zapowiadana nowa hala sportowa. Ale ostatecznie komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo i drugi Pan Przewodniczący Pan Radny Longin Bożeński proszę bardzo”.

Pan Longin Bożeński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w brzmieniu druku numer 257. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie ma zgłoszeń do dyskusji, zatem Szanowni Państwo będziemy głosowali w tej sprawie. Proszę o uruchomienie procedury głosowania”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Chełm dla obszaru w rejonie ulic Metalowej i Ogrodowej (Druk Nr 257).

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Piotr Krawczyk vel Walczuk, Dorota Rybaczuk, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Sebastian Bielecki, Piotr Jabłoński, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Marek Sikora, Małgorzata Sokół

BRAK GŁOSU (1)

Katarzyna Janicka

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

**UCHWAŁA NR XXXII/242/26
RADY MIASTA CHEŁM**

z dnia 25 marca 2026 r.

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Chełm dla obszaru w rejonie ulic Metalowej i Ogrodowej

18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Chełm dla terenów położonych w obrębie ewidencyjnym nr 3 (Druk Nr 258).

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Szanowni Państwo przejdziemy do kolejnego punktu i jest to podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Chełm dla terenów położonych w obrębie ewidencyjnym numer 3. Materiały otrzymaliśmy w druku numer 258 i o wypowiedź poproszę także Panią Anetę Kędziora Inspektora Departamentu Architektury, Inwestycji i Funduszy Europejskich, Wydział Architektury i Budownictwa. Proszę bardzo”.

Pani Aneta Kędziora - Inspektor Departamentu Architektury, Inwestycji i Funduszy Europejskich, Wydział Architektury i Budownictwa - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, przedłożony projekt uchwały dotyczy przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębie ewidencyjnym numer 3 zlokalizowanych w północno zachodniej części miasta. Ten temat został poruszony i omówiony na Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego oraz na Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego. Mając na uwadze powyższe w imieniu Prezydenta Miasta Chełm proszę o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Chełm dla terenów położonych w obrębie ewidencyjnym numer 3. Odpowiadając na drugie pytanie, które zostało mi zadane jeżeli chodzi o powierzchnię terenów przeznaczonych na schronisko i grzebowisko i jakie są tak jakby powierzchnie działek miejskich i działek prywatnych. Jeżeli chodzi o grzebowisko działki miejskie 44 ary 3 hektary działki prywatne schronisko działki miejskie 30 arów 2,8 hektara działki prywatne”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo Pani inspektor, tym tematem zajmowała się Komisja Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego, poproszę Pana Przewodniczącego Radnego Marka Sikora o przedstawienie opinii”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Szanowni Państwo, komisja na dzisiejszym swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję i druga komisja, Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego i poproszę Pana Przewodniczącego, Pana Radnego Longina Bożeńskiego o przedstawienie opinii komisji”.

Pan Longin Bożeński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w brzmieniu druku numer 258. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję, otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, zatem poproszę o uruchomienie procedury głosowania”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Chełm dla terenów położonych w obrębie ewidencyjnym nr 3 (Druk Nr 258).

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Sebastian Bielecki, Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Piotr Jabłoński, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Piotr Krawczyk vel Walczuk, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Dorota Rybaczuk, Marek Sikora, Małgorzata Sokół, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Katarzyna Janicka

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

UCHWAŁA NR XXXII/243/26

RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 25 marca 2026 r.

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Chełm dla terenów położonych w obrębie ewidencyjnym nr 3

19. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie miasta Chełm (Druk Nr 254).

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Tym sposobem przechodzimy do kolejnego punktu, jest to podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie miasta Chełm w druku numer 254 i o wypowiedź poproszę Pana Bogdana Drygasiewicza Dyrektora Departamentu Komunalnego. Proszę bardzo Panie Dyrektorze”.

Pan Bogdan Drygasiewicz – Dyrektor Departamentu Komunalnego - „Szanowni Państwo Przewodniczący, Szanowni Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, w imieniu Pana Prezydenta proszę o przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie miasta Chełm. Uzasadnienie do uchwały zostało przedstawione na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo i poproszę o opinię Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, którą przedstawi Pan Przewodniczący Radny Longin Bożeński, proszę bardzo”.

Pan Longin Bożeński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w brzmieniu druku numer 254. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo i teraz otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, zatem poproszę o uruchomienie głosowania w tej sprawie”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie miasta Chełm (Druk Nr 254).

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Sebastian Bielecki, Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Piotr Jabłoński, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczuk, Piotr Krawczuk vel Walczuk, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Dorota Rybaczuk, Marek Sikora, Małgorzata Sokół, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Katarzyna Janicka

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

**UCHWAŁA NR XXXII/244/26
RADY MIASTA CHEŁM**

z dnia 25 marca 2026 r.

**w sprawie przyjęcia obowiązku utrzymania grobów
i cmentarzy wojennych na terenie Miasta Chełm**

20. Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Chełm (Druk Nr 255).

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Teraz przejdziemy do punktu dwudziestego, a mianowicie jest to podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego miasta Chełm w druku numer 255 i o wystąpienie poproszę Panią Katarzynę Radziszewską Zastępcę Dyrektora Kancelarii Prezydenta, proszę bardzo Pani Dyrektor”.

Pani Katarzyna Radziszewska - Zastępca Dyrektora Kancelarii Prezydenta - „Szanowni Państwo Radni, Szanowni Państwo Prezydenci, materiał był Państwu

przesyłany, był konsultowany, również przedstawiałam go na posiedzeniu dzisiejszej komisji, w związku z czym zwracam się do Państwa z prośbą o podjęcie uchwały w treści jak w druku numer 255”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Tym tematem zajmowała się Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego i poproszę o opinię Przewodniczącego tej komisji Pana Radnego Longina Bożeńskiego, proszę bardzo”.

Pan Longin Bożeński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w brzmieniu druku numer 255. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, zatem poproszę o uruchomienie procedury głosowania”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Chełm (Druk Nr 255).

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (20)

Sebastian Bielecki, Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Piotr Jabłoński, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Piotr Krawczyk vel Walczyk, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Dorota Rybaczuk, Marek Sikora, Małgorzata Sokół, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Katarzyna Janicka

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

UCHWAŁA NR XXXII/245/26

RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 25 marca 2026 r.

w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt Budżetu Obywatelskiego Miasta Chełm

21. Podjęcie uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Chełm na 2026 rok (Druk Nr 259).

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Wysoka Rado przechodzimy do punktu 21 naszych dzisiejszych obrad, jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Chełm na 2026 rok. Materiały otrzymaliśmy w druku numer 259 i tutaj o wystąpienie poproszę panią Anetę Kryłowicz zastępcę dyrektora Departamentu Komunalnego. Proszę bardzo pani dyrektor”.

Pani Aneta Kryłowicz - Z-ca Dyrektora Departamentu Komunalnego - „Szanowni Państwo Przewodniczący, Szanowni Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, w imieniu Prezydenta Miasta Chełm proszę o podjęcie uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Chełm na 2026 rok. Zgodnie z artykułem 11a ustęp 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt Rada Miasta wypełniając obowiązek określa w drodze uchwały corocznie do dnia 31 marca program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Projekt programu w dniu 2 lutego 2026 roku został przekazany do zaopiniowania Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Chełmie, Stowarzyszeniu Chełmska Straż Ochrony Zwierząt, Fundacji dla Zwierząt Szczęśliwy Los oraz Fundacji Mruczące Anioły w Chełmie. W terminie

określonym w artykule 11a ustęp 8 wyżej wymienionej ustawy, to jest w ciągu 21 dni, pozytywną opinię wydała Fundacja dla Zwierząt Szczęśliwy Los. Fundacja Mruczące Anioły nie przedstawiła opinii w ustawowym terminie, co zgodnie z artykułem 11a ustęp 8 wyżej wymienionej ustawy uznaje się za akceptację projektu programu. Uwagi do projektu programu zgłosili Powiatowy Lekarz Weterynarii w Chełmie oraz Stowarzyszenie Chełmska Straż Ochrony Zwierząt, opiniując projekt negatywnie. Powiatowy Lekarz Weterynarii wskazał na nieprawidłowości dotyczące opieki weterynaryjnej nad chorymi lub rannymi zwierzętami bezdomnymi, która powinna być realizowana na podstawie umowy zawartej z zakładem leczniczym dla zwierząt. Stowarzyszenie Chełmska Straż Ochrony Zwierząt zwróciło uwagę na konieczność zapewnienia zwierzętom przebywającym w schronisku odpowiednich warunków bytowych, zgodnych z obowiązującymi przepisami o ochronie zwierząt, ponadto wskazało, że całodobową opiekę nad zwierzętami poszkodowanymi w zdarzeniach drogowych powinien zapewnić zakład leczniczy dla zwierząt, a nie podmiot prowadzący schronisko. Mając na uwadze zgłoszone nieprawidłowości w opiniach, w dniu 23 marca bieżącego roku podpisana została umowa, w zakresie zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt bezdomnych na terenie miasta Chełm z gabinetem weterynaryjnym Kacper Lewczuk z siedzibą w Kamieniu. Nadmieniam, iż opinie mają charakter niewiążący, i stanowią jedynie wyraz stanowiska podmiotu opiniującego. Organ stanowiący gminy nie jest związany treścią wydanej opinii, w tym również opinii negatywnej i może podjąć uchwałę pomimo jej wydania. W imieniu Prezydenta Miasta Chełm wnoszę jak na wstępie”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo Pani Dyrektor, tym tematem zajmowała się Komisja Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego, poproszę Przewodniczącego tej komisji Pana Radnego Marka Sikorę o wypowiedzenie opinii komisji”.

Pan Marek Sikora – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego i Mienia Komunalnego - „Państwo Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, komisja na dzisiejszym swoim posiedzeniu negatywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję w tym punkcie. Pierwszy głos w dyskusji chce zabrać Pan Radny Łukasz Krzywicki. Proszę bardzo”.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Bardzo dziękuję. Pani Przewodnicząca, Państwo Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Goście, Szanowni Widzowie, którzy nas oglądają za pośrednictwem internetu, no cóż, jak mówiłem na komisji, jeszcze w dniu dzisiejszym do tematu najprawdopodobniej do tematu tego wrócimy, tak że wracamy, w końcu staje ten temat na sesji Rady Miasta. To wszystko o czym dzisiaj rozmawiamy odbywa się oczywiście jak już powiedziałem kiedyś w cieniu protokołu pokontrolnego Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej, która wskazała szereg nieprawidłowości w funkcjonowaniu schroniska. Nieprawidłowości wskazanych zostało szesnaście, w szesnastu punktach, z czego od punktu ósmego do szesnastego nieprawidłowości, za które odpowiada bezpośrednio administrator dotychczasowy i mam nadzieję, że jednak nie następny zarządzający tym schroniskiem. A mówimy tutaj o tym, że nie było w miejscach służących do kwarantanny mat wyścielonych, dezynfekcyjnych, które zostały wyścielone dopiero podczas kontroli. Mówimy o tym, że na 74 przybywające psy na terenie schroniska wyprowadzonych było w kółko tych samych 29. Mówimy o tym, że żadnej dezynsekcji pomieszczeń nie było w schronisku. Mówimy o tym, że psy nie miały zapewnionych szczepień przeciwko parwowirozie, parainfluenze, nosówce. Nie ma też informacji o przeprowadzeniu zabiegów zwalczania pasożytów wewnętrznych i zewnętrznych. To oczywiście wszystko na razie co wymieniam, to są konkretne paragrafy wynikające z ustawy. W schronisku jest wiele psów, które pomimo upływu 8-miesięcznego okresu od przyjęcia nadal nie są wysterylizowane, wykastrowane. I kolejna ustawa, w wykazie elektronicznym zwierząt jest numer transpondera, często brakuje wpisu dotyczącego daty oznakowania psa. Nie dziwi mnie to, jeśli czipowaniem zajmowali się pracownicy, a nie weterynarz i jeden z ciekawszych, w przypadku kilku psów stwierdzono przekroczony termin szczepień przeciwko wściekliźnie nawet dochodzący do czterech miesięcy, mówimy o terenie schroniska. Mówimy o sprawach

elementarnych przy prowadzeniu takiego obiektu. Mówimy o obiekcie, w stosunku do którego mieszkańcy miasta, w stosunku do którego wolontariusze, organizacje już od dawien dawna sygnalizowały niewłaściwe funkcjonowanie. Mówimy o schronisku w stosunku do którego w styczniu w związku z niezabezpieczeniem zwierząt przed największymi mrozami wybuchła bardzo duża afera, a kontrola odbyła się przeszło miesiąc po tym, czyli w dniach 12-18 lutego i w dalszym ciągu wykazane takie nieprawidłowości. Mówimy o administratorze, który jak się okazuje w umowach nie ma praktycznie nawet zawartych w związku z tym żadnych kar administracyjnych. Kary dotyczą głównie rozwiązania umowy, zatrudnienia osób, które nie powinny tam ewentualnie pracować, natomiast nie ma kar wyszczególnionych, które mówią o tym, co grozi za niedotrzymanie warunków, w jakich te zwierzęta przebywają, czyli wypełnienia swoich podstawowych zobowiązań. Do pytań zaraz dojdę. Chciałem zapytać jeszcze Pana Prezydenta o jedną rzecz. Napisałem interpelację w której wskazałem moją propozycję. Na początku zresztą przedstawiłem całą problematykę sprawy zgłaszanej przez mieszkańców, wskazałem konkretny problem i propozycję jego rozwiązania. W odpowiedzi na interpelację najpierw otrzymałem informację, że ze względu na złożoność tematu odpowiedź na interpelację nie może zostać udzielona w terminie i zostanie ten termin przesunięty. Co się później okazało, po przesunięciu tego terminu otrzymałem praktycznie jednozdaniową odpowiedź, że miasto nie przewiduje zaproponowanego przeze mnie rozwiązania. Powiem szczerze, gdzie ta złożoność tematu, gdzie odniesienie się do jakichkolwiek sugestii, które ja wskazałem, czy problemów, które zostały w interpelacji wskazane, sama z siebie odpowiedź bardzo słaba, a wręcz bym powiedział taka, która próbowała tylko i wyłącznie rozmyć temat i najlepiej o tym więcej nie mówić. Powiatowa Inspekcja Weterynaryjna już w lutym Państwa informowała o tym, że zostało wszczęte wobec administratora postępowanie. W dalszym ciągu ja wraz z mieszkańcami sygnalizowaliśmy problemy, które tam cały czas trwają w tym schronisku. Sugerowaliśmy rozwiązania. Państwo nie poczyniliście praktycznie żadnych kroków, poza tym, żeby nagrodzić za to wszystko na koniec administratora i przekazać mu jeszcze większe środki w nagrodę za to, jak prowadził to schronisko, jak prowadzi od lat, jak wypadła ostatnia kontrola Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej, to jest sytuacja, w moim przekonaniu niesłychana i która nie powinna się nigdy wydarzyć, ponieważ po

takich zarzutach, po takiej presji społecznej, po takich informacjach jakie napływają do nas ze strony wolontariuszy i mieszkańców miasta, a nawet pracowników tego schroniska, na dzień następnny powinny zostać wymienione kłódki, zamki i powinno przejść to bezpośrednio miasto, ponieważ przytrzymywanie zwierząt pod opieką tego administratora, a nawet nie bezpośrednio administratora, tylko osoby przez niego wyznaczonej, która nawet tam nie jest zatrudniona, jest po prostu niebezpieczne dla tych zwierzątek, jest niebezpieczne dla wolontariuszy, którzy tam przychodzą i niestety mamy sytuację, że mogą roznosić te wszystkie choroby, które tam w schronisku się znajdują po całym mieście, w tym po swoich rodzinach i po swoich zwierzętach. To samo dotyczy też zwykłych mieszkańców, którzy chcieliby przyjść do schroniska, adoptować zwierzę i są przekonani, bo każdy co do zasady zazwyczaj, podejrzewam, był przekonany, że jeżeli wchodzi do schroniska i chce adoptować psa, to ten pies ma przynajmniej podstawowe, elementarne zabiegi wykonane. Okazuje się, że nie i może i nawet bombę biologiczną do domu sobie sprowadza. Szanowni Państwo, ja odczytam, zostałem poproszony o odczytanie pewnego głosu, głosu pracowników, głosu wolontariuszy, którzy w dniu wczorajszym przygotowali mi takie pismo, prosili żebym to w ich imieniu odczytał. Zaczynam. Głos tych, którzy sami nie mogą się wypowiedzieć, wybrzmiewa dziś przez osoby, które przez lata oddawały temu miejscu swoje serce i ogrom pracy by poprawić los zwierząt. Przez długi czas działały w bardzo wąskim gronie, biorąc na siebie ciężar codziennych obowiązków i reagując tam, gdzie była taka potrzeba. Podkreślając, że to nie były pojedyncze sytuacje, ale rzeczywistość, z którą mierzyły się latami. Dopiero gdy zabrakło im sił i zdrowia, by dalej nieść ten ciężar w takim wymiarze, spotkały się z wykluczeniem i potraktowaniem, które było dla nich szczególnie trudne. Mimo wszystko wciąż najważniejsze pozostaje dla nich dobro zwierząt i zapewnienie im godnych warunków życia. Dlatego przytoczę dziś kilka rażących faktów z życia schroniska, o których do tej pory nie mówiło się głośno. To jest głos jednej z osób, które pracowały do tej pory w schronisku. Punkt pierwszy. Opieka nad zwierzętami. Brak stałego dostępu do świeżej wody. Często w upały, nikt poza godzinami otwarcia nie przyjeżdżał dolać wody. Bardzo często woda dolewana do brudnej, nie wymieniana. Brak regularnego podawania leków. Popołudniowe dawki były pomijane. Chore psy często ratowane tylko dzięki pracownicy i wolontariuszkom, które

siedziały po nocach i podawały kroplówki, bo inaczej by nie przeżyły. Brak opieki po godzinach. Pies po wypadku po 19:00 potrafił nie dostać żadnych leków przeciwbólowych ani pomocy. Brak opieki nocnej. Psy, jeśli się pogryzły w nocy, to czekały do rana na pomoc. Monitoring nic nie dawał. Punkt drugi warunki bytowe. Przepelnienie i brak miejsc. Psy były upychane, mimo że było za ciasno i się gryzły. Naciski z góry, żeby przyjmować kolejne. Brak kwarantanny. Często przez przepelnienie nowe psy trafiały od razu do innych, bo nie było miejsca. Brak warunków po zabiegach. Psy po kastracji nie trafiały do osobnych boksów, często nawet nie dostawały koca. Kilka lat temu brak zabezpieczeń między boksami, to już się na szczęście zmieniło, natomiast psy się okaleczały, skalpowały, o zabezpieczenia trzeba było walczyć latami, zabezpieczenia się pojawiły, przegrody betonowe, które sam wykonawca jako druga firma sobie, sam administrator, który w postaci drugiej firmy sobie wykonał, jak się okazuje tutaj również podniesione w protokole inspekcji weterynaryjnej swoją drogą, że nie spełniają standardów i norm. Punkt trzeci karmienie. Panie Prezydencie, niska jakość jedzenia. Zlewki były podawane nowym psom bez stopniowego wprowadzania, czego skutkiem były często ciężkie zatrucia. Zlewki szczególnie w lecie przyjeżdżały skisłe, spleśniałe, bywały robaki. Zlewki często nie były przebierane, w związku z czym do misek psów trafiały winogrona, skórki od bananów, cytryny, pomidory, serwetki, torebki po herbacie, ciasta i inne szkodliwe produkty. Brak kontroli przy karmieniu. Jedne psy jadły, inne nie miały szans, bo nikt tego nie pilnował. Zapychacze. Na wakacje, ponieważ wtedy placówki oświatowe nie działały, zdarzało się, że do małej ilości zlewek dorzucany był chleb i zalewany wodą ze szlaufa. Przyjmowane mięso ze sklepów nawet po terminie, ewidentnie zepsute, było dawane psom, bo szkoda wyrzucić. Organizacja i braki systemowe. Brak całodobowej opieki, na przykład w weekend i święta jedna osoba na dwie godziny i koniec. Brak czasu i chęci na podstawowe rzeczy. Na wymianę koców, słomę zimą czy sprzątanie bud trzeba było się dopominać. Brak osoby do napraw. Rozpadające się budy czy boksy często potrafiły czekać tygodniami na naprawę. Brak wizyt poadopcyjnych, nie było na to czasu ani organizacji. Punkt piąty, wolontariusze i ludzie. Ograniczony dostęp wolontariuszy, mało godzin, utrudnienia, przez co było ich mało. Marnowanie potencjału ludzi, osoby, które chciały pomagać, były zniechęcane. Zła atmosfera, toksyczne podejście jednej z zarządzających, złe traktowanie pracowników,

wolontariuszy i odwiedzających. Punkt szósty, infrastruktura. Brak warunków dla pracowników, brak pomieszczenia socjalnego, jedzenie, przebieranie, przyjmowanie ludzi w kotłowni, które jednocześnie było biurem. W zimie trzeba było, żeby mieć ciepło, trzeba sobie samemu narąbać drewna i napalić w piecu. Fatalne warunki sanitarne, toaleta bez ogrzewania, zimą praktycznie jak na dworze, łazienka była też miejscem do przechowywania smyczy, misek i innych akcesoriów zwierząt. Brak miejsca na karmę, kotłujące się w niej myszy i szczury, powodem były nieszczelne drzwi, brak porządnego magazynu, mało miejsca. Brak miejsca dla kotów, tylko jedno pomieszczenie, gdzie łączone musiały być chore ze zdrowymi, dorosły z młodymi lub były umieszczane w kenelach na korytarzu, gdzie spędzały tygodnie między szczekającymi psami. I przechowywanie zwłok, zamrażarka na lody, często brak miejsca, np. jedna sarna zajmowała całą. Logistyka. Brak dostępnego transportu, bus nie był na miejscu, w nagłych wypadkach trzeba było czekać godzinami albo wozić psy prywatnie do lecznicy. Punkt ósmy, zarządzanie. Brak ciągłości leczenia, pod nieobecność osoby odpowiedzialnej za leki, psy przewlekle chore często ich nie dostawały. Brak realnego nadzoru, administrator pojawiał się średnio raz w miesiącu i to na chwilę. Nie znał psów ani faktycznej sytuacji w schronisku, a jego zaangażowanie było minimalne. W praktyce codzienne problemy spadały na pojedyncze osoby na miejscu, a reakcja na zgłaszane kwestie była znikoma lub opóźniona. Podsumowując, nie były to pojedyncze sytuacje, tylko rzeczywistość, z którą mierzyły się latami. Przez ten czas często w bardzo wąskim gronie podejmowały codzienną walkę o podstawowe warunki dla zwierząt, przy minimalnym wsparciu systemowym. To wszystko bezpośrednio odbijało się na zdrowiu, bezpieczeństwie i szansach tych zwierząt na lepsze życie. Dlatego ta sytuacja wymaga zdecydowanej reakcji i zmiany. Mówimy to w imieniu tych, którzy sami nie mogą o nią zawalczyć. To jest pismo, które obiecałem, że odczytam i odczytałem. Natomiast... poniekąd w nawiązaniu do tego pisma i w nawiązaniu do umowy, w nawiązaniu do wiedzy Urzędu Miasta, ja mam kilka pytań. Powiedzcie mi Państwo w dokumentach przetargowych, do których stanęła firma Carmir, czyli obecny administrator, jest wskazane tutaj w specyfikacji zamówienia, że firma powinna posiadać przynajmniej jedną osobę z wykształceniem na kierunku weterynarii mającej prawo do wykonywania zawodu lekarza weterynarii oraz przynajmniej pięcioletni staż. Czy administrator posiada

taką osobę, która aktualnie wykonuje pracę na rzecz schroniska? Ponieważ według mojej wiedzy jedyną osobę, z którą administrator ma podpisaną umowę, ta osoba jest najprawdopodobniej już na wypowiedzeniu, mało tego, jest z zaawansowanej ciąży, jest na zwolnieniu i przez najbliższy okres czasu wiele, wiele miesięcy na pewno nie wróci do pracy, o ile w ogóle wróci do pracy, a z tego co wiem to nie. Więc administrator de facto nie ma osoby, która na chwilę obecną pełni pracę jako osoba, która powinna pewne warunki spełniać na rzecz schroniska i administratora. Nie ma. Dlaczego administrator przeszedł mimo wszystko przez te warunki? Nie mam bladego pojęcia, chciałbym się o tym dowiedzieć. Wszyscy wiedzą o tym, że zarządza schroniskiem, ponieważ administratora tam bardzo ciężko zastać, zarządza osoba bardzo blisko z nim spokrewniona i tu moje pytanie chociażby odnoszące się do umowy, którą mieliście państwo przez tyle czasu zawartą z administratorem, paragraf jedenasty kary umowne, punkt czwarty, za oddelegowanie do wykonywania prac i czynności wskazanych w paragrafie piątym mniejszej umowy osób niezatrudnionych na podstawie umowy o pracę, grozi kara tysiąca złotych za każdy stwierdzony przypadek. Ile kar administracyjnych miasta nałożyło na administratora w związku z tym, że faktycznie obiektem zarządza osoba, która nie jest zatrudniona w żaden sposób na obiekcie, zarządza, decyduje o wszystkim, co tam się dzieje i działa wręcz odpychająco wobec wolontariuszy, zresztą sama się właśnie przykłada do tego czarnego PR-u, który wokół schroniska urósł. Jeśli chodzi o umowy, które Państwo przygotowujecie z administratorem, przepraszam, dość długo, dużo mam materiału, sesja bardzo długo trwała, mogę trochę chaotycznie skakać, ale postaram się zahaczyć wszystkie informacje jakie miałem. Bardzo ciekawa umowa, powiem szczerze, można by porównać do, tematu związanego, że ja coś oddam bez żadnego zabezpieczenia i jeszcze się będę podkładać. Odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron, w tym miasto, jeżeli najprawdopodobniej stwierdzi nieprawidłowości, chociaż tego w karach umownych nie ma, miasto musi zapłacić 10% wynagrodzenia umownego administratorowi za odstąpienie do umowy. Przepraszam bardzo, co to w ogóle są za warunki umowy? Bardzo dziwne, takie wypowiedzenie powinno być co najmniej okresem kilkumiesięcznym, a nie jeszcze, żeby miasto musiało procentowo płacić administratorowi za to, że nie wypełnia swoich obowiązków, bo inaczej nawet sobie w

umowie miasto nie zapewnia żadnych narzędzi do tego, żeby administratora pociągnąć do jakiegokolwiek odpowiedzialności, chociażby za taki protokół, jak się pojawił ostatnio. Za co administrator jest odpowiedzialny. Utrzymanie obiektów schroniska w należytym stanie technicznym, dokonywanie bieżących konserwacji, prowadzenie ewidencji zwierząt przybywających w schronisku, zapewnianie humanitarnej opieki nad zwierzętami, w tym stałego dostępu do wody i ochrony przed warunkami atmosferycznymi, a także przestrzeganie norm żywieniowych, zapewnienie kompleksowej opieki weterynaryjnej poprzez stały nadzór weterynaryjny, prowadzenie 14-dniowej kwarantanny dla nowo przyjętych zwierząt, a także prowadzenie obowiązkowych szczepień, zabiegów, kastracji, sterylizacji, profilaktyki oraz leczenia, dokonywanie znakowania zwierząt w ciągu 24 godzin po przyjęciu do schroniska oraz ich rejestracji wraz z fotografią w celu umożliwienia jednoznacznej identyfikacji. Szanowni Państwo, to wszystko leży. Nic nie było z tego wykonywane. Powiatowa Inspekcja Weterynaryjna jednoznacznie wskazała, że te wszystkie punkty, które były przedmiotem umowy po prostu nie były spełniane, a Państwo w nagrodę w dalszym ciągu proponujecie administratorowi podwyżkę i nagrodę za to, tylko i wyłącznie za to, że staliście się Państwo zakładnikiem jednej osoby, do czego sami Państwo doprowadziliście. Było wskazane już od dwóch i pół miesiąca rozwiązanie na to, żeby miasto podjęło samodzielnie rękawice i poprzez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej to schronisko przejęło i nawet jeżeli by trzeba było dołożyć te pieniądze, nawet i więcej niż dzisiaj Państwo chcecie dołożyć, to ja widzę tego pełne uzasadnienie. Po pierwsze pieniądze stają w mieście, po drugie wszyscy mają zupełnie inną możliwość kontroli takiego obiektu i poziom utrzymania tych zwierząt byłby na zupełnie innym poziomie niż ten prezentowany przez omawianego administratora. Dobrze, to na wstępie poproszę mi odpowiedzieć na te pytania, które zadałem. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Ja przepraszam, może zrobimy tak, że najpierw będzie seria pytań i wniosków, nie, Pan Prezydent na bieżąco chce odpowiadać, bo mówi, że nie damy rady, żeby coś jemu nie umknęło. Ja wobec tego może do wypowiedzi Pana Radnego Łukasza Krzywickiego nawiążę, ale to będzie w, o to samo chodziło, znaczy o jedną rzecz. Szanowni Państwo, no wiadomo, że raczej chyba, znowu chcę może mówić za siebie, los zwierząt nikomu nie jest

obojętny, no mi tak samo i to głośno też powinno wybrzmieć. Też chciałam Państwu powiedzieć, że to co przeczytał Pan Radny Łukasz Krzywicki, no jest przykre po prostu, albo nie wiem jak to nazwać, bo takie nieprawidłowości, które tutaj wymienia, napisane w piśmie są nieakceptowalne myślę przez nikogo z nas, przez nikogo z nas. Ale ja mam właśnie w nawiązaniu do tego pytanie, no właśnie też do Pana Prezydenta, może tutaj do Państwa obecnych na sali, czy te nieprawidłowości zostały naprawione mogą tak powiedzieć. Czy coś się poprawiło w tym względzie? Bo tutaj Pan Radny Łukasz Krzywicki wyczytał bardzo dużo punktów. Czy ktoś się do tego odniósł w ogóle? Czy jest jakaś poprawa? O, takie mam pytanie. Dziękuję bardzo i teraz Pan prezydent Radosław Wnuk, proszę bardzo”.

Pan Radosław Wnuk – I Z-ca Prezydenta Miasta Chełm - „Szanowni Państwo Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado, rzeczywiście, że mamy protokół z kontroli Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej, w którym wskazano 16 nieprawidłowości, które należy usunąć i zaraz się do nich odniosę, ale bardziej jestem przerażony w trosce o dobro zwierząt tym, co przed chwileczką usłyszeliśmy, a mianowicie list od osoby, która przez tyle lat... Chciałbym skończyć. Od osoby lub osób, które się w ten sposób zwierzętami zajmowała bo jeżeli ktoś przez tyle lat doprowadza i zezwala na takie traktowanie zwierząt i później nagle budzi się i nie wiem, mam nadzieję, że są na to jakieś dowody, bo jeżeli są na to jakieś dowody, to jestem pierwszą osobą, która jest za tym, żeby takie znęcanie się, bo można powiedzieć, że to jest znęcanie się nad zwierzętami, żeby to zostało zgłoszone do prokuratury, do odpowiednich organów i takie coś powinno mieć miejsce natychmiast po stwierdzeniu takiego faktu, a nie pisanie tego na sesję Rady Miasta po to, żeby nie wiem, sobie zbić jakiś kapitał, czy polityczny, czy coś takiego. Jeżeli mamy na uwadze dobro zwierząt, to przede wszystkim nie powinno być dopuszczone do takiej sytuacji lekarz weterynarii, który do czegoś takiego doprowadza i po dwóch czy trzech, nie wiem w jakim okresie, latach pisze, że tak było, no to szanowni Państwo, chyba jest coś nie tak. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeżeli chodzi o kary umowne w umowie. Proponuję zajrzeć do paragrafu 11. Strony postanawiają, że obowiązującą formą odszkodowania stanowić będą kary umowne za opóźnienia w usunięciu nieprawidłowości zgłaszanych przez zamawiającego w wyniku kontroli na podstawie paragrafu 4 w wysokości 100 zł za każdy dzień licząc od

opóźnienia. Jeżeli mamy protokół z inspekcji weterynaryjnej i na stwierdzonych 16 nieprawidłowości, większość z nich zostało już usuniętych jeszcze zanim decyzja się uprawomocniła inspekcji weterynaryjnej, jeżeli chodzi o infrastrukturalne nieprawidłowości, trwają obecnie prace związane z kosztorysowaniem w celu wykonania tych prac, które inspekcja weterynaryjna nam zaleciła. Jeżeli chodzi o osobę blisko spokrewnioną, która rzekomo zarządza schroniskiem, nic mi na ten temat nie wiadomo, żeby ta osoba zarządzała, jest na zasadzie wolontariatu, pomaga przy prowadzeniu schroniska. A czy jesteśmy zakładnikiem jednej osoby? Nie wiem skąd taki pomysł, bo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszone przez miasto było otwarte dla każdego podmiotu, który a, stwierdził nieprawidłowości i który tak się przejął losem zwierząt, że mógłby przejąć to schronisko, który ma doświadczenie w tym, no niestety nikt, nikt nie podjął się tego. Ciężko mi się zastanawiać dlaczego, no ale nie wiem od początku stycznia było wiadomo, że umowa z firmą jest zawarta na trzy miesiące, więc każdy mógł się przygotować do tego, żeby do postępowania takiego stanąć i pokazać, że można prowadzić to schronisko inaczej. No niestety nikt się nie stawił. Z wskazanych nieprawidłowości, nie chcę mi się odnosić nawet do tego, że nie było wody i tak dalej, bo dzisiaj można powiedzieć, że zwierzęta były bite i tak samo. Będzie można w to uwierzyć lub nie. Chciałbym tutaj zwrócić uwagę na jedną rzecz. Psy nie były szczepione. Przekroczenia szczepień, jeżeli chodzi o wściekliznę, to były kilkudniowe, ale były, tak, to jest fakt potwierdzony. Jeden pies miał przekroczony termin szczepienia o cztery miesiące, ponieważ był w trakcie innego leczenia. I teraz tak, część nieprawidłowości została rzeczywiście usunięta w trakcie już prowadzenia kontroli, w związku z tym w pewnym zakresie to postępowanie zostało umorzone. Niektóre nieprawidłowości, których nie dało się wyeliminować z dnia na dzień, są sukcesywnie realizowane i są tego namacalne już efekty. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. Szanowni Państwo, jeżeli nieprawidłowości są to nieprawidłowości, które można usunąć w ciągu jednego lub dwóch dni, no nie wiem czy to jest takie śmieszne panie radny, no to ja nie wiem z czego się pan śmieje. Jeżeli to są nieprawidłowości, które można usunąć w ciągu jednego dnia, bądź nawet w pół godziny, uporządkować apteczkę i usunąć z niej przeterminowane leki i to jest jeden z szesnastu zarzutów, ja rozumiem, oczywiście tam nie powinno być takich leków, apteczka powinna być

uporządkowana, ale to nie znaczy, że dobrostan psów był zagrożony lub zdrowie psów było zagrożone. Oczywiście nie mówię tutaj o tych przypadkach, które dotyczyły przekroczenia terminu szczepienia. Nie wiem, czy do którejś z kwestii poruszonych przez Pana Radnego się nie odniosłem”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Ja proszę przepraszam, bo Pani tutaj mieszkaniac podnosi rękę. Oczywiście udzielię Pani głosu, ale żeby Pani nie trzymała w górze, bo mamy taki zwyczaj, że najpierw jest dyskusja wśród radnych, a oczywiście później tak jak każdy u nas może zabrać głos. Zaproszę Panią. Dziękuję”.

Pan Radosław Wnuk – I Z-ca Prezydenta Miasta Chełm - „A jeszcze, bo tutaj po takiej presji społecznej nie zostało nic zrobione, a i interpelacja Pana Radnego. Czasem żeby udzielić odpowiedzi tak lub nie trzeba ten temat przeanalizować rzeczywiście bardzo szeroko i dogłębnie i na końcu rzeczywiście, że zostaje odpowiedź tak lub nie i taki charakter miała odpowiedź dla Pana Radnego na interpelację dotyczącą możliwości powierzenia administrowania schroniskiem Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej, to jest jedna rzecz, a druga po takiej presji społecznej tak szczerze mówiąc spodziewałem się dzisiaj na sesji Rady Miasta, nie o 15:00 Panie Radny, o 15:00 spodziewałem się właśnie tego tłumy, który z takim oburzeniem pisał na mediach społecznościowych o tym jaka tragedia się zwierzętom tam dzieje. Jeszcze tylko poproszę tutaj Pana Prezesa Oleszczuka o informacje na temat możliwości realizacji spraw związanych ze schroniskiem, bo tutaj jako, jako prezes MPGK najlepiej będzie wiedział czy, czy jest w stanie, czy nie”.

Pan Jakub Oleszczuk - Prezes MPGK Sp. z o.o. w Chełmie - „Szanowni Państwo Prezydenci, Szanowni Państwo Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Drodzy Goście, dyskusja na temat przejęcia przez spółkę MPGK możliwości administrowania schroniskiem została podjęta wspólnie z prezydentem, można powiedzieć historycznie z Prezydentem Banaszkiem kilka lat temu, podczas idei budowy i budowy nowego schroniska i to on pierwszy rozpoczął tą dyskusję ze mną, również z radnymi z Chełmian, z przedstawicielami i to wydaje mi się, że miało miejsce w roku 2022 i wtedy były pierwsze rozmowy na temat możliwości administrowania przez spółkę MPGK

przyszłego, nowego, zmodernizowanego, wybudowanego schroniska. Kontynuacją tych rozmów, ta kontynuacja rozmów nastąpiła po wydarzeniach związanych w okresie zimowym, kiedy to również pracownicy naszej spółki uczestniczyli w pomocy tym zwierzętom w trakcie no tamtych znanych nam wszystkim wydarzeń, nasi pracownicy zostali poinformowani o potrzebie pomocy, ja również zostałem jako prezes poproszony i tej pomocy udzieliliśmy w schronisku. W tym okresie, kiedy mieliśmy ten okres zimowy tych największych mrozów, my udzielamy się w życiu społecznym tego miasta w różnych kwestiach, nie zawsze w tych kwestiach, które nawet, że tak powiem wynikają ze statutu spółki. Administracyjnie na dzień dzisiejszy spółka nie jest przygotowana do tego, żeby przystąpić do postępowania, tudzież spełnić te wszystkie warunki, które tutaj odczytano, zarówno od doświadczenia, począwszy od możliwości administracyjnych, poprzez poszczególne oczywiście potrzebne decyzje, w związku z powyższym, no nawet o takiej formule nie myśleliśmy. W debacie publicznej rozmawiałem z wieloma radnymi na ten temat, zarówno z Panem Łukaszem Krzywickim, jak i również z Panem Loginem Bożeńskim, z przedstawicielami praktycznie całego klubu Chełmianie o takiej możliwości, z Panią Katarzyną również Janicką i w każdej tej rozmowie mówiłem, że tak, że spółka w przypadku podjęcia uchwał odpowiednich i możliwości administracyjnych potrafi przejąć pewne działania. Ale ja tych działań na dzień dzisiejszy nie mogę zarekomendować, ponieważ my nie mamy do tego ani doświadczenia, mamy wiele zadań przekazanych ze struktury miasta i do pewnych kwestii, jeżeli robić należy je odpowiednio godnie, to trzeba się przygotować i należy je poprowadzić. Dzisiaj moja znajomość, jak i mojego zespołu, z którym współpracuję, możliwości nadzorowania takiego ważnego czynnikiem społecznym, jak i również ludzkim, schroniska jest nierealna. Nie mamy do tego doświadczenia, nie mamy do tego struktur organizacyjnych, nie mamy do tego zarówno zgód administracyjnych, jak i również wymagań, które zostały choćby w tej umowie przedstawione. W związku z powyższym, no nie mogę się wypowiedzieć tutaj, że jest tu jakiś wybór, jeżeli on byłby, to mógłbym na ten wybór się powiedzieć. Dzisiaj takiego wyboru po prostu prawnie i administracyjnie nie ma. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo. Teraz ad vocem chce wypowiedzieć się Pan Radny Łukasz Krzywicki. Proszę bardzo”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska -

„Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, no cóż, pamiętajmy o tym, że Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej jest w stu procentach spółką miejską i to miasto wyznacza poniekąd działania, zakres działań i obszary działalności spółki. Na całe szczęście mamy bardzo sprawnego prezesa, który bardzo fajnie spółkę na dzień dzisiejszy prowadzi i jestem przekonany, podejrzewam, że pan prezes również, że jeżeli takie zadanie zostałoby na niego czy na jego barki skierowane, to na pewno zrobiłby to najlepiej jak potrafi, spółka również. Tym bardziej przy wsparciu, które mamy i które gwarantują przynajmniej minimum na chwilę obecną dwa stowarzyszenia, to jest Straż Ochrony Zwierząt i Hospicjum Starego Psa u Psiej Mamy, bardzo chętnie podzielą się doświadczeniem, bardzo chętnie podzielą się wolontariuszami, pracowników odpowiednich i dedykowanych i z odpowiednim wykształceniem weterynaryjnym. Na pewno też uda się znaleźć, bo te osoby, jeżeli byłaby szansa na to, żeby schronisko trafiło w inne ręce, samodzielnie przyjdą i jeszcze za darmo będą dużo pracy na rzecz takiego miejsca świadczyć. Panie Prezydencie, dlaczego ja się śmiałem? Pan bardzo lubi w swoich wystąpieniach, na sesjach i na komisjach opierać się na dokumentach. Tym bardziej jestem zdumiony tym, co Pan właśnie zrobił. Mnie to dziwi, bo Pan własną twarzą to wszystko stara się jakoś firmować, a to jest zupełnie niepotrzebne. Panu to jest niepotrzebne, mieszkańcom, radnym, zwierzętom, nikomu. Stara się Pan być mądrzejszy od Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej i od protokołu, który sporządzili. Powiedział pan, że przeterminowane szczepienie od wścieklizny dotyczyło jednego psa. Tak Pan powiedział? Tak pan powiedział, dobrze. W protokole czytamy, w przypadku kilku psów stwierdzono przekroczony termin szczepień, w przypadku kilku psów stwierdzono przekroczony termin szczepień przeciwko wścieklicznie nawet dochodzący do czterech miesięcy. Tak? Tak. Kolejny punkt. Powiedział Pan, że o kilka dni...”

Pan Radosław Wnuk – I Z-ca Prezydenta Miasta Chełm - „Niedokładnie Pan mnie zacytował Panie Radny, bo powiedziałem, że kilka psów dotyczyło kilka dni, a jeden pies do czterech miesięcy”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska -

„Nie, kilka Pan powiedział, że dotyczyło szczepień od parwowirusy”.

Pan Radosław Wnuk – I Z-ca Prezydenta Miasta Chełm - „, Proponuję odsłuchać”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska -

„Okej. No to mimo wszystko powiedział Pan, że kilka dni dotyczyło przekroczenie terminów od parwowirozy, dobrze. Co mamy w punkcie trzynastym? Psy nie mają zapewnionych szczepień przeciwko parwowirozie, parainfluenze i nosówce. W prowadzonym wykazie nie ma też informacji o przeprowadzeniu zabiegu zwalczania pasożytów wewnętrznych. Znaczą tu żadnego, żadnej informacji o tym, jakie to są przedawnienia nie ma. Ja opieram się tylko i wyłącznie na dokumencie, na tym co mam wydrukowane czarno na białym. Więc... Jaki jest cel tego, że Pan stara się ratować tą sytuację i administratora z tego co poczynił? Nie wiem. Jest mi bardzo ciężko na to pytanie odpowiedzieć. Ze słów odnośnie osób, które napisały to pismo, powinien Pan się wycofać, bo to są osoby i wolontariusze, którzy pomimo tego co się działo w tym schronisku i pomimo tego, że wbrew naciskom administratora i osób zarządzających tym miejscem, starały się tym psom zapewnić jak najlepszy opiekunek i byt przede wszystkim. Stąd są te informacje, stąd te zdjęcia, które otrzymuję i otrzymałem od tych wolontariuszy i stąd jeżeli nadarzyła się okazja, to w końcu uwierzyli w to, że jest szansa na to, że coś się zmieni. To dlaczego nikt inny nie stanął do przetargu, do konkursu, nawet mnie powiem szczerze specjalnie nie dziwi, bo mówimy o miejscu, którego dotyczą lata zaniedbań ze strony urzędu, lata, niedofinansowanie ciągle, lata zaniedbań ze strony administratora i teraz przejąć to, zupełnie zewnętrznemu stowarzyszeniu, na własne barki, z pełną odpowiedzialnością, a jeszcze mając na uwadze pewne historie i legendy, które krążą wokół administratora, nie wiem, każdy wie, nawet ponoć i w Urzędzie Miasta niektóre osoby wiedzą, że administrator chodził i się chwalił, że i tak jest nie do ruszenia i tak jest nie do ruszenia i my teraz w ogóle o czymś takim rozmawiamy, to jest sytuacja co najmniej dziwna. Jeżeli Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej na dzień dzisiejszy rozumiem, nie zostały podjęte, czy poczynione żadne kroki w tym zakresie, nie jest gotowe przejąć od początku kwietnia administrowania schroniskiem, to może zmieńmy umowę. Podpiszmy ją po raz kolejny na 3-4 miesiące, dajmy czas Miejskiemu Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej na przygotowanie się proceduralne, formalne, merytoryczne i niech wtedy wejdzie miejskie MPGK na teren i niech to w końcu normalnie prowadzi. Wtedy dajmy jeszcze więcej

pieniędzy, ale nie ładujemy ich do kogoś, kto nie potrafi ich już i tak od lat wykorzystać. Mało tego, mało tego, sytuacja, o której mówimy, że już mimo wszystko coś zostało naprawione i już teraz będzie tylko lepiej. W sądach, szkoda, że już pana prokuratora nie ma, podejrzewam, że większość siedzi takich, która twierdzi, że to było tylko raz, już następnym razem to będzie okej. To się nazywa po prostu patologia, Panie Prezydencie. i mamy z taką sytuacją teraz do czynienia. Dziękuję bardzo”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dziękuję bardzo Panu Radnemu Łukaszowi Krzywickiemu. Natomiast tak Pan Prezydent się odniesie, ja tylko tak sobie przysłuchuję się tej rozmowie i tak w ramach też wolnych wniosków powiedział Pan Radny Łukasz Krzywicki trzy miesiące dajmy MPGK na przygotowanie się. Ja tego nie wiem, ale prosiłabym Pana Prezesa o odpowiedź jednak, czy dał ten czas trzy miesiące, czy to jest wystarczający czas, żeby się przygotować. A dlaczego to pytanie zadaje, bo Szanowni Państwo, tak jak powiedział Pan Radny Łukasz Krzywicki, zaniedbania to są kilkunastu, a nawet można powiedzieć kilkudziesięciu lat. Tak powiedział Pan Radny, prawda tak i tu się zgadzamy. Zgadzamy się w tym, że zawsze był to ten sam administrator, chyba też w tym się zgadzamy. Więc ja mam pytanie. Dlaczego żaden z wcześniejszych prezydentów miasta Chełm, a też były przecież kontrole, nie sądzę, że teraz jest najgorzej, nie podjął się skierowania tego, nie wymieniam już nazwisk, bo wiecie Państwo, to nie o to chodzi, żeby o kimś mówić, ale nie podjął się przekazania tego do spółki miejskiej. Może to nie jest takie proste, ale to mówię o wypowiedź, poproszę też Pana Prezesa. Mnie to tak głośno zastanawia, bo że są nieprawidłowości, wiemy o tym wszyscy. Ale tak jak pan powiedział, od kilkunastu, kilkudziesięciu lat, tak, na pewno były kontrole i pytanie jest proste. Dlaczego żaden z prezydentów nie zdecydował się przekazania tego do spółki miejskiej? A my mówimy tu o okresie trzech miesięcy. No i tutaj chciałabym, żeby ktoś mi odpowiedział na to pytanie”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Dobrze, ja tylko jeszcze ad vocem, jeśli mogę, odpowiem od razu Pani Przewodniczącej, jeśli chodzi o przygotowanie spółki, ewentualne przejęcie, można wziąć przykład sytuacji, które ostatnio miały miejsce na terenach różnych samorządów

w Polsce, gdzie przy o wiele mniejszych uwagach stwierdzonych podczas kontroli spółka komunalna miejska samorządowa wchodziła na dzień następny, wymieniała zamki, kłódki i samorząd przejmował to we własne ręce. Podejrzewam, to jest kwestia tylko i wyłącznie dobrej woli i chęci do tego, żeby to zrobić. Jeśli chodzi o to, dlaczego od wielu lat, nie wiem, to nie jest pytanie do mnie, ja jestem radnym pierwszą kadencją, zaraz po tym jak otrzymałem po okresie wakacyjnym informacje dotyczące schroniska w listopadzie już ten temat podejmowałem, a mam świadka i też mogę zapytać, dlaczego po tylu latach dowiaduje się chociażby w Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej, że jestem pierwszym radnym, który tam się zjawił i przyszedł i powiedział słuchajcie jest problem, trzeba jakoś z tym schroniskiem zrobić porządek. To jest pytanie, które ja mogę również Państwu zadać. Dziękuję bardzo”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Przepraszam, to znaczy, to chyba no za dużo powiedziane, bo nie ukrywam, że chyba radni też bywają, no żeby tutaj nie powiedzieć, interweniują w tym schronisku, bo ja byłam wielokrotnie, szkoda, że nie ma administratora, kiedy ze studentami zbieraliśmy karmę dla schroniska, także to miejsce raczej radnym nie jest obce, tak mi się wydaje, a ponadto podkreślam Panie...”

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Ja powiedziałem o inspekcji weterynaryjnej”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Rozumiem, bo Pan powiedział o inspekcji powiatowej, inspekcji weterynaryjnej. Rozumiem. W każdym bądź razie, przecież mamy też komisję rewizyjną, która tam przecież chodzi, że nie jest to miejsce. No tak, ale właśnie jeszcze raz mówię. Takie pytanie, dlaczego wcześniej nikt z prezydentów nie dał tego do spółki miejskiej? Co Pan dzisiaj tutaj mówi, żebyśmy nakazali Prezydentowi Banaszkowi, że on ma to zrobić w tym momencie, tu i teraz? Podkreślam, ten sam administrator od kilkadziesiąt lat. Szanowni Państwo, a my dzisiaj mamy chyba tylko sytuację, to co Pan Prezydent powiedział, jedna sprawa słuchajcie, zgłosił się dalej ten sam przedsiębiorca, bo gdyby się zgłosiło dwóch, trzech moglibyśmy rozmawiać o różnych rzeczach, zgłosił się jeden, ja mówię, mam ja duże wątpliwości odnośnie przekazania tego do spółki miejskiej w tak krótkim okresie, skoro

nie zrobili tego prezydenci miast poprzednicy, to jest pierwsza sprawa no i co my mamy w tej sytuacji zrobić? Bo nie wyobrażam sobie, żeby zwierzęta zostały niezabezpieczone, tak? Może trzeba wzmożyć te kontrole, o których mówimy. Jestem tutaj stuprocentowo za, żeby te kontrole odbywały się częściej, to co Pan Radny mówi, także może w tą stronę powinniśmy pójść, no ale oczywiście dyskutujemy dalej. Pozwolicie po kolei, tak Pan Prezydent”.

Pan Mariusz Kowalczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu -

„Jeszcze Pani Przewodnicząca, ad vocem poproszę o głos”.

Pani Dorota Rybaczyk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm -

„Tak, Pan Radny, Pan Prezydent sekundkę poczeka, może więcej będzie odpowiedzi. Pan Radny Mariusz Kowalczyk, proszę bardzo”.

Pan Mariusz Kowalczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty Kultury i Sportu -

„Bo ja tutaj nie bardzo, nie bardzo zrozumiałem to co Pan Radny Krzywicki, oczywiście się ze wszystkim zgadzam, bo to, to co się tam dzieje, to, to nawet nie wymaga komentarza. Tylko pan mówił, że był ogłoszony przetarg i się nikt nie zgłosił ze względu na to, że tam są straszne warunki, te zwierzęta żyją w strasznych warunkach, ale z drugiej strony Pan chce, żeby MPGK przejęło te straszne warunki. A w jaki sposób oni mieliby to poprawić, bo do czego zmierzam? Bo to nie prezes tam będzie pracował, tylko będą pracowali ludzie. Ci ludzie powinni być, tak jak słyszymy, odpowiedzialni, czyli ten los zwierząt powinien być odpowiedzialny za te psy. Ja sobie nie wyobrażam, za zwierzęta przepraszam, ja sobie nie wyobrażam, że Pan prezes przejmując to schronisko, zmieni strukturę organizacyjną MPGK-u, stworzy jakąś strukturę, w której będzie na przykład odpowiedzialny za schronisko i przyjdzie pracownik, który pracuje od 7 do 15 i on będzie miał to w nosie. To naprawdę ludzie muszą być z pasją i dziwi mnie dlaczego żadne stowarzyszenie, o których Pan tutaj wymieniał, bo mówił Pan, że nawet mogą pomagać MPGK-owi, jakby, jakby MPGK chciał przejąć to, żadne stowarzyszenie nie przystąpiło do tego przetargu. To nie jest złośliwe, tylko tak dla mnie to jakieś, to jest dziwne po prostu”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska -

„Panie Radny, bardzo się cieszę, że Pan ten temat poruszył. Spółka taka jak Miejskie

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej ma dużo lepsze możliwości, zaplecze, i całą strukturę pracy i zatrudnienia w sobie, po prostu. Dla spółki stworzyć kolejny, tak jak nawet Pan powiedział, być może oddział. Przy takich funduszach, jeżeli te środki byłyby przekierowane na Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej, tak jak i tak już kierujemy środki na Chełmskie Linie Autobusowe, spółki sportowe i tak dalej, można przekierować celowo środki na administrowanie schroniska, Okej, ludzi z pasją trzeba. Tylko za pracę, którą wykonują ludzie, którzy tam pracują odpowiada kto? Pracodawca, administrator w tym zakresie. To co jest w tym schronisku robione i jaki mają zakres poleceń czy obowiązków w schronisku odpowiada pracodawca i administrator. Tak niestety zatrudnienie wygląda. Jeżeli pewne rzeczy są niedopilnowane, administratora nie ma na obiekcie to znaczy, że i pracodawca nie potrafi delegować odpowiednio zadań i znaczy, że pracodawca po prostu się miejscem nie interesuje. Jestem przekonany, że w spółce do takich sytuacji by nie dochodziło. Jeśli chodzi o wsparcie ze strony fundacji. Mamy takie stowarzyszenie, to najlepiej żeby pan, który tutaj jest przedstawicielem, natomiast ja na razie powiem tylko z tego co ja wiem, jeżeli powiem gdzieś się pomyłę to Pan mnie poprawi. Stowarzyszenie na chwilę obecną ma swoje zupełnie inne działania statutowe. Jest skierowane na działania interwencyjne, czyli gdzieś są psy maltretowane, czy koty, czy inne zwierzęta w jakimś miejscu po prostu wchodzi z interwencją. Dla nich przejęcie takiego obiektu to jest też decyzja, czy dalej wykonujemy te swoje działania statutowe, czy fokusujemy się tylko i wyłącznie na schronisku. Mają dalej swoje zaplecze wolontariackie, jedno i drugie stowarzyszenie, mogą pomóc wprowadzić nowy zakład i nowych ludzi w całą procedurę i mechanikę funkcjonowania tego, mogą wesprzeć swoimi wolontariuszami, mogą wesprzeć wiedzą merytoryczną i nie tylko. Cały czas do mnie piszą osoby, które są chociażby biegłymi sądowymi i są behawiorystami, które mówią, że jeżeli tylko zmieni się forma administrowania, ja przyjdę i za darmo będę pomagać tym zwierzętom, będę z nimi pracować, żeby znalazły szansę na adopcję, ale jeszcze jedna rzecz, Panie Prezydencie. Sytuacja, o której zresztą Departament Komunalny również wie i Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny również wie. W zapisach umowy mamy informację, że ślepe mioty mogą być oczywiście usypiane, najpierw ma być szansa znalezienia im odpowiedniego domu. Sytuacja oczywiście jeśli się nie mylę, z tego albo z końca poprzedniego miesiąca, gdzie

odłowiona suka, która była w ciąży, oszczeniła się, po czym na drugi dzień ślepy miot został praktycznie z automatu uśpiony, nawet nie dano najmniejszych szans sześciu szczeniakom, żeby znalazły dom, a najłatwiej jest adoptować szczeniaki, dużo łatwiej niż psy dorosłe czy psy stare. Kolejny punkt, którego administrator po prostu nie stosuje, musimy to w końcu zmienić, no na litość boską. Ja bym prosił jeszcze, żeby zabrali głos przedstawiciele, mieszkańcy i stowarzyszenia Straży Ochrony Zwierząt, bo jeżeli coś mi przyjdzie jeszcze do głowy, żeby powiedzieć, bo już tak chyba dużo powiedziałem, a jestem dość zmęczony po dzisiejszej sesji, to pozwolę sobie do tematu wrócić”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Teraz głos zabierze Pan Prezydent Radosław Wnuk, który prosił o głos, proszę bardzo”.

Pan Radosław Wnuk – I Z-ca Prezydenta Miasta Chełm - „Szanowni Państwo Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado, padło tutaj stwierdzenie lata zaniedbań, chciałbym zwrócić uwagę na to, co na poprzedniej sesji również powiedział Pan Przewodniczący Longin Bożeński, że i zresztą chyba widzieliśmy wszyscy na zdjęciach, przez lata stan schroniska uległ diametralnej zmianie i jest to zmiana na lepsze i to są nakłady jakieś finansowe, które, które służyły temu, żeby stan tych zwierząt poprawić. Legenda, jakoby administrator obecny schroniska był nie do ruszenia, no to jest takie, wie Pan Panie Radny, jedna Pani, drugiej Pani. Słyszał Pan to, żeby ktoś powiedział z urzędu miasta, że administrator jest nie do ruszenia, proszę nie startować przetargu? Wręcz przeciwnie, namawiałem Pana, jeżeli ma Pan kogoś, proszę, niech startuje do przetargu, niech się zajmie administrowaniem. Nie, nie było żadnego odzewu. No to, jeżeli nie, no to taka, to jest taka legenda właśnie o czarnej wółdze, która jeździ po mieście i nie wiadomo co. Szanowni Państwo, proszę nie robić z nas kolejnego Sobolewa, bo w Sobolewie schronisko zostało zamknięte, psy wywiezione i tyle. W Chełmie akurat jest szereg rzeczy do poprawienia, bardzo duża część została już wyeliminowana z nieprawidłowości, pozostała część zostanie wyeliminowana, te infrastrukturalne, do końca czerwca, te, które wymagają jakichś prac budowlanych, remontowych i tak dalej. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz jeszcze. To, co się dzisiaj dzieje wokół naszego schroniska, wokół schroniska, wokół wielu schronisk, sprawiło tylko tyle, że bardzo wiele z nich zostało zamkniętych i nie

dlatego, że inspekcja weterynaryjna je pozamykała, tylko podmioty prowadzące powiedziały, ja nie chcę się narażać, z powodu jakiegoś małego przewinienia na opluwanie w sieci, na hejt, na jakieś nieprzyjemne sytuacje i proszę mi wierzyć, że dzisiaj, jeżeli by się okazało, że schronisko w Chełmie z jakichś powodów miałoby być zamknięte, czy to z decyzji władz miasta, czy z jakichś innych, to najbliższe schronisko, które mogłoby przyjąć psy z Chełma jest o ponad 400 kilometrów od Chełma i to nie jest cena tam kilkanaście złotych za dobę, tylko 50. Ja nie wiem, czy to w tą stronę ma zmierzać wszystko, czy w którą. Skoro mamy podmiot, którego nieprawidłowości, założmy, stwierdzone zostały protokołem i można je wyeliminować, no to ja nie widzę powodów, żeby się upierać przy tym akurat, żeby nie. Jeżeli to są jakieś prywatne animozje, no to ja proponuję jednak prywatę zostawić gdzieś z boku, a zająć się tym, co można poprawić i tyle”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Dobrze teraz advocem Pan Radny Łukasz Krzywicki proszę bardzo”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska – „Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. Panie Prezydencie już naprawdę za każdym razem jak myślę, że gorzej się nie da to Pan mnie z tego błędu wyprowadza. Bardzo dziwna sprawa. To co się teraz dzieje się przy schronisku i wokół tematu schroniska to nie jest problem, tylko to jest wielka szansa dla tego schroniska, żeby w końcu po wielu latach trzymania tematu jako temat tabu i niewygodny dla miasta, czy dla kogokolwiek innego, ten temat w końcu rozwiązać. I myślę, że to w ten sposób powinno miasto na to patrzeć, a nie jako coś, co było niewygodne, trzymajmy tak to dalej i się nie czepiajmy głupot. Myślę, że tu jednak punkt widzenia powinien się troszkę zmienić, bo to zależy, od tego zależy już nie tylko wizerunek miasta, tylko przede wszystkim dobrostan zwierząt, które tam przebywają. Jaką mamy śmiertelność na chwilę obecną na terenie naszego schroniska, jaka jest średnia Polski ze schronisk? Nie wie Pan tego. Średnia ze schronisk za 2025 rok to jest około 5%. W chełmskim to jest ponad 10% albo nawet i 13%. To się znikąd nie bierze. To jest ciężka praca administratora, żeby tak się właśnie działo. W ten sposób mogę niestety powiedzieć. I proszę nie bronić osoby i nie mówić, że to są jakieś animozje, ponieważ ja tej osoby nawet nie znam. Po listopadowej sesji

zaczęłam od tej osoby dostawać jakieś dziwne, prywatne wiadomości na Messengerze, które skwitowałam – Weź się gościu do roboty nad schroniskiem, a nie mi wysyłasz jakiejś głupoty. O tym mówimy. I ma Pan szansę, naprawdę, żeby ten temat w końcu naprostować, a już nawet swojego apelu nie kieruję do Pana, tylko kieruję do radnych, bo to my jesteśmy organem uchwałodawczym i my powinniśmy sprawować opiekę i pewien obowiązek tego, jak to miasto funkcjonuje. I to od nas przede wszystkim zależy, w jaką drogę my wybierzemy przy naszych głosowaniach. Więc jeżeli my dalej prześlemy te pieniądze administratorowi i kolejne 20 miesięcy będzie się cieszył i w ten sam sposób prowadził i wolontariusze będą odpychani, odrzucani, zniechęceni od tego, żeby tam pracować, to dalej będziemy cicho siedzieć i się cieszyć, że jest wygodnie, a może i więcej pieniędzy - nie wiem, bo też prawdopodobnie Pan Prezydent ma te dane, ile za 2025 rok z gmin wpłynęło do Urzędu, do budżetu miasta pieniędzy na utrzymanie zwierząt gminnych, a ile miasto przelało pieniędzy na utrzymanie zwierząt gminnych administratorowi. Różnica chyba 80 tysięcy złotych, jak się nie mylę, na korzyść miasta. Słabo to wygląda, nie wiem jakie jest wytłumaczenie, ale słabo to wygląda. Bo po zbilansowaniu wszystkich wydatków i zysków za 2025 rok wychodzi na to, że miasto dołożyło 54 tysiące złotych do prowadzenia schroniska. To są dane, które otrzymałam z Departamentu Finansowego. I bardzo proszę, jeśli jest taka możliwość, żeby Państwo również zabrali głos. Przepraszam tutaj za dyskusję z Panią Przewodniczącą”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Szanowni Państwo, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w dyskusji z radnych Rady Miasta Chełm, czy Pan Prezydent, czy już wszyscy wypowiedzieli swoje zdanie? Głos w dyskusji chce zabrać pan Marcin Lipczuk. Proszę bardzo”.

Pan Marcin Lipczuk – Radny Rady Miasta Chełm – „Ja chcę w sprawie tego dokumentu, ale to na razie myślę, że udzielimy głosu dla gości, a ja wrócę do samego dokumentu, bo tu mam parę uwag”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Dobrze, jeżeli Pana życzenie takie jest to oczywiście, czy ktoś jeszcze z Państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę, wobec tego poproszę mieszkańców miasta Chełm. Pierwsza się zgłasza

Pani, zapraszam Panią do mównicy. Proszę się przedstawić i powiedzieć co chciałaby Pani nam przedstawić”.

Pani Barbara Stafińska – Mieszkanca Miasta Chełm – „Dzień dobry, a w sumie dobry wieczór. Nazywam się Barbara Stafińska, witam Państwa. Jak pewnie Państwo pamiętają, wypowiadałam się na sesji Rady Miasta w styczniu tego roku na temat Chełmskiego Schroniska odnośnie warunków, w jakich żyją psy w Chełmskim Schronisku. W swojej dzisiejszej wypowiedzi skupię się na procesie adopcji, zagadnieniu przetargów dotyczących prowadzenia schroniska i decyzji inspekcji weterynaryjnej z marca tego roku. Adopcja. W styczniu opisywałam proces adopcji, nieprawidłowości oraz naruszanie przepisów prawa rozporządzenia ministra rolnictwa i rozwoju wsi. Z 20 stycznia 22 roku oraz nieprawidłowości w zakresie RODO, brak zabezpieczeń dokumentów z danymi osobowymi osób adoptujących. Zgłosiłam niewydanie dokumentacji psa, karty informacyjnej zwierzęcia, dowodu wydania zwierzęcia, braku książeczki zdrowia psa, czipowania psa podczas adopcji, braku zabezpieczenia dokumentów z danymi osobowymi. Podczas adopcji w pomieszczeniu były trzy osoby, pracowników jest dwóch. Kim zatem była trzecia osoba? Teraz już wiem, to ta Pani, o której była przed chwilą mowa. Ona nie jest pracownikiem schroniska. Na jakiej zatem podstawie prawnej uczestniczyła w procesie adopcji dostęp do danych osobowych oraz decydowała o tym, bo to ona decydowała, że osoby adoptujące psa nie dostaną żadnych dokumentów adopcyjnych. Czekałyśmy, ja to wszystko proszę Państwa zgłosiłam w styczniu, na sesji. Czekałyśmy na reakcję ze strony administratora schroniska, Urzędu Miasta jako organu nadzorującego, wiceprezydenta, który był obecny na sesji. Na próżno. Skończył się styczeń, luty, mamy koniec marca. Brak reakcji. Na początku marca udałam się do inspekcji weterynaryjnej z pytaniem, na jakim etapie są moje zgłoszenia odnośnie naruszenia nieprzestrzegania przepisów rozporządzenia ministra rolnictwa i rozwoju wsi z 2022 roku, ustawy o ochronie zwierząt oraz z informacją, że nadal nie mamy dokumentów adopcyjnych i książeczki zdrowia psa ze schroniska. Dokumenty zostały przekazane nam następnego dnia. Książeczki zdrowia oczywiście nie było i nie ma. Ale proszę Państwa okazało się, że to nie są te dokumenty z adopcji psa ze stycznia. Moment. Te przekazane przez inspekcję weterynaryjną powstały po adopcji psa, kiedy nie było już go w schronisku.

Proszę, jeszcze raz Państwu przedstawię dokumenty podczas adopcji w styczniu - to, karta identyfikacyjna zwierzęcia i dowód wydania zwierzęcia ze schroniska z brakami, które zgłaszałam w styczniu. W marcu natomiast otrzymałyśmy poprzez inspekcję weterynaryjną kartę zwierzęcia oraz umowę adopcji. To zupełnie inne dokumenty. Chociaż trudno to nazwać dokumentami. Nigdzie nie ma podpisów i pieczętek. To zwykłe kartki papieru z jakimś tekstem. W chełmskim schronisku nikt się pod niczym nie podpisuje. Ani weterynarz, ani pracownicy, ani administrator. Pies ma nowe dokumenty proszę Państwa. Dwa miesiące po adopcji. Nowa karta zwierzęcia. Nowa umowa adopcyjna. Książeczki zdrowia nadal nie ma. Takie są standardy w chełmskim schronisku. Oczywiście na tych dokumentach nie ma podpisu osoby adoptującej, no bo jej fizycznie tam nie było, kiedy tworzono te dokumenty. Gdzie jest dowód wydania psa? Ten ze stycznia. Bez numeru i podpisu pracownika, ale z danymi osobowymi i podpisem osoby adoptującej. Co się stało z tym dokumentem? Nie został przekazany za pośrednictwem inspekcji weterynaryjnej. Kolejna skandaliczna sprawa proszę Państwa to czipowanie psa podczas adopcji. Opisywałam to również w styczniu. Osoba, która czipowała tego psa wykonywała tą czynność z naruszeniem przepisów prawa. Ona nie miała prawa tego robić. Takie są standardy w chełmskim schronisku. I teraz ja mam pytanie - jakie konsekwencje prawne poniósł administrator za naruszenie przepisów prawa? Za to co zgłosiłam? Nie wydanie dokumentów adopcyjnych. Dokumenty adopcyjne niezgodne z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Brak podpisu pracownika schroniska pod dowodem wydania zwierzęcia ze schroniska. Brak numeru decyzji, brak wykreślenia pustych pól. Niezabezpieczenie dokumentów z danymi osobowymi przed osobami trzecimi. Obecność podczas adopcji osoby, która nie jest pracownikiem, ma dostęp do danych osobowych i nie pozwala, aby osoby adoptujące otrzymały dokumenty adopcyjne, niezgodnie z przepisami prawa. Dokument adopcyjny jest dokumentem, który powinien być sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach z podpisami dla każdej ze stron po jednym egzemplarzu. Tam tak nie ma. Brak książeczki zdrowia psa, czipowanie psa podczas adopcji przez pracownicę schroniska, która nie miała do tego prawa, bo te czynności może wykonywać tylko lekarz weterynarii proszę Państwa. Ale również pytam o niezabezpieczenie psów przed atmosferycznymi warunkami. Interwencja z 10 stycznia 2026 - stanowiło to zagrożenie

dla zdrowia i życia tych psów. Na pewno powodowało cierpienie z powodu braku możliwości jakiegokolwiek ogrzania się, niezabezpieczenie dwóch starych i chorych psów, które brnęły w zaspach śniegu na silnym mrozie, powinny być w pomieszczeniach o temperaturze nie mniejszej niż 16 stopni Celsjusza, zgodnie z przepisami prawa. Nie były zaopiekowane, bo nie ma takich pomieszczeń w schronisku, a administrator nie zrobił nic, żeby je zabezpieczyć. To stanowiło zagrożenie dla ich zdrowia i życia, a na pewno powodowało cierpienie. Gdzie są te psy i co się z nimi stało? Zadaję to pytanie. Jakie konsekwencje prawne poniósł administrator za przedstawione przeze mnie naruszenie przepisów prawa? Żadnych. Przetargi proszę Państwa, to co wspominał Pan radny, w przetargach jest jasno napisane do czego Urząd zobowiązuje administratora. Prowadzenie ewidencji zwierząt, zapewnienie humanitarnej opieki, w tym stałego dostępu do wody, ochrony przed warunkami atmosferycznymi, a także przestrzeganie norm żywieniowych, zapewnienie kompleksowej opieki weterynaryjnej poprzez stały nadzór weterynaryjny, prowadzenie 14-dniowej kwarantanny. No nie 14-dniowej, ale co najmniej przez 15 dni. To jest błąd, proszę Państwa, nowo przyjętych zwierząt, a także proszę Państwa, prowadzenie obowiązkowych szczepień, zabiegów kastracji, sterylizacji, profilaktyki oraz leczenia. Dokonywanie znakowania zwierząt w ciągu 24 godzin po przyjęciu do schroniska. Kolejny błąd. Artykuł 9 punkt 2, oznakowanie wykonuje się nie później niż w terminie 7 dni od dnia zakończenia kwarantanny oraz ich rejestracji z fotografią. Propagowanie działań mających na celu zapobieganie rozmnażania zwierząt. Administrator schroniska nie przestrzega obowiązujących przepisów prawa, ustawy o ochronie zwierząt, rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 stycznia 2022 roku. I jak zgłaszali te wszystkie nieprawidłowości mieszkańcy miasta, radny, lokalni dziennikarze, inspektor Chełmskiej Straży dla Zwierząt i również ja, to co usłyszeli w styczniu na tej sali, cytuję: „robimy nagonkę medialną i hucpę polityczną i nie w takich standardach jak oczekiwałyby niektóre osoby”. I Pan Prezydent dziwi się, że ludzie nie przychodzą i nie zgłaszają nieprawidłowości? No właśnie ja zgłosiłam i nic się w tej sprawie nie dzieje. I są oskarżane osoby, które zgłaszają, a nie administrator, który to wszystko robi. I jeszcze jedno proszę Państwa, ten protokół inspekcji weterynaryjnej to nie są błahe rzeczy. To nie są błahe rzeczy proszę Państwa. Ja Państwu powiem, nie ma pomieszczeń, temperatura nie niższa niż

16 stopni Celsjusza dla zwierząt chorych, dla szczeniąt, dla suczek ze szczeniakami. Dla zwierząt proszę Państwa po operacjach, gdzie trafiają zwierzęta po operacjach? Nie do ciepłego czystego pomieszczenia, tylko do brudnego boksu na dworze. To nie są proszę Państwa błahe rzeczy. Kolejna rzecz proszę Państwa, część infrastruktury schroniska przeznaczona do przeprowadzania kwarantanny. Wszyscy wiemy co to jest kwarantanna i dlaczego się ją przeprowadza. Nie spełnia swojej funkcji, ponieważ przebywające w tych kojcach zwierzęta mają możliwość stałego kontaktu ze sobą. Nie mają możliwości odizolowania poszczególnych psów od siebie. Kojce te nie są oddzielone od pozostałej części schroniska. Są naprzemiennie wykorzystywane do przeprowadzania kwarantanny, izolacji zwierząt chorych i kojców dla zwierząt agresywnych. I to wszystko tu jest wypisane, jakie to są naruszenia, naruszone paragrafy proszę Państwa. Co to powoduje proszę Państwa, że te zwierzęta się ze sobą kontaktują, czyli te, które są w boksie obok kwarantanny bądź izolacji zwierzęcia podejrzanego o chorobę zakaźną się z nim stykają i się narażają na zarażenie chorobą zakaźną. Proszę Państwa, maty dezynfekcyjne po co są w schronisku? Nie muszę chyba tłumaczyć. Wyłożona w dniu kontroli mata przed wejściem do części murowanej budynku nie zapewnia skutecznej dezynfekcji obuwia osób obsługujących zwierzęta przebywających na kwarantannie. W dniu kontroli mata nie była nasączona środkiem dezynfekcyjnym. Ułożenie maty umożliwia jej ominięcie, proszę Państwa, przez osoby obsługujące. Dezynfekcja obuwia powinna być zapewniona zarówno przed wejściem do pomieszczeń, w których odbywa się kwarantanna, jak też pomieszczeń, w których izolowane są zwierzęta chore lub podejrzane o chorobę zakaźną. Rejestr wyprowadzania psów, proszę Państwa, na 74 wychodzą tylko 29, reszta siedzi w boksach. Taka socjalizacja, proszę Państwa, w tym schronisku. Co się dzieje z psem, który żyje w permanentnym stresie w schronisku i nie wychodzi z boksów dzień, tydzień, miesiąc? Co się dzieje z takim psem? Robi się lękliwy, wycofany, a często agresywny. Nie ma szans na adopcję. I do tego przyczyniają się pracownicy i administrator tego schroniska, proszę Państwa. Nie przedstawiono preparatu do dezynfekcji pomieszczeń, w których przebywają zwierzęta. Nie okazano rejestru wykonanych zabiegów proszę Państwa. Nie dość, że tam pomieszczenia do kwarantanny są wśród zdrowych psów, to tam jeszcze się nie dezynfekuje i nie czyści

się tych pomieszczeń. Takie standardy w Chełmskim schronisku. I jeszcze proszę Państwa, już pominę, że psy nie są wydawane, nie posiadają wymaganego wypisu ze schroniska, bo jestem tego najlepszym dowodem, ale proszę Państwa, psy nie mają zapewnionych szczepień przeciwko parwowirozie, parainfluenze i nosówce. To są proszę Państwa choroby zakaźne, śmiertelne dla psów. Nie ma informacji o przeprowadzeniu zabiegów zwalczania pasożytów zewnętrznych i wewnętrznych, czyli pcheł i robaków. Tak proszę Państwa zgadzam się z tym w 100%. Psy wydawane ze schroniska są zarobaczone. I te w schronisku również. I jeszcze proszę Państwa właśnie brak szczepień przeciwko wściekliznie. Gratulacje. Proszę Państwa w takim miejscu jak schronisko, nie szczepi się ani na zakaźne, ani na wściekliznę. Wy Państwo i my - jako posiadacze psów, jesteśmy zobowiązani prawnie, ale Pan administrator schroniska - już prawo to nie dotyczy jego i nie tylko to. Proszę Państwa, oczywiście w schronisku nie szczepi się również psów, nie kastruje się psów. I tak właśnie Pan administrator propaguje działania mające na celu zapobieganie rozmnażania zwierząt, nie kastrując psów w schronisku, ale nie tylko psów, bo tutaj w raporcie mamy napisane, że utrzymywane koty, które są własnością, właścicielem jest spółka Carmir, również nie były ani wysterylizowane, ani zaszczepione przeciwko wściekliznie. Tak administrator propaguje właśnie tego typu działania. I proszę Państwa, otrzymanie większych pieniędzy na prowadzenie schroniska przez tego administratora, to dla niego nagroda, zamiast konsekwencji, bo sytuacja psów w schronisku nie ulegnie zmianie. Pokazuje to 20 lat prowadzenia schroniska przez tego administratora. Apeluję do władz miasta, Prezydenta i radnych o podjęcie decyzji przejęcia prowadzenia schroniska przez Urząd Miasta. Wiem, że wspólnie z mieszkańcami, wolontariuszami, organizacjami pozarządowymi, Urzędem Miasta stworzymy miejsce bezpieczne i przyjazne dla zwierząt. działające zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zapewniające właściwe warunki życia psów, uwzględniające ich potrzeby, profesjonalną opiekę medyczną, socjalizację i adopcję. Otwórzmy to miejsce dla ludzi. Dajmy szansę tym psom na lepsze życie. Dziękuję bardzo”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Dziękuję Pani bardzo za wystąpienie. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos z mieszkańców? Proszę bardzo”.

Pan Mariusz Kluziak – Chełmska Straż Ochrony Zwierząt – „Państwo Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Państwo Radni, nazywam się Mariusz Kluziak, jestem inspektorem w Stowarzyszeniu Chełmska Straż Ochrony Zwierząt. Postaram się oszczędzić już czasu Państwu i sobie przede wszystkim, bo też jestem już zmęczony tym całym dniem, ale na początek chciałbym odpowiedzieć, tutaj padły pewne pytania. Zapytano... Pani Przewodnicząca chyba pytała, dlaczego przez tyle lat tolerowano taką sytuację? Proszę Państwa, Pan administrator startował z tej samej listy wyborczej, co Pani Prezydent poprzednio, więc chyba to dużo mówi. Gdy próbowaliśmy swojego czasu przystąpić do przetargu na tydzień przed składaniem papierów, zmieniono warunki, na jakich mieliśmy przystąpić. Między innymi pojawił się warunek posiadania zabezpieczenia finansowego w kwocie 200 tysięcy, gdzie wtedy dla nas to była kosmiczna suma, więc nie byliśmy w stanie tego pełnić. I tu mamy odpowiedź, jak to się działo. Jeśli chodzi... bo zrozumiałem, że niektóre wypowiedzi, czyniły taką aluzję, dlaczego myśmy nie przystąpili... jako stowarzyszenie do przetargu. Proszę Państwa, stowarzyszenia się specjalizują w różnych działaniach, jedne zajmują się prowadzeniem schronisk, inne wykupywaniem koni, jeszcze są stowarzyszenia, które zajmują się, nie wiem, poszczególnymi rasami. My przyjęliśmy dla siebie, może to nieskromnie zabrzmie, ale chyba najtrudniejszą rolę, a mianowicie podejmujemy tak zwane działania interwencyjne, czyli ścigamy, ludzi, którzy znęcają się w sposób szczególny nad zwierzętami. Jesteśmy jedyną - praktycznie rzecz biorąc - organizacją tutaj na terenie Lubelszczyzny. Są jeszcze organizacje w Lublinie, ale one tak się już uchytryły, że odsyłają do nas teraz... także charakter działania naszego stowarzyszenia nie jest jak gdyby spójny, nawet obawiam się, że nie mamy zapisu o prowadzeniu schronisk w statucie, ale bylibyśmy skłonni ewentualnie przystąpić do takiego przetargu w jakimś tam bliższym czasie, nieokreślonym, po odpowiednim przygotowaniu się i tutaj ja byłem na rozmowie z Panem Dyrektorem wydziału i gdy dyskutowaliśmy kwestię, żeby MPGK przejął, zadeklarowaliśmy, że udzielimy wszelkiej możliwej pomocy. I mamy taką pomoc, mamy osoby, które są technikami weterynaryjnymi w naszym składzie, mamy behawiorystów, mamy grono wolontariuszy, którzy by, jeśli by to prowadził MPGK, chętnie przy tym się włączyli, także MPGK mógłby liczyć na pełne profesjonalne wsparcie nasze i innych jeszcze organizacji, bo nie tylko naszych z terenu miasta. Jest

co innego wspierać, MPGK w tym, a co innego to jest przejmować schronisko. Zresztą proszę Państwa, jeśli byśmy przystąpili do przetargu, ja robiłem taką kalkulację, ile to byśmy chcieli za takie prowadzenie schroniska, wyszła kwota o wiele wyższa niż zaproponował obecny administrator. Ja sobie nie wyobrażam, żeby w schronisku nie pracowało mniej niż pięć osób. Siedem to jest optymalnie. Kto prowadzi jakąkolwiek działalność gospodarczą wie ile to kosztuje. Utrzymanie tych zwierząt, też to nie są małe koszty, koszty weterynaryjne poszybowały w górę. Więc kwota, którą my byśmy zaproponowali prawdopodobnie w zestawieniu z kwotą obecnego administratora, nie pozwoliłaby przekazać nam tego schroniska, bo nie tędy droga. Droga jest tędy, że w tym kierunku, żeby właśnie MPGK przejął przy wsparciu organizacji pozarządowych. I to szeroko pojęty. Zresztą pilnie obserwuję obrady specjalnej komisji do spraw zwierząt w Sejmie i cała sprawa zmierza ku temu, że prawdopodobnie ustawowo będzie nakazane, że samorzady będą musiały przejąć tego typu działalność. To jest chyba prawdopodobnie kwestia tylko czasu. Tutaj Pan Prezydent powiedział, żeby nie robić z naszego schroniska drugiego Sobolewa. Proszę Państwa, po przeczytaniu tego protokołu, niedużo temu schronisku brakuje, żeby być Sobolewem. Jedyne, czym się różni, to nie słyszałem, żeby psy były bite, bo w Sobolewie były bite, wręcz katowane. Nie mamy sygnału, żeby takie zdarzenia miały. Zarzuty, które postawiono, Sobolewie są zbliżone do tych jakie, jakie mamy tutaj. Poza tym oczywiście tym znęcaniem się. Sprawa też jeśli chodzi o przejęcie przez miasto w Bytomiu bodajże, tak w Bytomiu w styczniu po właśnie sygnałach od mieszkańców na wniosek komisji z Urzędu Miasta z dnia na dzień rozwiązano umowę z administratorem. Czyli można to zrobić. Jeśli chodzi... jeszcze jedną kwestię chciałem poruszyć... Program zapobiegania bezdomności do Tokio chciałbym nawiązać. Przyznam się szczerze, że nie wiem na jakim programie tutaj Państwo radni pracowali, bo myśmy dostali drugiego, chyba z 4 lutego program. W trakcie wizyty w Departamencie Panie stwierdziły, że to jest projekt tymczasowy, że będzie nowy. Tego nowego niestety nie otrzymaliśmy... Słucham...? Rozumiem. W trakcie tej wizyty z Państwem jedna rzecz mnie taka troszeczkę zastanowiła, nie znam się zbytnio na finansach i samorządzie, ale ja zapytałem się jakie koszty, chcąc robić jakąś tam kalkulację do potencjalnego przyjęcia, wystąpienia w przetargu, za wodę, wywóz śmieci i tak dalej i wtedy Panie stwierdziłyście, że jest

wystawiana co miesiąc faktura za prowadzenie. Czy ta faktura jest opisana, na co te pieniądze w przeciągu tego miesiąca? I ono jest za każdym razem, w każdym miesiącu takie samo. No to... Nie wiem, bo na przykład nasze stowarzyszenie musi szczegółowo rozpisywać wszystkie wydatki. Tutaj Pan ma dość duży komfort, jeśli chodzi o wydatkowanie, bo nie mam gwarancji, że rzeczywiście te pieniądze przeznaczył na prowadzenie schroniska. Czy do mnie są jakieś jeszcze pytania, ktoś coś?”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Pan Radny Mariusz Kowalczuk, ad vocem, proszę bardzo...”.

Pan Mariusz Kowalczuk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – „Pan tutaj wspomniał, że Państwa Stowarzyszenie byłoby skłonne do przejęcia tego schroniska i robiliście nawet kalkulację, ale wspomniał Pan, że ta kwota, która teraz jest obecnie to nie jest satysfakcjonująca. A mógłby Pan tak mniej więcej powiedzieć o jaką kwotę chodzi?”.

Pan Mariusz Kluziak – Chełmska Straż Ochrony Zwierząt – „My liczyliśmy to w skali rocznej, byłaby to kwota około 800 kilkudziesięciu tysięcy...”.

Pan Mariusz Kowalczuk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – „800 tysięcy...”.

Pan Mariusz Kluziak – Chełmska Straż Ochrony Zwierząt – „I nie jest, to jest proszę Państwa, nie jest kwota wzięta z sufitu, z czegoś. Proszę rzucić okiem, jakim budżetem dysponuje schronisko w Zamościu - porównuję mniej więcej te same - dziewięćset kilkadziesiąt tysięcy.... Biała Podlaska - osiemset kilkadziesiąt. Lublin - dwa miliony pięćset - to troszeczkę inne schronisko, chociaż jeśli chodzi o psy, to mają porównywalną liczbę, ale oni tam jeszcze mają kociarnię i egzotarium”.

Pan Mariusz Kowalczuk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – „Ja pytam dlatego bo to co mówiłem, tutaj rozmawialiśmy z Radnym Łukaszem Krzywickim - do prowadzenia tego schroniska - dalej uważam, że powinni być ludzie z pasją, tak jak Pani tutaj mówiła o tym... Pani ma bardzo szeroką wiedzę, Pan również dużą wiedzę - wiecie dokładnie o każdym szczególe, jak powinno wyglądać schronisko i według mnie, to nie MPGK powinno prowadzić, to powinni prowadzić tacy ludzie jak

Państwo i my powinniśmy dać możliwość takim stowarzyszeniom, mógłby Pan zmienić statut, bo statut zmienić to nie jest żaden problem, żebyście Państwo prowadzili takie schroniska za właściwe pieniądze...”.

Pan Mariusz Kluziak – Chełmska Straż Ochrony Zwierząt – „Ale Panie Radny, przy tych zasobach kadrowych, jakimi dysponujemy obecnie, gdybyśmy podjęli się prowadzenia schroniska, to musiałbym zrezygnować z tej podstawowej działalności, którą uskuteczniam przez 20 lat i która jest niesamowicie potrzebna...”

Pan Mariusz Kowalczyk – Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – „Ale to by Pan rozszerzył działalność, by Pan się rozwijał, a MPGK na pewno by wam pomogło...”.

Pan Mariusz Kluziak – Chełmska Straż Ochrony Zwierząt – „Aha, to na zasadzie odwrotnej, nie, nie, nie. Jest co innego prowadzić schronisko, a co innego wspierać MPGK. Z czasem może, nie wiem, powiedzmy za dwa lata na tyle okrzepniemy kadrowo, bo obecnie cierpimy na problemy kadrowe, przyznam się szczerze, posypały nam się troszeczkę kadry, z różnych powodów i to w krótkim terminie. Nie wykluczamy takiej możliwości, ale na dzień dzisiejszy jesteśmy skłonni tylko służyć bardzo szeroko pojętym wsparciem i nie tylko my jako organizacja, bo z tego, co wiem, to i taka Fundacja ‘For You Burek’, Fundacja Pani Kisterowej ‘Mruczące Anioły’ też deklarują szeroko pojętą pomoc, także tutaj MPGK miałby naprawdę wsparcie solidne”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Dobrze, dziękuję Panu za wypowiedź. Ja tak się zastanawiam, bo tutaj fajnie, że Pan mówi, że wsparcie to, to by było dla MPGK-u, no ale też Pan mówi o braku zasobach ludzkich, prawda, kadrowych. No i tak szczerze mówiąc, no nie wiem, czy to by wystarczyło MPGK-owi takie wsparcie, tak? Ciągłe mówimy o tym MPGK-u, ja mówię, to...”

Pan Mariusz Kluziak – Chełmska Straż Ochrony Zwierząt – „Ale jest co innego Pani Przewodnicząca, co innego jest podjąć się prowadzenia schroniska, gdzie ileś tam godzin muszą spędzać ci ludzie, którzy pracowaliby z naszego ramienia, a co innego jest wspierać. To wsparcie może być przez kilka godzin dziennie, co drugi dzień i tak dalej, ale nie w sposób stały. Tu jest różnica”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Ja rozumiem, czy to co Państwo mówicie, że wsparcie MPGK-u by było wystarczające, czy w końcu MPGK miałby tylko jakieś takie czasowe, doraźne wsparcie? Bo o to mi chodzi, tak?”.

Pan Mariusz Kluziak – Chełmska Straż Ochrony Zwierząt – „Nie, w stopniu w takim jakim to byłoby potrzebne, ale nie jesteśmy w stanie zapewnić, nie wiem, ośmiogodzinnego dnia pracy”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „No tak, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, chyba na dzień dzisiejszy jesteśmy w takiej sytuacji, że jest wyłoniony jeden administrator, jedna firma się zgłosiła, podkreślam i były zapisane pewne rzeczy w umowie MPGK jakoś nie widzę, żeby podskakiwał do góry, że chce to przejąć i poradzi sobie i będzie to wsparcie duże, więc jesteśmy w takiej sytuacji. Ja tak to rozumiem, może ktoś mnie wybiję z mojego toku myślenia, że co my mamy zrobić... Szanowni Państwo, bo na siłę wciskać MPGK-owi, który nie jest do tego przystosowany, jeden administrator się zgłosił, no nie zostawimy zwierząt bez opieki Szanowni Państwo. Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Krzywicki.”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska – „Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. Ja tak jeszcze dodam, sytuacje mogę? To są materiały oczywiście z naszego schroniska, mogę zaraz za pośrednictwem - poproszę Panie uprzejmie z Biura Rady, aby wszystkim radnym rozesłały, nie wiem, na numer telefonu chociażby, czy zdjęcia, czy wideo obrazujące, które niestety przedstawiają fakty z życia naszego schroniska, a jednym z tych faktów jest chociażby przypadek kota, który został potrącony, ze złamaną szczęką, wiszącą, w klatce został przez pracowników schroniska zostawiony na korytarzu w budynku, po czym jak przyjechali wolontariusze, żeby podać leki psom i zobaczyli tego kota, to dowiedzieli się, że ten kot ma tam stać, połamany cały, z wiszącą szczęką, ma tam stać do jutra, bo już dzisiaj nie mieli czasu, tylko pojedą jutro go uśpić, uspać, przepraszam najmocniej. Więc ci wolontariusze dopiero wzięli tego kota i pojechali do odpowiedniego weterynarza, żeby skrócić jego cierpienia. O takich sytuacjach mówimy, które tam mają miejsce, ja mam nagranie z tego miejsca, które otrzymałem... I okej, jeśli chodzi o pomysły dotyczące administrowania, myślę, że nawet w tej sytuacji trudnej, o której Pani

Przewodnicząca wspomniała, dałoby się znaleźć rozwiązanie wspólne, na przykład taką propozycją byłoby to, że jeżeli już mamy taką sytuację, jaką mamy, podpiszmy umowę, ale na zupełnie inny okres. Dopiero w grudniu podpisywaliśmy czasowo umowę na trzy miesiące, możemy ten okres o kolejne trzy miesiące założyć wydłużyć, ale w tym czasie dajmy szansę komuś innemu się znaleźć albo przygotować, dajmy pół roku. Dajmy szansę tym zwierzętom i temu schronisku, temu miejscu na to, żeby ktoś odpowiedzialny w końcu to przejął. Bo niestety, jeżeli mówimy o recydywie, to nie ma na to specjalnie dużych perspektyw na to, żeby to się zmieniło. A zmienia się na pewno pieniądze, które będą szły nie wiadomo na co. Ale już przejdę do pytań też konkretnych. Mieliśmy niedawno... na przestrzeni ostatnich pięciu lat, ten temat już był poruszany bodajże na ostatniej sesji, czy w styczniu, mieliśmy różnego rodzaju konkursy, ogłoszenia na prace związane na terenie schroniska. Jednym z tym chociażby było dostosowanie pomieszczenia do wydawania zwierząt do wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk. Chciałbym wiedzieć, w którym - ten przetarg wygrała druga firma administratora. Kasa, powiem brzydko, przytulona. Gdzie jest to pomieszczenie na terenie schroniska? Ponieważ mało tego, po pierwsze tego pomieszczenia nie ma, po drugie nie ma wymagań weterynaryjnych do przygotowywania tego rodzaju pomieszczeń. Tam po prostu były kręcone cały czas, powiem brzydko - lody i nikt z tym nic nie zrobił, podejrzewam, tylko i wyłącznie dlatego, że nikt tego nie pilnował. Były, poszły pieniądze na przegrody dla zwierząt, które się okazało, że nie spełniają wymogów weterynaryjnych i są podniesione w protokole. Poszły pieniądze na remont ogrodzenia, okazuje się, ogrodzenie jest dziurawe. I na raz, znów miasto musi ogłaszać konkurs i znowu pieniądze inwestować w to, żeby to miejsce doprowadzić do porządku. Więc ja proponuję naprawdę, jeśli chcemy ten temat zamknąć, żeby już na lata, mam nadzieję, po jeszcze jednej sesji był zamknięty i uporządkowany, żeby to miejsce nie straszło, a nawet się stało w perspektywie czasu, nawet jak będzie wybudowany nowy obiekt, mam nadzieję, jak najszybciej wizytówką miasta, no to musimy dzisiaj podjąć pewną decyzję i tą decyzją jest albo przekazanie grubej kasy obecnemu administratorowi jako nagrodę za to, co do tej pory dokonał, albo wychodzimy z tego impasu w jakiś sposób i na przykład możemy zastosować taką metodę, o jakiej ja wspomniałem... Przy tym problemie, który faktycznie Pani Przewodnicząca określiła -

nie jesteśmy w stanie na przestrzeni, w której dzisiaj mamy, na przestrzeni pięciu dni, czy sześciu przekazać MPKG-owi tego zadania. Trudno. Niech to dalej prowadzi administrator, ale na pewno nie przez 20 miesięcy. Dajmy czas albo miastu, odpowiedniej spółce, albo stowarzyszeniom do tego, żeby odpowiednio przygotować się formalnie do prowadzenia schroniska i żeby w końcu to się stało i zamknijmy ten temat. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Teraz o głos poprosił Pan Prezydent Radosław Wnuk, proszę bardzo”.

Pan Radosław Wnuk – I Zastępca Prezydenta Miasta Chełm – „Szanowny Panie Radny, mówiąc o kręceniu jakichś lodów to się trochę Pan posunął o jeden krok za daleko i my przeanalizujemy co z tym można zrobić, bo ja tego tak na pewno nie zostawię. Na takie oskarżenia to trzeba mieć najpierw dowody, a jeżeli ma Pan dowody to są na to odpowiednie służby, które to mogą zweryfikować. Dziękuję”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska – „To Pan chyba mnie do końca nie zrozumiał, bo ja powiedziałem, że administrator kręcił lody. Tak?”.

Pan Radosław Wnuk – I Zastępca Prezydenta Miasta Chełm – „Nie, nie, nie. Pan dokładnie wiedział co mówi...”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska – „Nie. Powiedziałem, że administrator był administratorem, sam sobie wskazywał zakres robót i później jako druga firma ten zakres robót wykonywał, pomimo tego, że nie spełniały żadnych norm nawet weterynaryjnych. Dziękuję bardzo”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Może ktoś ma inny pomysł na rozwiązanie tego problemu, w którym jesteśmy. Już tak problemu też prawnego podkreślam. Pan radny Marcin Lipczuk proszę bardzo”.

Pan Marcin Lipczuk – Radny Rady Miasta Chełm – „Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, rzeczywiście nie chcę zawierać głosu w sprawie schroniska, bo rzeczywiście zostało powiedziane dużo konkretnych rzeczy i odpowiedzi usłyszeliśmy.

Natomiast w kontekście tego, co zostało powiedziane w sprawie schroniska ja mam pytanie dotyczące samego tego dokumentu na którym pracujemy, czyli określenie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Tutaj w rozdziale 8, paragraf 10 mamy informację o zapewnieniu właściwego miejsca dla zwierząt gospodarczych. Moje pytanie jest następujące - jakie były kryteria wyboru tego konkretnego gospodarstwa? Nie będę przytaczał adresu, bo wiadomo mamy zapisane... Jakie były wymagania stawione takiemu gospodarstwu, żeby tam umieścić zwierzęta przechwycone, czy też odebrane właścicielom innym? I kto oceniał przydatność takiego gospodarstwa? Przede wszystkim jakie były wymagania postawione dla takiego gospodarstwa, żeby przechowywać te zwierzęta w tym gospodarstwie oraz czy były wymagania jakieś doświadczenia hodowlane, czy też wymagania przytrzymywania tego zwierzęcia w tym konkretnym gospodarstwie rolnym? Proszę o odpowiedź. Dziękuję bardzo”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Proszę bardzo, Pani Dyrektor Aneta Kryłowicz”.

Pani Aneta Kryłowicz – Zastępca Dyrektora Departamentu Komunalnego – „Odpowiadając na zapytanie Pana Radnego Lipczuka, zlecenie na zapewnienie miejsca i opieki bezdomnym zwierzętom gospodarskim i czasowo odebranym właścicielowi wskazane zostało gospodarstwo rolne Horodyszczce Kolonia. Zlecenie to kwota 1000 złotych. To było zapytanie ofertowe skierowane... Poprzednie gospodarstwo odmówiło nam w tym roku udzielenie takiego zgodę, takie zlecenie, więc wytypowaliśmy gospodarstwo tutaj najbliższej Chełma”.

Pan Marcin Lipczuk – Radny Rady Miasta Chełm – „A jakie warunki były postawione takiemu gospodarstwu, żeby można było tamte zwierzęta przytrzymać?”.

Pani Aneta Kryłowicz – Zastępca Dyrektora Departamentu Komunalnego – „Przytoczę może - zakres zlecenia obejmuje zapewnienie w gospodarstwie miejsca i opieki bezdomnym zwierzętom gospodarskim, które uciekły, zbłąkały się lub zostały porzucone na terenie miasta Chełm i nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby pod której opieką dotychczas pozostawały. Zwierzętom gospodarskim z terenu miasta Chełm, które na podstawie decyzji Prezydenta Miasta Chełm zostały czasowo odebrane właścicielowi lub opiekunowi. Opiekę i właściwe warunki utrzymania

zwierząt gospodarskich, w tym zapewnienie odpowiedniego wyżywienia oraz wody pitnej, pomieszczenia chroniącego zwierzęta przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi oraz w razie potrzeby pomocy weterynaryjnej. Zwierzęta winne być doglądane co najmniej raz dziennie. To obejmuje zakres zlecenia podpisanego z gospodarstwem...”.

Pan Marcin Lipczuk – Radny Rady Miasta Chełm – „Czyli w tym przypadku nie ma wymogu dla gospodarza, który powinien zapewnić jakieś powiedzmy siano, czy też możliwość wybiegu takiego zwierzęcia? To jest tylko przetrzymanie na jakiś czas, w którym odpowiednie służby będą później tym zwierzęciem się opiekowały...”.

Pani Aneta Kryłowicz – Zastępca Dyrektora Departamentu Komunalnego – „Tak spróbować opiekę i zapewnić właściwe warunki utrzymania zwierząt gospodarskim, w tym zapewnienie odpowiedniego wyżywienia oraz wody pitnej, pomieszczenia chroniącego zwierzęta. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Szanowni Państwo, no chyba zostaje nam tylko jedno, jak przeprowadzenie głosowania. Może w ramach podsumowania jeszcze głos widzę, że chce zabrać Pan Radny Tomasz Szczepanek... natomiast ja też bym chciała, żeby tutaj Departament chyba przedstawił, bo Szanowni Państwo, my musimy przyjąć ten program opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Nie możemy być w próżni. Kolejna sprawa, jeżeli chodzi o zmienianie umowy, w tym momencie jest już przetarg rozstrzygnięty, w którym były wpisane warunki do przetargu. Zgłosiła się jedna osoba. Więc jeżeli jest inny stan prawny, to prosiłabym, żeby ktoś tutaj się wypowiedział też w tej kwestii, ale wcześniej chcę zabrać głos Pan Radny Tomasz Szczepanek”.

Pan Tomasz Szczepanek – Radny Rady Miasta Chełm – „Szanowni Państwo, właśnie chyba Pani Przewodnicząca wyprzedziła mnie, bo tak pracujemy teraz nad uchwałą w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami, a jeżeli chodzi o umowę, to jest chyba taki odrębny temat, czyli teraz określamy tak i uchwalamy już konkretny, a umowa to jest już podpisana, tak...? W trakcie przetargu? No dobrze, ale tutaj

jest mowa już o konkretnym administratorze, ale ogólnie uchwalamy teraz określenie programu, tak. No to jest moje pytanie, dzięki”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Szanowni Państwo, no tak jak mówię, to chyba raczej nie do mnie pytanie, może poproszę kogoś z departamentu, o odpowiedź na moje pytanie i na odpowiedź tutaj Pana Radnego Tomasza Szczepanka. No bo tak jak mówię, musimy uchwalić program opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Przetarg jest już rozstrzygnięty z tego co ja się orientuję. No ale mamy wpisaną firmę Carmir do uchwały... A... Rozumiem. No to Szanowni Państwo, no to myślę, że do końca marca firma Carmir musi się zajmować opieką nad bezdomnymi zwierzętami. No i to, co my tutaj dyskutujemy na godzinę 21, z całym szacunkiem, to ważne są dyskusje, dla mnie też. I tutaj wszyscy wiedzą, że los zwierząt, jeszcze tutaj co się mówi o tych sytuacjach, ja uważam, że te sytuacje opisane wszystkie przez Pana Radnego Łukasza Krzywickiego powinny być wyjaśnione, czy takie rzeczy miały miejsce. Powiem szczerze, ta sytuacja z tym kotem, to naprawdę to jest przerażające dla mnie. Przerażające są te informacje. Nazwijmy rzeczy po imieniu - to jest znęcanie się nad zwierzętami, więc to powinno być wyjaśnione. To jest w ogóle niedopuszczalne... No dokładnie, bo powiem szczerze, to dla mnie jest dziwne. Ale proszę Państwa, w końcu sobie wyjaśniliśmy jedną rzecz i żebyśmy się dobrze zrozumieli, Szanowni Państwo, w tym momencie my pracujemy nad uchwałą dotyczącą opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Na dzień dzisiejszy prowadzi ta firma wpisana do końca marca, żeby było jasne. I tyle. I proszę Państwa, no nie wiem, każdy będzie głosował jak chce, ja już wiem jaką decyzję podejmę, bo sobie sama odpowiedziałam teraz na pytanie, nad czym my pracujemy, jakie mamy terminy i co chcemy zrobić. Ja nie chcę, żeby zwierzęta były bez opieki, no krótko mówiąc tak, ale to ja już mówię gestia Państwa Radnych, to już chyba nie ma potrzeby wypowiedzania się...”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska – „Ja tylko jeśli mogę Pana mecenasa chciałem zapytać o jedną kwestię formalną, ponieważ w specyfikacji warunków zamówienia był zapis mówiący o... to jest rozdział czwarty, informacje o warunkach udziału w postępowaniu i tam 4.1.4 zdolności technicznej lub zawodowej... I mamy - o udzieleniu zamówienia mogą ubiegać się

wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować w okresie wykonania zamówienia i skierują do jego realizacji. I tu mam punkt b, co najmniej jedną osobę posiadającą wykształcenie na kierunku weterynarii, mającą prawo do wykonywania zawodu lekarza weterynarii oraz co najmniej pięcioletni staż. Czy obecny administrator wskazał taką osobę? I jeśli jest taka osoba wskazana, a ta osoba nie świadczy pracy na rzecz administratora, ponieważ na długi okres czasu jest na zwolnieniu. Czy taka osoba powinna być brana pod uwagę w takim postępowaniu?”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Dobrze i oczywiście poproszę o odpowiedź na to pytanie. Tutaj Pani Dyrektor odpowie”.

Pani Justyna Koperska – Dyrektor Departamentu Architektury, Inwestycji i Funduszy Europejskich – „Szanowni Państwo Przewodniczący, Szanowni Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, wykonawca na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożył wykaz osób i w ramach tego podpunktu B jest wykazany Pan, nie Pani. Jest to Pan Artur Zubiak, lekarz weterynarii, 30 lat doświadczenia i jeśli chodzi o informację o podstawie dysponowania osobą, jest to umowa o świadczenie usług. Także warunek udziału został spełniony. Departament również weryfikował przedstawiony wykaz osób, także tutaj mamy sprawę jasną. Dziękuję bardzo”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Cieszę się niezmiernie Pani Dyrektor, że jedna sprawa no tutaj wybrzmiała, że jest pozytywnie i ta informacja chyba nie do końca była taka, no nie wiem czy prawdziwa, czy jaka, no w każdym bądź razie mamy wyjaśnioną. Inne tematy, o których mówiliśmy, czyli nazwijmy rzeczy po imieniu, znęcaniu się nad zwierzętami, no to to jest w ogóle niedopuszczalne. Też proszę, żeby zostały te sprawy wyjaśnione. Ale Szanowni Państwo pozwolicie, że zamknę już dyskusję w tym punkcie. Zwłaszcza, że tak jak powiedziałam głosujemy nad programem na dzień dzisiejszy i tyle. Także Szanowni Państwo dyskusja była, opinia komisji była. Czyli cóż proszę o przygotowanie procedury głosowania”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Chełm na 2026 rok (Druk Nr 259).

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Piotr Krawczyk vel Walczuk, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Dorota Rybaczyk, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (6)

Sebastian Bielecki, Piotr Jabłoński, Łukasz Krzywicki, Tomasz Ochera, Marek Sikora, Małgorzata Sokół

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (1)

Katarzyna Janicka

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

UCHWAŁA NR XXXII/246/26

RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 25 marca 2026 r.

w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Chełm na 2026 rok

22. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na ich realizację środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2026 rok (Druk Nr 253).

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Wysoka Rado przechodzimy dalej do dalszej części naszej sesji Rady Miasta Chełm, jest to punkt 22. Jest to podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na ich realizację środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2026 rok w druku numer 253 i o wypowiedź poproszę Panią Dorotę Betka Dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich. Proszę bardzo Pani Dyrektor”.

Pani Dorota Betka - Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich - „Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Prezydenci, w imieniu Prezydenta Miasta Chełm proszę o przyjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na ich realizację środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rok 2026. Uchwała była przedmiotem obrad na Komisji Rodziny i Ochrony Środowiska oraz na Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego. Bardzo proszę o przyjęcie niniejszej uchwały”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Dziękuję bardzo i poproszę o przedstawienie opinii Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska przez Pana Przewodniczącego Radnego Łukasza Krzywickiego”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Pani Przewodnicząca, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Komisja Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Dziękuję i drugiej komisji, czyli Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego poproszę Pana Przewodniczącego Radnego Longina Bożeńskiego”.

Pan Longin Bożeński – Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, komisja na posiedzeniu w dniu dzisiejszym pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w brzmieniu druku numer 253. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, zatem poproszę o uruchomienie głosowania w tej sprawie”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na ich realizację środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2026 rok (Druk Nr 253).

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Sebastian Bielecki, Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Piotr Jabłoński, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczuk, Łukasz Krzywicki, Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki, Tomasz Ochera, Dorota Rybaczuk, Marek Sikora, Małgorzata Sokół, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (2)

Katarzyna Janicka, Piotr Krawczuk vel Walczuk

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

UCHWAŁA NR XXXII/247/26

RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 25 marca 2026 r.

w sprawie określenia zadań i przeznaczenia na ich realizację środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na 2026 rok.

23. Sprawozdanie z realizacji zadań gminy z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej za 2025 rok oraz przedstawienie potrzeb związanych z ich realizacją.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Teraz przejdziemy do punktu 23 naszych dzisiejszych obrad. Jest to sprawozdanie z realizacji zadań gminy z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej za 2025 rok oraz przedstawienia potrzeb związanych z ich realizacją i o wypowiedź tutaj poproszę Panią Dorotę Betka Dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich”.

Pani Dorota Betka - Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich - „Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, Państwo Prezydenci, Szanowni Państwo, w imieniu Prezydenta Miasta Chełm proszę o pozytywne, o przyjęcie sprawozdania z realizacji zadań gminy z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej za rok 2025 oraz przedstawienie potrzeb związanych z ich realizacją zgodnie z zapisami o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej. Przedmiotowe sprawozdanie było poddawane obradom Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska. Proszę o pozytywne, o przyjęcie po prostu sprawozdania z realizacji”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Proszę o pozytywne, o przyjęcie po prostu sprawozdania z realizacji. Dziękuję. Poproszę o opinię Pana Przewodniczącego Radnego Łukasza Krzywickiego”.

Pan Łukasz Krzywicki – Przewodniczący Komisji Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska - „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Wysoka Rado, Komisja Rodziny, Zdrowia i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w dniu dzisiejszym przyjęła przedmiotowe sprawozdanie”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Dziękuję bardzo z racji tego, że jest to sprawozdanie pozwolicie Państwo, że nie będziemy głosowali tak jak tutaj przyjęliśmy taki scenariusz, więc tak samo inne sprawozdania. Jeżeli nie zauważę głosu sprzeciwu uznam, że sprawozdanie przyjmujemy. Nie widzę głosów sprzeciwu, zatem sprawozdanie zostało przyjęte. Dziękuję bardzo”.

Sprawozdanie dostępne jest w Biurze Rady Miasta

Sprawozdanie zostało przyjęte.

24. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości (Druk Nr 251).

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Teraz przechodzimy do punktu 24 naszych dzisiejszych obrad. Jest to podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości w druku numer 251 i o wypowiedź poproszę Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Radnego Adama Kistera”.

Pan Adam Kister – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - „Państwo Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Skarg Wniosków i Petycji w dniu 18 marca 2026 roku rozpatrzyła wniosek odnośnie kolei aglomeracyjnej i uruchomienie relacji Krasnystaw - Chełm - Wola Uhruska oraz Dorohusk - Chełm - Wola Uhruska. Szanowni Państwo, Komisja po przeanalizowaniu dokumentów, których była w posiadaniu i po wypowiedziach, wniosek przekazała do Urzędu Marszałkowskiego według właściwości. Dziękuję bardzo”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Nie widzę zgłoszeń do dyskusji, zatem poproszę o uruchomienie procedury głosowania”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości (Druk Nr 251).

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Piotr Jabłoński, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Tomasz Ochera, Dorota Rybaczuk, Marek Sikora, Małgorzata Sokół, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Marcin Lipczuk, Stanisław Mościcki

BRAK GŁOSU (4)

Sebastian Bielecki, Katarzyna Janicka, Piotr Krawczuk vel Walczuk, Łukasz Krzywicki

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

UCHWAŁA NR XXXII/248/26
RADY MIASTA CHEŁM
z dnia 25 marca 2026 r.
w sprawie przekazania wniosku według właściwości

25. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości (Druk Nr 252).

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Drodzy Państwo, jesteśmy w punkcie 25. Jest to podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości w druku numer 252 i tutaj o wypowiedź poproszę także Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pana Radnego Adama Kistera. Proszę bardzo”.

Pan Adam Kister – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - „ Państwo Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 18 marca 2026 roku rozpatrzyła wniosek o uruchomienie kolei podmiejskiej w relacji Dorohusk - Chełm - Rejowiec Fabryczny wraz z przesunięciem przystanku Brzeźno w kierunku ulicy Brzozowej. Podobnie jak w pierwszym wniosku skierowała wniosek do Urzędu Marszałkowskiego. Dziękuję bardzo”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tym punkcie”.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Marcin Lipczuk - Radny Rady Miasta Chełm - „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Szanowna Rado, rozumiem, że sam wniosek został przekazany do innej instancji ale prawdę mówiąc sam pomysł, który pojawienia się w tej kolei aglomeracyjnej

jest pomysłem super dla mnie. I myślę, że przyszłościowo gdybyśmy pochylili się jako Komisja Infrastruktury nad tym pomysłem, przeanalizowaniem warunków eksploatacji pociągów, czy też uruchomienia takiej linii byłaby z korzyścią dla wszystkich, byśmy się dowiedzieli czy takie możliwości infrastrukturalne są, bo tego nie wiemy oraz czy organizacyjnie jako miasto bylibyśmy w stanie taką kolej zorganizować. Tylko tak na marginesie, bo rzeczywiście sam pomysł jest fajny, natomiast pytanie czy nie powinniśmy się pochylić jako Rada Miasta nad propozycją nad możliwościami technicznymi czy też finansowymi organizacyjnymi na takim pomysłem. Dziękuję”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Dziękuję bardzo Panu Radnemu, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji. Nie widzę zgłoszeń, zatem poproszę o uruchomienie procedury głosowania”.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku według właściwości (Druk Nr 252).

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (16)

Sebastian Bielecki, Kamil Błaszczuk, Longin Bożeński, Mirosław Czech, Piotr Jabłoński, Adam Kister, Tomasz Kociubiński, Mariusz Kowalczyk, Tomasz Ochera, Dorota Rybaczuk, Marek Sikora, Małgorzata Sokół, Tomasz Szczepanek, Marek Tomaszewski, Grażyna Wietrzyk – Neckier, Wojciech Wójcik

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Lipczuk

BRAK GŁOSU (4)

Katarzyna Janicka, Piotr Krawczuk vel Walczuk, Łukasz Krzywicki, Stanisław Mościcki

NIEOBECNI (2)

Tomasz Otkąła, Katarzyna Rot

UCHWAŁA NR XXXII/249/26
RADY MIASTA CHEŁM
z dnia 25 marca 2026 r.
w sprawie przekazania wniosku według właściwości

26. Wolne wnioski, informacje i oświadczenia.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Szanowni Państwo, tym sposobem przeszliśmy do punktu 26 naszych dzisiejszych obrad. Są to wolne wnioski, informacje i oświadczenia. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę zgłoszeń do dyskusji. Pani Prezydent prosi o głos. Proszę bardzo Pani Prezydent. Przez dzisiejszej sesji to nie słyszeliśmy rzeczywiście, więc Pani Prezydent jak najbardziej ma prawo się wypowiedzieć”.

Pani Dorota Cieślik – II Zastępca Prezydenta Miasta Chełm - „Szanowni Państwo, ponieważ tak dużo dzisiaj było o braciach mniejszych, pozwolę sobie poinformować, dobrą informację przekazać, dotyczy dzieci, które przebywają w naszym Chełmskim Centrum Pomocy Dziecku i Rodzinie, czyli tak w przenośni w domach dziecka. Miałyśmy możliwość w czasie sesji, między innymi było to wyjście, miałyśmy możliwość z Panią Dyrektorem dzisiaj uczestniczyć w takim uroczystym odebraniu zarówno kuchni, jak i łazienki, przygotowanych pomieszczeń dla tych dzieci, które zostały przygotowane od A do Z, czyli wykonane w stu procentach remont z wyposażeniem, doposażenie łazienki wielostanowiskowej, z wanną, z prysznicem, z toaletami, z umywalkami, podobnie kuchnia ze standardem najnowszych sprzętów do wykorzystania przez dzieci. Wszystko wykonała Fundacja Castoramy Pankracy i jest to nie pierwszy zresztą moment wykonania takiego działania, więc bez kosztowo dla naszego centrum, a jednocześnie przy pracy wielogodzinnej wolontariuszy Castoramy Chełm, nasze dzieciaki mają lepsze warunki, a przede wszystkim lepszy standard funkcjonowania. Bardzo serdecznie dziękuję, a obiecałam podczas spotkania, że tą informację przekażę w Państwa obecności, bo uważam, że na pewno się Państwo również do tych podziękowań dołączają.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Pozdrawiamy Pankracego. Dziękuję bardzo Pani Prezydent za przekazanie tak cennych informacji. One rzeczywiście są bardzo ważne. Po pierwsze to, co podkreśliła Pani Prezydent, że bezpłatnie, a druga sprawa, żeby chociaż zapewnić mieszkańcom, tutaj można powiedzieć w skrócie domu, dziecka, godnych warunków, lepszych warunków. No to jest naprawdę bardzo, bardzo wspaniała wiadomość. Także dziękujemy przede wszystkim za pracę wolontariuszy i państwu też za oczywiście nadzorowanie tego i uczestniczeniu w tym. Także super dziękujemy. Dalej jeszcze jakąś informację, wniosek albo oświadczenie chce nam przekazać Pan Radny Marcin Lipczuk, proszę bardzo”.

Pan Marcin Lipczuk – Radny Rady Miasta Chełm - „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, rzeczywiście ja oczywiście chciałem podziękować, dlatego że odpowiedni departament zajął się moją prośbą na ostatniej sesji w sprawie przycięcia drzew na ulicy Szwoleżerów, rzeczywiście reakcja była bardzo szybka i zgodnie z współpracą z tym wydziałem drzewa zostały przycięte prawidłowo, wszystkie oznaczone w związku z tym mieszkańcy bardzo dziękują za tak szybką reakcję, przede wszystkim że zdążyliśmy przed okresem lęgowym, co jest dla mnie najważniejsze. Dziękuję bardzo”.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Pozdrawiamy Dziękuję bardzo. Teraz taką informację oświadczenie albo wolny wniosek chce przekazać nam Pan Radny Mirosław Czech. Proszę bardzo”.

Pan Mirosław Czech – Radny Rady Miasta Chełm - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, ja bym się chciał zwrócić do wszystkich członków Rady, abyśmy rozważyli taką kwestię, no nie było dzisiaj jakiegoś takiego, takiej tematyki nadzwyczajnej, żebyśmy musieli siedzieć tak dość długo. Percepcja do tak ważnych spraw oczywiście wszystkim zanika. Czujemy się dobrze, ja też jestem jeszcze w formie, natomiast no, no po co mamy te kwestie. Popatrzcie Państwo na pracowników, którzy też siedzą od rana, pracują od godziny 7 czy 8, tam dokładnie nie wiem, jest to ciężkie. Czasami mają małe dzieci, czasami mają opiekę nad rodzinami swoimi, nie róbmy takich późnych sesji o 15, bo dzisiaj jeszcze w miarę nam zeszło do prawie 22. Już możemy to zrobić, albo podzielmy komisje, które bardzo często się przedłużają tym samym i sesja się nie zaczyna o wyznaczonym terminie i ci wszyscy goście, którzy są zaproszeni także czekają na tym, dzisiaj był taki żywy dowód. Bardzo

proszę, tu się nie zwracam tylko do Pani Przewodniczącej, tylko do kolegów radnych, koleżanek radnych i kolegów radnych, żebyśmy to rozważyli. Słuchajcie, możemy o 17 zaczynać, no nikt nikomu nie broni. Natomiast są ludzie, którzy obsługują to, są jeszcze służby w Urzędzie Miasta, nie przedłużajmy im tej pracy. Dziękuję. Dziękuję bardzo, oczywiście szanujemy pracę Państwa urzędników, doceniamy, że jesteście z nami, jesteśmy za to wdzięczni, tkwimy w tym razem, dziękuję bardzo, ale jeszcze głos w dyskusji chce zabrać Pani Przewodnicząca Małgorzata Sokół, proszę bardzo.”

Pani Małgorzata Sokół – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Chełm - „Ja trochę ad vocem do Pana Radnego Czecha. Chciałam Panu Radnemu zwrócić uwagę, że my od rana pracowaliśmy w komisjach. Pan nie pracuje, bo nie uczestniczy Pan w pracach żadnej komisji i na tym polega ta różnica, więc trudno jest zorganizować sesję o godzinie 10, bo od 8 już rano dzisiaj mieliśmy komisję, dlatego sesja była od godziny 15, tak pracownicy Biura Rady i Pani Przewodnicząca oszacowała czas potrzebny na organizację, a dyskusja zawsze może się wywiązać w każdym punkcie, więc myślę, że nic na to nie poradzimy, jak trzeba podyskutować, to trzeba też popracować. Ja również dziękuję Państwu z urzędu, no ale taka praca, kodeks pracy obowiązuje i tak pracodawca musi oddać te godziny, więc jutro na pewno Państwo rozliczycie czas pracy, my nie. Chociaż niektórzy radni, tu wniosek do Pani Przewodniczącej wychodzą w trakcie sesji, można to sprawdzić na podstawie głosowań i z jednej strony mają zaliczoną sesję, bo podpisali listę obecności, ale tak naprawdę nie było ich na większości posiedzenia, więc nie wiem jak to traktować zgodnie z naszym regulaminem, bo są tacy, którzy nie mogli uczestniczyć, nie ma ich i diety nie mają, a są tacy, którzy przychodzą, podpisują listę i po prostu wychodzą. Dziękuję.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Dziękuję bardzo za uwagi. Oczywiście tutaj z Panem Mecenasem przedyskutujemy. O, ja już od razu dostaliśmy odpowiedź, nie mamy o czym dyskutować. Zawsze możemy, tak, ale nie mamy o czym. Szanowni Państwo, no tak jest. Ja Państwu dziękuję bardzo dzisiaj. Pobiliśmy rekord, chciałam Państwu powiedzieć. 21:48 Nie. No nie będę się targowała, sprawdzę. W każdym razie, może ja już jestem bardzo zmęczona. W każdym razie dziękuję wszystkim bardzo serdecznie i Państwu Radnym, jeszcze proszę tak nie wybiegać. Minutę jeszcze. Szanowni Państwo, mamy ważne rzeczy jeszcze, nie takie

tego. Dziękuję Państwu bardzo, Radnym, Państwu urzędnikom, wszystkim tym, którzy uczestniczyli i za pośrednictwem transmisji internetowych, bo mamy sygnały, że nas naprawdę dużo osób ogląda, więc cieszę się z tego niezmiernie. Wszystkim dziękuję, ale Szanowni Państwo, jesteśmy w okresie przedświątecznym, chciałam powiedzieć i chyba ja nie przewiduję sesji Rady Miasta, przynajmniej nie mamy żadnej zaplanowanej sesji Rady Miasta. Więc pozwolicie Państwo, że złożę Państwu życzenia. Życzenia przede wszystkim zdrowych, spokojnych, w naszym przypadku i tu do wszystkich mówię, spokojnych Świąt Zmartwychwstania Pańskiego, żebyśmy na chwilę odpoczęli tutaj od tej samorządności, nie wiem czy się da, no ale powiedzmy i tak trochę takiego ludzkiego, zwykłego spokoju i wszystkiego dobrego. Także serdecznie, składam serdeczne życzenia. Dziękuję bardzo.

27. Zamknięcie obrad.

Pani Dorota Rybaczuk – Przewodnicząca Rady Miasta Chełm – „Zamykam obrady XXXII sesji Rady Miasta Chełm w dniu dzisiejszym. Dziękuję”.

Przewodnicząca Rady Miasta Chełm

Dorota Rybaczuk

Przygotowała: Bernarda Iskra