

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Chełm

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 z późn. zm.) oraz § 23 pkt 1 Statutu Miasta Chełm stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXXXVIII/709/24 Rady Miasta Chełm z dnia 9 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chełm (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2024 r., poz. 1150) po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się skargę na działania Prezydenta Miasta Chełm z dnia 28 kwietnia 2026 r. za zasadną w zakresie braku zawiadomiania skarżącego o posiedzeniach Komisji do spraw Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego oraz za bezzasadną w pozostałym zakresie.

2. Szczegółowe uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi, o której mowa w ust. 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Chełm.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Chełm

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 28 kwietnia 2026 roku do Rady Miasta Chełm wpłynęła skarga na zaniechanie działań przez Prezydenta Miasta Chełm. Skarżący zarzucił Prezydentowi Miasta nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych, polegające na uniemożliwianiu mu sprawowania funkcji członka Komisji do spraw Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Wskazał, że pomimo posiadania formalnego aktu powołania w skład tej Komisji pismem z dnia 26 maja 2021 roku (znak: DAGI-DT.7226.3.2021), nie jest zawiadamiany o jej posiedzeniach, które odbywają się bez jego udziału. Dodatkowo Skarżący zarzucił organowi wykonawczemu lekceważenie korespondencji, brak odpowiedzi na pisma wysyłane w sprawie działalności przedmiotowej Komisji oraz ignorowanie próśb o indywidualne spotkania z Prezydentem Miasta Chełm.

Przewodnicząca Rady Miasta Chełm, działając w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, wystąpiła do Prezydenta Miasta Chełm z prośbą o szczegółową analizę sprawy i przedłożenie wyczerpujących wyjaśnień w zakresie sformułowanych zarzutów.

W odpowiedzi udzielonej w dniu 14 maja 2026 roku Prezydent Miasta Chełm wyjaśnił, iż Komisja do spraw Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego działa na podstawie Zarządzenia Nr 994/21 Prezydenta Miasta Chełm z dnia 8 marca 2021 roku. Zgodnie z § 1 ust. 4 tego zarządzenia skład liczebny Komisji, w jakim odbywają się posiedzenia, wynosi od 5 do 10 osób. W dotychczasowych posiedzeniach Komisji brali udział przedstawiciele umocowani zapisami zawartymi w § 1 ust. 1 pkt 1-5 zarządzenia, co w ocenie organu wyczerpało wymogi formalne. W kwestii zarzutu dotyczącego lekceważenia korespondencji i braku odpowiedzi na pisma, analiza dokumentacji wykazała, że Skarżący zwrócił się z dwoma wnioskami o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej działalności Komisji do spraw Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, na które organ udzielił odpowiedzi w ustawowych terminach:

- Na wniosek z dnia 5 czerwca 2025 r. odpowiedź została udzielona mailowo oraz poprzez system ePUAP w dniu 18 czerwca 2025 r. Na dodatkowy wniosek Skarżącego z dnia 18 czerwca 2025 r. odpowiedź wysłano w dniu 2 lipca 2025 r.
- Na wniosek z dnia 19 czerwca 2025 r. odpowiedź została udzielona w dniu 3 lipca 2025 r.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 z późn. zm.), rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta (prezydenta miasta) i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm na posiedzeniu w dniu 20 maja 2026 roku zapoznała się z treścią złożonej skargi, pisemnymi wyjaśnieniami Prezydenta Miasta Chełm oraz dokonała wnikliwej analizy stanu faktycznego i prawnego. W kwestii zarzutu dotyczącego uniemożliwiania Skarżącemu sprawowania funkcji członka Komisji do spraw Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego poprzez brak zawiadamiania o posiedzeniach, Komisja uznała ten zarzut za uzasadniony. Skarżący legitymował się ważnym, nieodwołanym aktem powołania z dnia 26 maja 2021 r. Do czasu formalnego uchylecia tego aktu Skarżący pozostawał członkiem Komisji i posiadał uprawnienie do uczestnictwa w jej pracach. Niespornie jednak Skarżący nie został zawiadomiony, co utrudniło Skarżącemu uczestnictwo w pracach Komisji.

W zakresie zarzutu dotyczącego lekceważenia korespondencji oraz braku odpowiedzi na pisma Skarżącego Komisja uznała zarzut za bezzasadny. Przeprowadzona weryfikacja dokumentacji urzędowej wykazała, że organ wykonawczy udzielał odpowiedzi na wnioski Skarżącego o udostępnienie informacji publicznej w ustawowych terminach. Odnosząc się do kwestii braku osobistego spotkania z Prezydentem Miasta Chełm ustalono, że Skarżący kilkakrotnie uczestniczył w spotkaniach z I Zastępcą Prezydenta Miasta Chełm Panem Radosławem Wnukiem, z II Zastępcą Prezydenta Miasta Chełm Panią Dorotą Cieślik oraz ówczesnym dyrektorem Departamentu Architektury, Inwestycji i Funduszy Europejskich Panem Bogdanem Drygasiewiczem, co zapewniało realizację prawa obywatela do kontaktu z kierownictwem urzędu w ramach dostępnych możliwości czasowych organu.

W związku z powyższym Rada Miasta Chełm postanawia jak w uchwale.