

Temat: SKARGA na zawiadomienie o negatywnym załatwieniu wniosku (znak: DK-IKD.7021.3.2.2026)

Nadawca:

Data:

Adresat: Info <info@umchelm.pl>

Miejscowość: Chełm, dnia 15 czerwca 2026 r.

Skarżący:

Adresat:

Rada Miasta Chełm

ul. Lubelska 65

22-100 Chełm

(za pośrednictwem Przewodniczącej Rady Miasta Chełm)

SKARGA

na zawiadomienie o negatywnym załatwieniu wniosku (znak: DK-IKD.7021.3.2.2026) oraz rażące niedopełnienie obowiązków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego (BRD) poprzez sankcjonowanie rozwiązań sprzecznych z przepisami techniczno-budowlanymi przez Dyrektora Departamentu Komunalnego Urzędu Miasta Chełm

Na podstawie art. 246 § 1 w związku z art. 227 oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, składam oficjalną skargę na zawiadomienie z dnia 15 czerwca 2026 r. o sposobie załatwienia mojego wniosku z dnia 30 maja 2026 r. wydane z upoważnienia Prezydenta Miasta Chełm przez Dyrektora Departamentu Komunalnego, pana Bogdana Drygasiewicza.

Zaskarżonemu zawiadomieniu zarzucam rażące naruszenie interesu publicznego oraz przepisów prawa powszechnie obowiązującego, przejawiające się w:

1. Usankcjonowaniu i odmowie usunięcia stanu niezgodności infrastruktury drogowej przy ul. Lubelskiej 168 z przepisami techniczno-budowlanymi oraz rozporządzeniami Ministra Infrastruktury w zakresie detekcji rowerowej i skrajni drogi rowerowej;
2. Nieuzasadnionym odrzuceniu kluczowych dla zdrowia i życia mieszkańców postulatów modernizacji infrastruktury BRD (w tym montażu sygnalizatorów S-6, automatycznej detekcji, demontażu przycisków ręcznych i relokacji słupa zagrażającego skrajni) – pod pretekstem braku środków, w sytuacji gdy te same błędy doprowadziły w tym rejonie do wypadku drogowego z udziałem rowerzystki w dniu 28 kwietnia 2026 r.;
3. Poświadczeniu nieprawdy w treści uzasadnienia, jakoby stan techniczny przedmiotowego skrzyżowania był „stałe monitorowany pod kątem BRD”, podczas gdy organ toleruje tam stan bezpośredniego, udokumentowanego i niezgodnego z prawem zagrożenia dla zdrowia i życia uczestników ruchu.

UZASADNIENIE

W dniu 15 czerwca 2026 r. otrzymałem zawiadomienie (znak: DK-IKD.7021.3.2.2026) podpisane przez Dyrektora Departamentu Komunalnego Bogdana Drygasiewicza, uznające mój wniosek o naprawę i dostosowanie infrastruktury BRD na ul. Lubelskiej (na wysokości nr 168) za nieuzasadnionym z przyczyn techniczno-finansowych. Dyrektor wprost odmówił wdrożenia automatycznej detekcji, montażu sygnalizatorów dwukomorowych S-6, usunięcia przycisków ręcznych oraz relokacji słupa naruszającego skrajnię przejazdu rowerowego, zasłaniając się brakiem budżetu.

Jako organ zarządzający ruchem i infrastrukturą, Departament Komunalny ma ustawowy obowiązek dbania o to, by urządzenia sterowania ruchem były zgodne z aktualnym stanem prawnym. Odmawiając dostosowania skrzyżowania, Dyrektor Drygasiewicz sankcjonuje rażące naruszenie następujących przepisów prawa krajowego:

1. NARUSZENIE W ZAKRESIE AUTOMATYCZNEJ DETEKCJI I PRZYCISKÓW RĘCZNYCH:

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla sygnałów i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. 2003 nr 220 poz. 2181, wraz z późn. zm. – w szczególności nowelizacją z dnia 3 lipca 2015 r. poz. 1314):

Załącznik nr 3, pkt 3.3.2 wprost nakłada obowiązek stosowania automatycznego wykrywania (detekcji) rowerzystów na przejazdach dla rowerzystów wyposażonych w sygnalizację świetlną akomodacyjną.

Stosowanie przycisków ręcznych, które zmuszają rowerzystę do zatrzymania się, odrywania rąk od kierownicy i oczekiwania na zielone światło, jest jawnym pogwałceniem tych wytycznych i stwarza realne niebezpieczeństwo najechania na tył poprzedzającego roweru lub utraty równowagi. Przepisy krajowe wymagają detekcji automatycznej (np. pętli indukcyjnych, wideodetekcji lub radarów), a nie "żądania" przyciskiem.

2. NARUSZENIE W ZAKRESIE SYGNALIZATORÓW S-6:

Zgodnie z wyżej wymienionym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury (Załącznik nr 3, pkt 7.3):

Na przejazdach dla rowerzystów, gdzie ruch jest otwierany i zamykany wydzielonym strumieniem, obligatoryjne jest stosowanie sygnalizatorów dwukomorowych S-6 (z piktogramem czerwonego i zielonego roweru). Zaniechanie ich montażu wprowadza chaos pojęciowy i dezinformuje kierujących oraz cyklistów, co bezpośrednio wpływa na generowanie zdarzeń wypadkowych.

3. NARUSZENIE SKRAJNI INFRASTRUKTURY (ZAGROŻENIE GEOMETRYCZNE):

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dla dróg publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1518):

Słupy oświetleniowe, konstrukcje wsporcze sygnalizacji oraz inne elementy małej architektury nie mogą naruszać tzw. skrajni drogi (w tym drogi dla rowerów i przejazdu). Lokalizacja słupa, o której relokację wnioskowałem, drastycznie zawęża przestrzeń manewrową i skrajnię boczną. To powoduje, że rowerzyści zmuszeni są do wykonywania gwałtownych manewrów omijania, co na mokrej lub śliskiej nawierzchni wprost prowadzi do upadków pod koła nadjeżdżających pojazdów.

Dyrektor Drygasiewicz beczelnie twierdzi w piśmie, że stan techniczny skrzyżowania jest „stale monitorowany pod kątem bezpieczeństwa ruchu drogowego (BRD)”. O tym, jak wygląda to „monitorowanie” w praktyce, świadczy oficjalne pismo Wydziału Kryminalnego Komendy Miejskiej Policji w Chełmie z dnia 10 czerwca 2026 r. (znak: WK_ZDS_Ip_168740), z którego wprost wynika, że w dniu 28 kwietnia 2026 r. dokładnie przy ul. Lubelskiej doszło już do tragicznego wypadku drogowego z udziałem rowerzystki.

Zasłanianie się brakiem zabezpieczonych środków w Uchwale Budżetowej oraz zasadami gospodarności w obliczu trwającego postępowania karnego i jawnego łamania ministerialnych rozporządzeń technicznych jest niedopuszczalne. Gospodarność nie polega na oszczędzaniu na zdrowiu i życiu ludzi poprzez utrzymywanie nielegalnego stanu infrastruktury. Takie działanie generuje ogromne ryzyko odszkodowawcze dla budżetu Miasta Chełm w przypadku kolejnych roszczeń cywilnych ze strony ofiar wypadków.

Wobec powyższego, wnoszę o uznanie niniejszej skargi za w pełni uzasadnioną. Żądam nakazania podległym Prezydentowi służbom natychmiastowego usunięcia uchybień prawnych i technicznych na ul. Lubelskiej 168 poprzez dostosowanie skrzyżowania do wymogów Rozporządzeń Ministra Infrastruktury, a także pociągnięcia Dyrektora Bogdana Drygasiewicza do odpowiedzialności dyscyplinarnej za rażące sankcjonowanie bezprawia i ignorowanie realnych tragedii ludzkich.

Z poważaniem,

Załączniki:

1. Kopia zaskarżonego zawiadomienia Departamentu Komunalnego z dnia 15 czerwca 2026 r. (znak: DK-IKD.7021.3.2.2026) [plik: 576585_Wniosek 241 KPA (Lubelska) sig.pdf.

2. Kopia pisma Komendy Miejskiej Policji w Chełmie z dnia 10 czerwca 2026 r.
potwierdzającego wypadek drogowego na ul. Lubelskiej [plik: WK_ZDS_Ip_168740.pdf.

— Załączniki:

576585_Wniosek 241 KPA (Lubelkska)	515 KB
WK_ZDS_Ip_168740.pdf	170 KB

DK-IKD.7021.3.2.2026

ZAWIADOMIENIE

o sposobie załatwienia wniosku

Działając na podstawie art. 244 § 1 w związku z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu Pana wniosku z dnia 30.05.2026 r. w sprawie podjęcia działań naprawczych i dostosowania infrastruktury drogowej w lokalizacji: przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów na ulicy Lubelskiej w Chełmie (na wysokości numeru 168), uprzejmie informuję, że:

wniosek zostaje uznany za nieuzasadniony z przyczyn techniczno-finansowych.

Uzasadnienie

Wskazane przez Pana postulaty dotyczące modernizacji sygnalizacji świetlnej oraz infrastruktury towarzyszącej przy ul. Lubelskiej w Chełmie zostały poddane szczegółowej analizie merytorycznej przez właściwy wydział tutejszego Urzędu.

Realizacja zgłoszonych żądań, tj. montaż dwukomorowych sygnalizatorów S-6, przeprogramowanie sygnalizacji świetlnej wraz z demontażem przycisków ręcznych i wdrożeniem automatycznej detekcji, a także korekta geometrii poprzez relokację słupa, wymaga opracowania nowego projektu stałej organizacji ruchu oraz poniesienia znacznych nakładów inwestycyjnych.

Prace nad infrastrukturą rowerową muszą być jednak realizowane z uwzględnieniem zasady celowości i gospodarności wydatków, wynikającej z ustawy o finansach publicznych.

W związku z powyższym, z uwagi na brak zabezpieczonych środków celowych w Uchwale Budżetowej Miasta Chełm na bieżący rok, tutejszy organ nie ma możliwości natychmiastowego sfinansowania tych zadań.

Jednocześnie informujemy, że stan techniczny przedmiotowego skrzyżowania jest stale monitorowany pod kątem bezpieczeństwa ruchu drogowego (BRD). Zgłoszone przez Pana uwagi zostaną ujęte w planowanych do realizacji potrzebach inwestycyjnych i będą brane pod uwagę przy planowaniu budżetu oraz harmonogramów modernizacji infrastruktury drogowej w kolejnych latach budżetowych, w miarę posiadanych środków finansowych.

Wobec powyższego, na dzień dzisiejszy brak jest możliwości realizacji Pana postulatów.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 246 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy wnioskodawca jest niezadowolony ze sposobu załatwienia wniosku, służy mu prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII k.p.a. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy niespełniający nowych okoliczności może zostać pozostawiony bez rozpoznania.

Z up. Prezydenta Miasta Chełm

Bogdan Drygasiewicz
Dyrektor Departamentu Komunalnego
Wydział Infrastruktury Komunalnej i Dróg
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/



Signed by /
Podpisano przez:

Bogdan Andrzej
Drygasiewicz

Date / Data: 2026-
06-15 15:35

KOMENDA MIEJSKA POLICJI W CHEŁMIE

Wydział Kryminalny

ul. Żwirki i Wigury 20, 22-100 Chełm woj. lubelskie

tel. 47-813-14-12

LU03-2026-26123

Chełm, dnia 10.06.2026r.

**KOMENDA MIEJSKA
POLICJI
w Chełmie, woj. lubelskie
07.1.2026**

W odpowiedzi na Pana wniosek dotyczący udostępnienia informacji w sprawie wypadku drogowego z udziałem rowerzystki, który miał miejsce w dniu 28 kwietnia 2026 roku na ścieżce rowerowej na ulicy Lubelskiej w Chełmie informuję, iż brak jest podstaw prawnych do uwzględnienia złożonego wniosku.

Zgodnie z art. 156§1 Kodeksu Postępowania Karnego „Stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta sprawy sądowej oraz daje możliwość sporządzenia z nich odpisów lub kopii[...]”. Ponadto jak informuje art. 299§1 Kodeksu Postępowania Karnego „W postępowaniu przygotowawczym pokrzywdzony i podejrzany są stronami”.

Jak ustalono, Pan nie jest stroną przedmiotowego postępowania, co wiąże się z tym, że nie posiada Pan prawa do zapoznania się z aktami postępowania, a samo postępowanie przygotowawcze co do zasady nie jest jawne oraz nie jest informacją publiczną.

Nadmieniam, iż w wyjątkowych przypadkach udostępnienie akt osobom niebędącym stronami może nastąpić wyłącznie za zgodą właściwego organu, na zasadach określonych w art. 156§5 Kodeksu Postępowania Karnego.

Wyk: AK.

**Zastępca
Komendanta Miejskiego Policy
w Chełmie**
nt. insp. Jarosław Chmielowski