

Urząd Miasta Chełm
Kancelaria Ogólna

19-06-2026

podpis

LUBELSKI KURATOR OŚWIATY

ul. 3 Maja 6, 20-078 Lublin, e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl
Centrala: 81-53-85-200, Sekretariat: 81-53-85-222,
www.kuratorium.lublin.pl, <https://bip.kuratorium.lublin.pl>
e-Doręczenia AE:PL-25644-86287-UWACC-14

Chełm, dnia 16 czerwca 2026 r.

DCH.1410.23.2026.AK

UM Chełm



RPW/31156/2026 P
Data: 2026-06-19

Szanowna Pani
Dorota Rybaczuk
Przewodnicząca Rady Miasta Chełm
ul. Lubelska 65
22 - 100 Chełm

Na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r., poz.1691) przekazuję w załączeniu, w zakresie zgodnym z kompetencjami organu prowadzącego szkołę, skargę z dnia 29 maja 2026 roku (data wpływu: 15 czerwca 2026 roku) złożoną przez [redacted] dotyczącą oceniania i klasyfikowania ich syna, ucznia klasy I II Liceum Ogólnokształcącego im. gen. Gustawa Orlicz – Dreszera w Chełmie oraz zachowania i postawy dyrektora ww. szkoły, w celu rozpatrzenia według właściwości.

z up. Lubelskiego Kuratora Oświaty
Dyrektor Delegatury w Chełmie

T. Mościcka
Teresa Mościcka

Otrzymują:

2.aa.

Klauzula informacyjna: -

- administrator danych i kontakt do niego: Lubelski Kurator Oświaty, ul. 3 Maja 6, 20-078 Lublin, lub telefonicznie, tel. 81 53 85 200, lub poprzez e-mail: kurator@kuratorium.lublin.pl,
- kontakt z inspektorem ochrony danych: ul. 3 Maja 6, 20-078 Lublin pok. 4, telefonicznie, tel. (81) 53 85 264 w godzinach pracy urzędu, lub poprzez e-mail: iod@kuratorium.lublin.pl,
- cel i podstawy przetwarzania danych: udzielenie odpowiedzi na wniosek, skargę, przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze,
- odbiorcy danych: organy władzy publicznej upoważnione na podstawie odrębnych przepisów,
- okres przechowywania danych: dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do osiągnięcia celu dla, którego zostały zebrane oraz przez okres wynikający z zapisów w jednolitym rzeczowym wykazie akt,
- uprawnienia na podstawie przepisów RODO: prawo dostępu do danych, otrzymania ich kopii, sprostowania, ograniczenia przetwarzania, sprzeciwu wobec przetwarzania oraz wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych na niezgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych,
- inne informacje: dane osobowe nie będą podstawą do zautomatyzowanego podejmowania decyzji, nie będzie stosowane profilowanie. Dane nie będą przekazywane do państwa trzeciego ani organizacji międzynarodowej.

Chełm 29 maja 2026



Sz. Pani Teresa Mościcka Kurator Oświaty Wychowania w Chełmie

Działając zgodnie z przepisami kpa i ustawy prawo oświatowe składamy skargę na dyrektora II LO w Chełmie – Zbigniewa Niderlia.

Nasz syn jest uczniem I klasy tej szkoły. Syn był i jest obecnie w złym stanie zdrowia co generowało liczne i niezawinione przez niego nieobecności zwłaszcza w okresie drugiego półrocza. My jako rodzice przez cały ten czas zajęci byliśmy szukaniem lekarzy, wyjazdami do Lublina, diagnostyką, pobytami w szpitalu. Dziecięcym w Lublinie, prywatnej klinice kardiologii i wielu innych placówkach medycznych ratujących zdrowie naszego dziecka. Fakty te potwierdza obszerna dokumentacja medyczna.

W kwietniu br doszło do wyrażenia zgody przez dyrektora II LO w Chełmie na specjalny tryb zaliczeń zaległości. Obecnie oceniamy, iż dyrektor niesłusznie zaniechał wówczas podjęcia decyzji o wdrożeniu zdalnego nauczania działając w ten sposób na szkodę ucznia, a nie uzupełniania zaległości w gabinecie pedagoga. Syn podjął zaproponowany sposób zaliczeń i sporo zaliczył tych braków. W trakcie trwania tego trybu dyrektor w dniu 21 maja za pośrednictwem pedagoga szkolnego wezwał mnie na następny dzień na godz. 11.00 i poinformował mnie o wstrzymaniu tej formy odrabiania zaległości przez syna. Wręczył mi pismo o wstrzymaniu tego trybu zasłaniając się w jego treści fałszywą troską o zdrowie syna. Na to pismo udzieliliśmy natychmiastowej odpowiedzi w dacie 25.05 br informując dyrektora o konieczności uzupełnienia zaległości w tej formie, zwłaszcza, że syn osiągnął dobre wyniki np. z matematyki 80 %, 64 %. Powyższe wpłynęło na poprawę jego stanu zdrowia, co potwierdzał także lekarz pediatra. Wobec braku odpowiedzi na pismo, braku jakiegokolwiek kontaktu ze strony szkoły i dyrektora został złożony wniosek o zdalne nauczanie lub inne ekstermistyczne. Do chwili obecnej brak jest jakiejkolwiek odpowiedzi i decyzji w sytuacji gdy zaległości narastają, co powoduje stres u dziecka i pogorszenie jego stanu zdrowia z tego powodu. W okresie od 01.06 do 05.06 br w czasie trwania roku szkolnego i przed radą pedagogiczną zajęcia szkolne zostały odwołane (zapis w dzienniku) z powodu jak ustaliliśmy wyjazdu większości nauczycieli na zagraniczną tygodniową zagraniczną wycieczkę.

W szkole podczas procesu edukacyjnego występowały liczne nieprawidłowości w ocenianiu sprawdzianów i wiedzy syna oraz zapisów frekwencji nawet jej fałszowania. Dotyczy to co zapamiętaliśmy 18 listopada 2025 r., kiedy uczniowie z klasy pojechali na wycieczkę do Lublina, a syn z braku opłaty udał się do szkoły, gdzie był na dwóch lekcjach, trzy godziny zostały odwołane, zaś w dzienniku ukazała się nieobecność syna w szkole. Po interwencji do dnia dzisiejszego widnieje nieobecność usprawiedliwiona w ilości 6 godzin. Takich przypadków było bardzo

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE
DELEGATURA W CHEŁMIE

2026-06-17
Za zgodność

1
DYREKTOR DELEGATURY W CHEŁMIE

pl. Niepodległości 1, 22-100 Chełm z okazanym dokumentem

T. Mościcka
Teresa Mościcka

dużo. Ojciec dziecka zwracał się ustnie kilkakrotnie do dyrektora szkoły o wyjaśnienie tej sytuacji, który ją zignorował.

Wystawiono synowi niezgodnie z prawem oświatowym i statutem szkoły symbol 0 w ilości 9 razy podczas nieobecności syna z powodu jego choroby i cyfra ta była brana do średniej ocen w szkole. Sytuacja ta dotyczy wielu ocen i przedmiotów w szkole prowadzonych przez

i innych. W dzienniku pojawiały się oceny np. 83 %, na drugi dzień była to już ocena 75 %, plusy które następnego dnia zniknęły, zbyt długi czas trwało oczekiwanie na sprawdzenie klasówek np. około miesiąca lub dłużej i potem nie wiadomo było czego to dotyczy i w związku z tym brak było możliwości weryfikacji tego sprawdzianu, nie umożliwiano rodzicom wglądu do sprawdzianu i klasówek co utrudniało im kontrolę. Syn skarżył się na tę sytuację, jednak prosił aby nie reagować gdyż chce chodzić do tej szkoły a nauczyciele będą się na nim mścić. Takie sytuacje nie były obojętne dla jego zdrowia. Jest zdolnym dzieckiem, potwierdzają to osiągnięcia w szkole podstawowej, do VII klasy miał świadectwa z biało-czerwonym paskiem, egzamin ośmioklasisty z języka angielskiego -98%, z matematyki -97 %. Obecnie pomimo choroby w I bądź II semestrze z poszczególnych przedmiotów ze sprawdzianów i klasówek osiąga wyniki np. 75 %, 88 %, 76 % itd.

Nie można zaakceptować zachowania dyrektora szkoły, który będąc funkcjonariuszem publicznym w publicznej placówce oświatowej był wobec mnie tj. nieuprzejmy, arogancko, podkrzykiwał, przerywał wypowiedzi, traktował ojca jako intruza a nie jako rodzica chorego ucznia przychodzącego z problemem. Na pytania odpowiadał arogancko, wyniośle i nie udzielał odpowiedzi. Pouczał, że nie można przychodzić do szkoły bez umówienia się z nauczycielem, jak również z jego osobą.

Informując o powyższym wnosimy o wyciągnięcie konsekwencji wobec winnych odpowiedzialnych za naruszenie przepisów, jak również spowodowanie aby syn mógł w trybie nauczania zdalnego lub innym eksternistycznym uzupełnić zaległości gdyż jest uczniem zdolnym i wierzymy w to, że jest w stanie sobie z tym poradzić. Uniemożliwienie mu tego, tak jak obecnie to wygląda spowoduje nieodwracalny duży stres i pogorszenie się stanu jego zdrowia. Lekarz pediatra wskazuje na konieczność kontynuowania nauki w tym trybie.

W naszej ocenie odpowiedzialność za zaistniałą sytuację tj. bezprawne uniemożliwienie uzupełnienia zaległości po uprzednim wprowadzeniu tego trybu ponosi dyrektor tej szkoły skutkującej brakiem edukacji czym naruszył przepisy konstytucji RP tj. art. 70 gwarantujący prawo do nauki, art. 28 konwencji praw dziecka uznający prawo do nauki jako jedno z podstawowych praw dziecka, art. 35 ustawy prawo oświatowe zobowiązujący do pobierania nauki do 18 roku życia. Syn Mateusz pomimo obecnego stanu zdrowia chce uzupełnić zaległości, czego zabronił mu dyrektor ponoszący pełną odpowiedzialność za zorganizowanie tej formy, jej nieuzasadnione wstrzymanie w trakcie jej realizacji przez syna i w konsekwencji doprowadzenie syna i domowników do frustracji, utraty zdrowia, dezorganizacji codziennego życia przez ostatnie 2 miesiące. Z całą pewnością gdyby nie zakaz dyrektora i jego bezprawne działania syn do tej pory z całą pewnością uzupełniłby wszystkie zaległości edukacyjne, gdyż posiada on duży potencjał intelektualny.

2

KURATORIUM OŚWIATY W LUBLINIE
DELEGATURA W CHELMIE

2026 -06- 17

Za zgodność

DYREKTOR DELEGATURY W CHELMIE

pl. Niepodległości 1, 22-100 Chelm

z okazanym dokumentem

T. Mościcka
Teresa Mościcka

Zaistniała sytuacja dotycząca uniemożliwienia synowi uzupełnienia zaległości jest niezrozumiała i irracjonalna a rzeczywiste powody są inne niż przez w/w podawane i tylko jemu znane.

W załączeniu:

a) kopia pisma szkoły z dnia 22 maja 2026 r.

b) kopie dwóch pism rodziców - 4 kopia z datami

c) kopia opinii PPP w Chełmie

d) kopia pisma z 10.06.26 o wpisaniu
syna do O