

Temat: SKARGA na niedopełnienie obowiązków przez Prezydenta Miasta Chełm, niedotrzymanie zadeklarowanych terminów ustawowych oraz przedkładanie interesu finansowego (gwarancji) nad bezpieczeństwo życia i zdrowia mieszkańców

Nadawca:

Data: 29.05.2026, 15:29

Adresat: Info <info@umchelm.pl>

Miejscowość: Chełm, dnia 29 maja 2026 r.

Skarżący:

Adresat:

Rada Miasta Chełm

za pośrednictwem:

Przewodniczącej Rady Miasta Chełm

ul. Lubelska 65

22-100 Chełm

SKARGA

na niedopełnienie obowiązków przez Prezydenta Miasta Chełm, niedotrzymanie zadeklarowanych terminów ustawowych oraz przedkładanie interesu finansowego (gwarancji) nad bezpieczeństwo życia i zdrowia mieszkańców

Na podstawie art. 227 oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), składam oficjalną skargę na działania Prezydenta Miasta Chełm oraz podległego mu Departamentu Komunalnego (Wydział Infrastruktury Komunalnej i Dróg) w sprawie kuriozalnego sposobu procedowania mojego wniosku z dnia 16 lipca 2025 r. dotyczącego usunięcia niebezpiecznego słupa latarni z osi drogi dla rowerów przy ul. Rejowieckiej (DK12, znak sprawy: DK-IKD.7021.3.19.2025).

UZASADNIENIE

W odpowiedzi na mój wniosek z dnia 16 lipca 2025 r. wskazujący na krytyczne zagrożenie dla życia i zdrowia rowerzystów (słup oświetleniowy posadowiony bezpośrednio w osi drogi rowerowej przy skrzyżowaniu z ul. Szpitalną), Departament Komunalny pismem z dnia 18 sierpnia 2025 r. (DK-IKD.7021.3.19.2025) poinformował mnie, iż:

1. „Miasto zbada możliwości techniczne oraz prawne wykonania ww. zadania w ciągu 30 dni od dnia odpowiedzi (...) Po weryfikacji wyżej wymienionych warunków Miasto informuje Pana Piotra Zaborskiego”.
2. Usunięcie słupa jest problematyczne, gdyż „spowoduje utratę przez miasto gwarancji na dany punkt oświetlenia oraz sąsiadujących instalacji”.
3. W budżecie miasta na rok 2025 nie zabezpieczono środków na ten cel.

Wskazuję Szanownej Radzie, że od udzielenia tej odpowiedzi minęło ponad 9 miesięcy. Urząd Miasta rażąco niedopełnił własnego, pisemnego zobowiązania – do dnia dzisiejszego nie otrzymałem żadnej informacji o wynikach rzekomej „weryfikacji techniczno-prawnej”, która miała zająć 30 dni. Sprawa została po prostu porzucona przez urzędników, a śmiertelnie niebezpieczna przeszkoda w osi drogi rowerowej nadal zagraża mieszkańcom.

Za absolutny skandal i przejaw urzędniczego nihilizmu uważam oficjalne argumentowanie beczynności i zwłoki w usunięciu zagrożenia życia ludzkiego „ryzykiem utraty gwarancji na instalację oświetleniową”. Zgodnie z art. 20 ust. 4 ustawy o drogach publicznych, zarządca

drogi ma bezwzględny, ustawowy obowiązek utrzymania drogi w stanie bezpiecznym. Żadne umowy cywilnoprawne czy warunki gwarancyjne producenta nie stoją ponad przepisami rangi ustawowej oraz konstytucyjnym obowiązkiem ochrony życia i zdrowia obywateli przez organy władzy publicznej.

Zasłanianie się brakiem środków budżetowych na usunięcie ewidentnego błędu wykonawczego (posadowienie słupa w skrajni drogi rowerowej) wyczerpuje znamiona rażącego lekceważenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Wobec powyższego wnoszę o:

1. Uznanie niniejszej skargi za w pełni uzasadnioną w zakresie niedopełnienia obowiązków, niedotrzymania terminów oraz rażącej opieszałości organu.
2. Zobowiązanie Prezydenta Miasta Chełm do przedstawienia Radzie Miasta oraz Skarżącemu natychmiastowych wyników analizy technicznej (o ile w ogóle została przeprowadzona) oraz niezwłocznego, awaryjnego usunięcia słupa z osi drogi dla rowerów.

z poważaniem,
i

Załączniki:

1. Kopia pisma UM Chełm z dnia 18.08.2025 r. sygn. DK-IKD.7021.3.19.2025.

—IMG_20230612_200504.jpg—



Od:

Wysłano:

Do:

Temat:

środa, 16 lipca 2025 17:59

Info; kubatura@budimex.pl

WNIOSEK O USUNIĘCIE NIEBEZPIECZNEGO SŁUPA LATARNI NA DRODZE DLA ROWERÓW (DK12, ul. Rejowiecka, w obrębie skrzyżowania z ul. Szpitalną)

PREZYDENT MIASTA CHEŁM

WNIOSEK O USUNIĘCIE NIEBEZPIECZNEGO SŁUPA LATARNI NA DRODZE DLA ROWERÓW (DK12, ul. Rejowiecka, w obrębie skrzyżowania z ul. Szpitalną)

1. Opis stanu faktycznego

Na ścieżce rowerowej w ciągu ul. Rejowieckiej (DK12), w rejonie skrzyżowania z ul. Szpitalną, znajduje się słup latarni ustawiony bezpośrednio w jej osi, co stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia rowerzystów – szczególnie przy niezauważonym wjeździe, złych warunkach pogodowych lub przy ograniczonej widoczności.

2. Podstawa prawna

Ustawa o drogach publicznych (Dz.U. 2021 poz. 1376) – art. 20 ust. 4 nakłada na zarządcę drogi obowiązek utrzymania drogi tak, aby nie zagrażała bezpieczeństwu użytkowników, w tym usuwania zagrożeń z urządzeń, konstrukcji, budowli i roślinności.

Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. 2024 poz. 1502) – art. 4 pkt 6 stanowi, że rowerzysta jest pełnoprawnym uczestnikiem ruchu drogowego, z obowiązkiem i prawem bezpiecznego korzystania z drogi dla rowerów, bez konieczności omijania elementów infrastruktury.

Rozporządzenie MI z 1999 r. w sprawie warunków technicznych (Dz.U. 1999 nr 43, poz. 430) – wymaga, aby skrajnia drogi rowerowej była wolna od przeszkód mogących ograniczać swobodny przejazd.

3. Orzecnictwo

Sąd uznał odpowiedzialność zarządcy drogi za postawienie słupka w osi ścieżki rowerowej jako rażące zaniedbanie, skutkujące odpowiedzialnością odszkodowawczą. W sprawie dotyczącej wypadku z udziałem rowerzysty:

„Brak wymaganej rozporządzeniem z dnia 2 marca 1999 r. wolnej przestrzeni nad ścieżką rowerową był przyczyną wypadku... Zaniechanie zarządcy drogi niezwłocznego usunięcia ze skrajni ścieżki rowerowej przeszkody stwarzającej niebezpieczeństwo” – podkreślił Sąd

<https://www.prawo.pl/samorzad/wypadek-na-rowerze-miasto-odpowiada-za-niewlasciwe-postawienie%2C497442.html>

Zatem zarządca drogi ponosi odpowiedzialność za usunięcie przeszkody, szczególnie w świetle groźby poważnego wypadku, a nawet śmierci rowerzysty.

4. Wniosek

Wnoszę o:

Bezzwłoczne usunięcie słupa latarni z osi drogi rowerowej przy ul. Rejowieckiej.

Przeniesienie słupa poza ciąg rowerowy, w sposób nieograniczający przejazdu.

Zabezpieczenie niebezpiecznych śrub mocowania do fundamentu.

5. Uzasadnienie

Obecność słupa stanowi bezpośrednie zagrożenie zdrowia i życia rowerzystów – nie ustępuje miejsca, może skutkować ciężkim urazem lub śmiercią.

Zarządca drogi jest zobowiązany do jego usunięcia z mocy art. 20 ust. 4 ustawy o drogach publicznych.

Orzecznictwo jednoznacznie wskazuje na odpowiedzialność odszkodowawczą za tego typu zaniedbanie (por. cytowany wyrok)

Usunięcie słupa i dostosowanie infrastruktury do przepisów technicznych pozwoli na zapewnienie bezpiecznego przejazdu rowerzystom, zgodnego również z zapisami Prawa o ruchu drogowym.

Proszę o poinformowanie mnie o podjętych działaniach w terminie 14 dni od daty otrzymania wniosku (zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego).

Z poważaniem

Członek Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego Wiceprzewodniczący komisji Absurdów Infrastrukturalnych

DK-IKD.7021.3.19.2025

Chełm, 18 sierpnia 2025 r.

Pan

Członek Komisji Bezpieczeństwa Ruchu
Drogowego
Wiceprzewodniczący komisji Absurdów
Infrastrukturalnych

W odpowiedzi na wniosek o usunięcie słupa latarni usytuowanego na drodze dla rowerów z dnia 16.07.2025 (DK12, ul. Rejowiecka, w obrębie skrzyżowania z ul. Szpitalną).

W sprawie usunięcia lub przesunięcia latarni na drodze dla rowerów miasto zbada możliwości techniczne oraz prawne wykonania ww. zadania w ciągu 30 dni od dnia odpowiedzi na złożony wniosek. Usunięcie słupa spowoduje utratę przez miasto gwarancji na dany punkt oświetlenia oraz sąsiadujących instalacji. Potrzebne jest też zbadanie czy w.w. latarnia może zostać usunięta z uwagi na to, że oświetla ona sąsiadujące przejście dla pierwszych. Czy brak oświetlenia nie spowoduje zagrożenia dla pieszych (czy zostanie zachowana odpowiednia siła światła na przejściu z pozostałych latarni czy też trzeba będzie umieścić w innym miejscu oświetlenie i czy istnieją ku temu odpowiednie warunki techniczne). Po weryfikacji wyżej wymienionych warunków Miasto poinformuje Pana czy istnieje możliwość techniczne wykonania wnioskowanego zadania.

W celu realizacji wnioskowanego zadania miasto musi zabezpieczyć odpowiednie środki finansowe.

Informujemy że w bieżącym roku nie ma zabezpieczonych środków w budżecie Miasta na ten cel. Jednocześnie informuje, że w przypadku pozyskania dodatkowych środków lub oszczędności uzyskanych z prowadzonych projektów Miasto Chełm rozpatrzy możliwość sfinansowania przedmiotowego zadania o ile będzie ono wykonywalne technicznie.

Dyrektor Departamentu
Bogdan Drygasiewicz

Podinspektor
Tomasz Gumieniak