

8A

Temat: SKARGA na beczynność, nienależyte wykonywanie zadań oraz ostentacyjne niewykonywanie Uchwały Rady Miasta Chełm przez Prezydenta Miasta Chełm

Nadawca:

Data: 02.06.2026, 20:31

Adresat: Info <info@umchelm.pl>

Miejscowość: Chełm, dnia 3 czerwca 2026 r.

Skarżący:

Adresat:

Rada Miasta Chełm

za pośrednictwem:

Przewodniczącego Rady Miasta Chełm

ul. Lubelska 65

22-100 Chełm

SKARGA

na beczynność, nienależyte wykonywanie zadań oraz ostentacyjne niewykonywanie Uchwały Rady Miasta Chełm przez Prezydenta Miasta Chełm

Na podstawie art. 227 oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), w związku z rażącym naruszeniem dyscypliny ustrojowej, składam oficjalną skargę na działalność Prezydenta Miasta Chełm Jakuba Banaszka w zakresie sześcioletniego zaniechania realizacji wiążących postanowień Uchwały Rady Miasta Chełm Nr XXXI/270/20 z dnia 27 sierpnia 2020 r.

UZASADNIENIE

Dnia 27 sierpnia 2020 r. Rada Miasta Chełm podjęła jednoznaczną Uchwałę Nr XXXI/270/20, w której uznała moją petycję dotyczącą poprawy bezpieczeństwa i rozwoju infrastruktury rowerowej za w pełni zasadną (Dz. U. z 2020 r. poz. 713). W uzasadnieniu stanowiącym integralną część tej uchwały, Przewodniczący Rady Miasta Chełm Longin Bożeński oficjalnie zadeklarował wdrożenie procedur naprawczych, systematycznych audytów, ścisłego nadzoru nad parametrami technicznymi (zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi) oraz powołanie wyspecjalizowanego koordynatora podległego bezpośrednio Prezydentowi Miasta, do którego zadań miało należeć „zbieranie i wykorzystanie informacji zwrotnej od użytkowników dróg rowerowych” oraz „nadzór nad wykonaniem zadań”. Wykonanie uchwały w §2 powierzono wprost Prezydentowi Miasta Chełm.

Tymczasem z oficjalnej odpowiedzi, którą w imieniu Prezydenta podpisał Zastępca Prezydenta Radosław Wnuk w dniu 2 czerwca 2026 r. (sygn. DOR.1431.107.2026), wynika porażający wniosek: organ wykonawczy przez blisko 6 lat całkowicie zignorował wolę Rady Miasta Chełm, nie wdrażając żadnego z kluczowych mechanizmów naprawczych zawartych w intencji uchwały z 2020 r.

Dowodzą tego bezpośrednio następujące oświadczenia urzędu z dnia 2 czerwca 2026 r.:

1. Oficjalne sankcjonowanie i ignorowanie wad technicznych (krawężniki do 10cm) Podczas gdy uchwała z 2020 r. nakazywała bezwzględne dbanie o parametry zgodne z przepisami budowlanymi, wiceprezydent Radosław Wnuk w odpowiedzi na pkt 14 wniosku kwituje sprawę niedostosowanych, niebezpiecznych krawężników stwierdzeniem, że zostaną one dostosowane... „w ramach przyszłych działań inwestycyjnych”. To bezczelne przyznanie na piśmie, że miasto w latach 2021–2026 odebrało liczne, nowe inwestycje drogowe (będące obecnie na gwarancji) z rażącymi wadami technicznymi i uskokami zagrażającymi życiu i zdrowiu rowerzystów, ignorując wytyczne Rady Miasta.

2. Całkowite zaniechanie kontroli gwarancyjnych i egzekucji roszczeń

Z odpowiedzi na pkt 6 i 7 wynika, że miasto posiada aż 8 ogromnych inwestycji objętych wieloletnią gwarancją (m.in. DK12 do 2031 r., ul. Lubelska do 2029 r., Al. Piłsudskiego do 2028 r.), na których występują ubytki i fuzerki. Równocześnie organ oświadczył, że od 2022 roku miasto ani razu nie skorzystało z wykonawstwa zastępczego wobec bierności wykonawców. Stanowi to rażący przejaw niegospodarności i braku ochrony majątku gminy.

3. Świadome utrzymywanie instytucjonalnego chaosu informacyjnego

W uzasadnieniu uchwały z 2020 r. deklarowano systemowe podejście do monitorowania zgłoszeń mieszkańców i bezpieczeństwa. W piśmie z 2 czerwca 2026 r. wiceprezydent Wnuk informuje natomiast, że:

- „Urząd nie prowadzi rejestrów ani dzienników objazdów dróg” (Ad. 3);
- „Nie jest prowadzony wykaz zgłoszeń pojedynczych” od mieszkańców (Ad. 8 i 9);
- „Urząd nie posiada żadnych danych od Policji lub Straży Miejskiej dotyczących kolizji” (Ad. 15);
- „Urząd nie prowadzi odrębnego rejestru świadczeń odszkodowawczych” za wypadki spowodowane zniszczoną infrastrukturą rowerową (Ad. 20).

Jak to oficjalne przyznanie się do braku elementarnych rejestrów ma się do obietnic złożonych Radzie Miasta przez Prezydenta w 2020 roku? Świadczy to o tym, że deklarowane procedury kontrolne nigdy nie powstały, a uchwała Rady Miasta stała się dla urzędników bezwartościowym świstkiem papieru.

Działania Prezydenta Miasta Chełm stanowią podręcznikowy przykład jawnego lekceważenia uchwał Rady Miasta, nienależytego wykonywania zadań publicznych oraz niedopełnienia obowiązków w zakresie dbałości o Bezpieczeństwo Ruchu Drogowego (BRD).

Wnoszę o:

1. Uznanie niniejszej skargi za w pełni uzasadnioną.
2. Podjęcie przez Komisję Rewizyjną oraz Komisję Skarg, Wniosków i Petycji natychmiastowej kontroli w Departamencie Komunalnym Urzędu Miasta Chełm w celu wyjaśnienia, dlaczego przez 6 lat nie zrealizowano dyspozycji wynikających z Uchwały Rady Miasta Chełm Nr XXXI/270/20.
3. Zobowiązanie Prezydenta Miasta do przedstawienia na najbliższej sesji Rady Miasta imiennego wykazu osób odpowiedzialnych za odbiór techniczny wadliwej infrastruktury rowerowej na inwestycjach objętych gwarancją (wymienionych w piśmie DOR.1431.107.2026).

Z poważaniem.

l

Załączniki:

1. Kopia pisma Urzędu Miasta Chełm z dnia 02.06.2026 r. (sygn. DOR.1431.107.2026).
2. Kopia Uchwały Rady Miasta Chełm Nr XXXI/270/20 wraz z uzasadnieniem.

— Załączniki: —

Odpowiedz_na_petycje.pdf	1,6 MB
564020_Odpowiedź informacja publiczna DOR.1431.107.2026-sig (1).pdf	507 KB

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA CHEŁM

ul. Lubelska 65

22-100 Chełm

Chełm, 27 sierpnia 2020 r.

BRM.152.2.2020

Pan

Odpowiadając na petycję skierowaną do Rady Miasta Chełm uprzejmie informuję, że Rada Miasta Chełm na sesji w dniu 27 sierpnia 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXI/270/20 w sprawie petycji dotyczącej poprawy bezpieczeństwa i rozwoju infrastruktury rowerowej, uznając ją za zasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Treść podjętej uchwały przesyłam w załączeniu.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA CHEŁM

mgr Longin Bożeński

UCHWAŁA NR. XXXI/270/20

Rady Miasta Chełm

z dnia 27 sierpnia 2020 r.

w sprawie petycji dotyczącej poprawy bezpieczeństwa i rozwoju infrastruktury rowerowej.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713), w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz § 33h Statutu Miasta Chełm stanowiącego załącznik do uchwały Nr IX/90/03 Rady Miasta Chełm z dnia 30 czerwca 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chełm (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego Nr 132, poz. 3012 z późn. zm.), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm uchwala się, co następuje:

§ 1 . Rada Miasta Chełm po rozpatrzeniu petycji Pana _____, dotyczącej poprawy bezpieczeństwa i rozwoju infrastruktury rowerowej uznaje petycję za zasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 2 . Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Chełm oraz Prezydentowi Miasta Chełm.

§ 3 . Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA CHEŁM
mgr Longin Bożański

Załącznik
do uchwały Nr XXXI/240/20
Rady Miasta Chełm
z dnia 24 sierpnia 2020 r.

Petycja dotycząca poprawy bezpieczeństwa i rozwoju infrastruktury rowerowej przedłożył Radzie Miasta Chełm Pan Została ona skierowana przez Przewodniczącego Rady Miasta do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm.

Komisja na posiedzeniu w dniu 15 lipca 2020 r., po wszechstronnym wyjaśnieniu stanu faktycznego i prawnego oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta w tej sprawie stwierdziła, iż petycja zasługuje na uwzględnienie ponieważ podnoszone przez Pana kwestie są jak najbardziej uzasadnione. Rada Miasta Chełm w pełni podziela stanowisko autora przedmiotowej petycji co do znaczenia bezpieczeństwa rowerzystów w ruchu drogowym. Należy podkreślić, iż wprowadzenie zmian w infrastrukturze drogowej, która wykonywana była w latach ubiegłych, z przyczyn obiektywnych nie może nastąpić w trybie pilnym, m.in. z powodu szeregu ograniczeń. Wszelkie zmiany w organizacji ruchu drogowego, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem wymagają zlecenia do opracowania projektów organizacji ruchu, uwzględniających wnioski wynikające z przeprowadzonych analiz organizacji i bezpieczeństwa ruchu. Prezydent Miasta, działając zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych zobowiązany jest, po zabezpieczeniu środków finansowych na ten cel, do wyłaniania wykonawców projektów zmian w organizacji ruchu drogowego, każdorazowo w trybie konkurencyjnym. Kolejnym ograniczeniem w realizacji robót budowlanych, koniecznych do wykonania niezbędnej przebudowy, budowy lub rozbudowy, każdorazowo wymaga działania zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, przez co rozumieć należy konieczność opracowania projektu – w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na budowę lub dokonania zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę. Budowa infrastruktury pasa drogowego o parametrach zgodnych z obowiązującymi przepisami, w tym rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny

odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, wymaga dostępności terenu oraz zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, która w wielu przypadkach uniemożliwia wykonanie wielu składników dróg rowerowych lub całkowicie wykluczają ich budowę.

W kwestii rozwiązań projektowych dróg dla rowerów zaznaczyć należy, iż osobami uprawnionymi do opracowywania dokumentacji projektowych z zakresu infrastruktury rowerowej są projektanci i projektanci sprawdzający, pełniący samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, w rozumieniu rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, tj. posiadający niezbędne uprawnienia do projektowania w specjalności drogowej, których uzyskanie poprzedzone jest wieloletnią praktyką zawodową oraz egzaminem państwowym oraz działający z taką odpowiedzialnością zawodową, jaka jest przypisana inżynierowi – czyli zawodowi zaufania publicznego. Pozyskując opracowania projektowe, Urząd Miasta również zmuszony jest do działania w systemie zleconym, każdorazowo zgodnie z przepisami – Prawo zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę sprawę polityki rowerowej Miasta Chełm w szerszym aspekcie, istotnym wydaje się być także fakt, iż projektując i planując drogi rowerowe należy równoważyć interesy różnych uczestników ruchu – co w żadnym wypadku nie oznacza dyskryminacji jakiegokolwiek użytkownika przestrzeni publicznej. Ruch rowerowy na terenie miasta nie może być organizowany w sprzeczności z obowiązującymi zasadami organizacji przestrzeni publicznej, którymi są m.in.:

- 1) dopuszczenie ruchu rowerów w jezdni na zasadach ogólnych,
- 2) budowa wydzielonych dróg dla rowerów poza jezdnią.

Zaznaczyć jednak należy, iż żadna z powyższych zasad prowadzenia ruchu rowerowego nie jest „lepszą” od innych, ponieważ każda z nich jest odpowiednia dla innej sytuacji drogowej. Zastosowanie wyszczególnionych wyżej sposobów w nieodpowiednim kontekście może skutkować pogorszeniem bezpieczeństwa ruchu drogowego – choć dla wielu uczestników ruchu, separacja ruchu rowerowego intuicyjnie oznacza „bezpieczeństwo”, ponieważ poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego wcale nie musi zaistnieć po wybudowaniu dróg dla rowerów. Każdy z ww. sposobów jest też optymalny dla innej sytuacji i odpowiednio zastosowany nie tylko poprawia bezpieczeństwo, ale również wygodę użytkowników, a nawet przepustowość dróg i skrzyżowań. Wybór danego sposobu organizacji ruchu rowerowego zależy przede wszystkim od natężenia ruchu

samochodowego i prędkości miarodajnej samochodów. W dalszej kolejności należy brać pod uwagę także udział ruchu ciężkiego, popyt na miejsca parkingowe na danej drodze oraz liczbę punktów kolizji rowerzysta-samochód na głównych relacjach ruchu rowerowego. Dlatego też tak bardzo istotnym jest, aby podejmując działania na rzecz bezpieczeństwa ruchu, każdą sytuację i każde rozwiązanie rozpatrywać indywidualnie.

Nawiązując do powyższych stwierdzeń, pomimo wskazanych powyżej ograniczeń władze miasta pozostają otwarte na sugestie składającego petycję, o czym świadczy chociażby gotowość do wspólnego dokonania przeglądu stanu dróg dla rowerów.

Dodatkowo, aby polityka promocji roweru na terenie miasta miała szanse powodzenia, zdaniem władz miasta powinna ona być koordynowana przez osobę odpowiadającą za całość spraw z nią związanych. W chwili obecnej występują trudności kadrowe w pozyskaniu pracowników do komórki merytorycznej również dlatego, aby możliwe było wznowienie zatrudnienia na tym stanowisku. Docelowo konieczne jest zatrudnienie osoby, która będzie odpowiadać m.in. za: współpracę z poszczególnymi wydziałami Urzędu Miasta oraz innymi instytucjami i organizacjami, wykonanie audytu rowerowego, planowanie inwestycji i przygotowanie corocznych budżetów, nadzór nad wykonaniem zadań oraz zbieranie i wykorzystanie informacji zwrotnej od użytkowników dróg rowerowych. Ze względu na przekrojowość zagadnienia, dobrze byłoby aby osoba ta odpowiadała za prowadzoną politykę rowerową miasta bezpośrednio Prezydenta Miasta Chełm, wdrażającego systemy transportowe miasta oraz inwestycje i utrzymanie dróg, a także organizowała pracę zespołu zadaniowego d/s transportu rowerowego i kreowała całokształt polityki rowerowej miasta.

Kwestie ruchu rowerowego nie są bagatelizowane przez miasto ponieważ zawarte zostały umowy na opracowanie dokumentacji projektowych, w których zlecono wykonanie projektu dróg (ścieżek) rowerowych w pasach drogowych ulic Wiercieńskiego, Bazylany, Ogrodowej i Lubelskiej. Dodatkowo jest w trakcie opracowywania w partnerstwie z Gminą Chełm i innymi gminami folderu turystycznego, w którym znajdzie się także rozdział poświęcony turystyce rowerowej. W kolejnych publikacjach promocyjnych umieszczone zostaną informacje przeznaczone dla miłośników tej formy spędzania czasu wolnego. W chwili obecnej, w ramach Strategicznych Inwestycji Terytorialnych Miasta Chełm, realizowany jest projekt pn.: „Budowa niskoemisyjnego systemu transportu w Chełmskim Obszarze Funkcjonalnym”, który jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa 5. Efektywność

energetyczna i gospodarka niskoemisyjna, Działanie 5.4 Transport niskoemisyjny. W ramach ww. projektu, na terenie Miasta Chełm, Gminy Kamień i Gminy Chełm budowane są m.in. ścieżki rowerowe wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Po zrealizowaniu niniejszego projektu, Miasto Chełm planuje ubiegać się o dofinansowanie ze środków UE na lata 2021-2027 kolejnego etapu modernizacji infrastruktury rowerowej, w tym w zależności od dostępności terenu: do budowy wydzielonych ścieżek rowerowych lub wyznaczania pasów dla rowerów. Jak wynika ze złożonych wyjaśnień Prezydent Miasta podtrzymuje swoje zaproszenie do współpracy przy przygotowaniu i wdrożeniu systemu roweru miejskiego ponieważ kluczową kwestią jest w tym przypadku praktyka i przygotowanie merytoryczne zespołu osób realizujących projekt.

W opraciu o w/w fakty Rada Miasta Chełm postanawia orzec jak w sentencji projektu uchwały i uwzględnić treść petycji.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA CHEŁM

mgr Łukasz Bożeński

**PREZYDENT MIASTA
CHEŁM**

Chełm, dnia 2 czerwca 2026 r.

DOR.1431.107.2026

Pan

e-mail:

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej doręczony do tutejszego urzędu w dniu 16 maja 2026 r., informuję, że:

Ad. 1

Mając na uwadze, że żądana dokumentacja tj. kopie protokołów z okresowych kontroli stanu technicznego dróg (w tym rocznych i 5-letnich, wynikających z art. 62 ustawy – Prawo budowlane) w zakresie dotyczącym infrastruktury rowerowej na terenie Miasta Chełm, przeprowadzonych w latach 2023, 2024, 2025 oraz do maja 2026 r. jest bardzo obszerna (kilkadziesiąt segregatorów), oraz fakt, że aby móc udostępnić przedmiotowe protokoły niezbędne jest aby pracownik urzędu przed takim udostępnieniem musi dokonać fizycznego przejrzenia każdej karty, odszukania i zanonimizowania danych osobowych osób fizycznych wykonujących dane przeglądy (dane pracowników wykonawcy podlegają ograniczeniu ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej, o której mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej) na tysiącach stron dokumentów, jej udostępnienie wymagałoby przeprowadzenia czasochłonnej analizy każdej strony dokumentacji.

Konieczność oddelegowania pracowników Urzędu Miasta do wielodniowej pracy polegającej na wyszukiwaniu, selekcjonowaniu, analizie oraz anonimizacji dokumentów w sposób istotny zakłóciłaby normalne funkcjonowanie wydziału merytorycznego i negatywnie wpłynęłaby na realizację bieżących zadań publicznych wykonywanych na rzecz mieszkańców miasta.

Tym samym należy wskazać, że zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 grudnia 2024 r. sygn. akt II SA/Go 552/24, LEX nr 3793231 przygotowanie określonej dokumentacji, analiza, zestawienie i opracowanie określonych danych wyłącznie w związku z rozpatrywanym wnioskiem, na indywidualne życzenie wnioskodawcy, niezależnie od obowiązku realizowania przez organy ich podstawowych zadań, kompetencji, jest równoznaczne z wytworzeniem nowej informacji publicznej przetworzonej. Przetworzenie może

polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników - może być traktowana jako informacja przetworzona.

Informacja publiczna przetworzona jest zatem informacją, na którą składa się suma informacji prostych, lecz aby ją uzyskać, konieczne jest przeprowadzenie odpowiednich analiz, zestawień statystycznych, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych, co miałyby miejsce w sytuacji udostępniania informacji z pkt. 1 we wskazanym zakresie. Z uwagi więc na treść wniosku należy uznać, że żądana informacja stanowi informację przetworzoną, gdyż nie jest możliwe wyselekcjonowanie konkretnych informacji, których żąda wnioskodawca bez znacznego nakładu pracy, czasu, wielokrotnych analiz oraz obszernych zestawień.

W związku z powyższym, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902 t.j.) wzywam Pana do wykazania, w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, że udostępnienie informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, pod rygorem wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej w trybie art. 16 ust. 1 u.d.i.p.

Ad. 2.

Przedmiotowy objazd został wykony w dniach 29.04-30.04.2026 r. i realizowany był przez inspektorów i podinspektorów Departamentu Komunalnego Urzędu Miasta Chełm.

Pracownicy realizowali w tym przypadku wyłącznie czynności o charakterze techniczno-usługowym i pomocniczym, polegające na wstępnym, roboczym zapoznaniu się ze stanem infrastruktury.

Ad. 3.

Urząd nie prowadzi rejestrów ani dzienników objazdów o jaki Pan wnioskuje. Jednocześnie wyjaśnia się, że ustawa o dostępie do informacji publicznej nie nakłada na podmiot zobowiązany obowiązku tworzenia nowych dokumentów, zestawień lub rejestrów na potrzeby realizacji wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Obowiązek udostępnienia informacji publicznej obejmuje wyłącznie informacje znajdujące się w posiadaniu organu i utrwalone w istniejących dokumentach.

Wobec braku rejestrów lub dzienników objazdów dróg w żądanym zakresie, wniosek nie może zostać zrealizowany poprzez udostępnienie dokumentów, które nie istnieją w zasobach Urzędu Miasta Chełm.

Ad. 4.

Mając na uwadze, że żądana dokumentacja jest bardzo obszerna, oraz fakt, że aby móc udostępnić przedmiotowe dokumenty niezbędne jest, aby pracownik urzędu przed takim udostępnieniem musi dokonać fizycznego przejrzenia każdej karty, odszukania i zanonimizowania danych osobowych osób fizycznych dokonujących zgłoszeń, uszkodzeń, ubytków oraz zagrożeń na drogach rowerowych w okresie od 01.01.2024 do 05.2026 r. (dane osobowe podlegają ograniczeniu ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej, o której mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej).

Konieczność oddelegowania pracowników urzędu do wielodniowej, wyłącznej pracy nad selekcją, analizą prawną i fizyczną anonimizacją każdej ze stron prowadzonej korespondencji w tut. urzędzie w ww. okresie w sposób istotny zakłóci normalny tok funkcjonowania wydziału merytorycznego i negatywnie wpłynie na realizację bieżących zadań ustawowych wobec pozostałych mieszkańców miasta.

Tym samym należy wskazać, że zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 grudnia 2024 r. sygn. akt II SA/Go 552/24, LEX nr 3793231 przygotowanie określonej dokumentacji, analiza, zestawienie i opracowanie określonych danych wyłącznie w związku z rozpatrywanym wnioskiem, na indywidualne życzenie wnioskodawcy, niezależnie od obowiązku realizowania przez organy ich podstawowych zadań, kompetencji, jest równoznaczne z wytworzeniem nowej informacji publicznej przetworzonej. Przetworzenie może polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników - może być traktowana jako informacja przetworzona.

Informacja publiczna przetworzona jest zatem informacją, na którą składa się suma informacji prostych, lecz aby ją uzyskać, konieczne jest przeprowadzenie odpowiednich analiz, zestawień statystycznych, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych, co miałyby miejsce w sytuacji udostępniania informacji z pkt. 1 we wskazanym zakresie. Z uwagi więc na treść wniosku należy uznać, że żądana informacja stanowi informację przetworzoną, gdyż nie jest możliwe

wyselekcjonowanie konkretnych informacji, których żąda wnioskodawca bez znacznego nakładu pracy, czasu, wielokrotnych analiz oraz obszernych zestawień.

W związku z powyższym, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902 t.j.) wzywam Pana do wykazania, w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, że udostępnienie informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, pod rygorem wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej w trybie art. 16 ust. 1 u.d.i.p.

Ad. 5

Mając na uwadze, że żądana dokumentacja tj. kopie wszystkich wewnętrznych pism, notatek służbowych, zgłoszeń, e-maili oraz dyspozycji przekazywanych pomiędzy departamentami/wydziałami Urzędu Miasta Chełm, a dotyczących wykrytych lub zgłoszonych uszkodzeń, ubytków oraz zagrożeń na drogach rowerowych w okresie od 1 stycznia 2024 r. do maja 2026 r. jest bardzo obszerna (akta prowadzone w odrębnych postępowaniach dla każdej inwestycji z osobna), oraz fakt, że aby móc udostępnić przedmiotowe protokoły niezbędne jest aby pracownik urzędu przed takim udostępnieniem ma obowiązek fizycznego przejrzania każdej karty, odszukania i zanonimizowania danych osobowych osób fizycznych wykonujących dane przeglądy (dane pracowników wykonawcy podlegają ograniczeniu ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej, o której mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej) na tysiącach stron dokumentów.

Konieczność oddelegowania pracowników urzędu do wielodniowej, wyłącznej pracy nad selekcją, analizą prawną i fizyczną anonimizacją tysięcy stron z lat 2023, 2024, 2025 w sposób istotny zakłóci normalny tok funkcjonowania wydziału merytorycznego i negatywnie wpłynie na realizację bieżących zadań ustawowych wobec pozostałych mieszkańców miasta.

Tym samym należy wskazać, że zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 grudnia 2024 r. sygn. akt II SA/Go 552/24, LEX nr 3793231 przygotowanie określonej dokumentacji, analiza, zestawienie i opracowanie określonych danych wyłącznie w związku z rozpatrywanym wnioskiem, na indywidualne życzenie wnioskodawcy, niezależnie od obowiązku realizowania przez organy ich podstawowych zadań, kompetencji, jest równoznaczne z wytworzeniem nowej informacji publicznej przetworzonej. Przetworzenie może polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji częściowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów jakie

musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników - może być traktowana jako informacja przetworzona.

Informacja publiczna przetworzona jest zatem informacją, na którą składa się suma informacji prostych, lecz aby ją uzyskać, konieczne jest przeprowadzenie odpowiednich analiz, zestawień statystycznych, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych, co miałyby miejsce w sytuacji udostępniania informacji z pkt. 1 we wskazanym zakresie. Z uwagi więc na treść wniosku należy uznać, że żądana informacja stanowi informację przetworzoną, gdyż nie jest możliwe wyselekcjonowanie konkretnych informacji, których żąda wnioskodawca bez znacznego nakładu pracy, czasu, wielokrotnych analiz oraz obszernych zestawień.

W związku z powyższym, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902 t.j.) wzywam Pana do wykazania, w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, że udostępnienie informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, pod rygorem wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej w trybie art. 16 ust. 1 u.d.i.p.

Ad. 6

Wykaz inwestycji rowerowych realizowanych w latach 2019-2026, które są objęte okresem gwarancyjnym:

1. Przebudowa drogi krajowej nr 12 w granicach administracyjnych miasta Chełm-
okres gwarancyjny do 2031r.
2. Przebudowa ulicy Ceramicznej w Chełmie II etap- okres gwarancyjny do 2027r.
3. Budowa Alei 3-go Maja wraz z rondem Wojsławicka -Ignacego Mościckiego
w Chełmie okres gwarancyjny do 2027r.
4. Przebudowa ulicy Lubelskiej na odcinku od ul. Szpitalnej do ul. Koszarowej
w Chełmie okres gwarancyjny do 2029r.
5. Przebudowa Al. Marszałka Piłsudskiego w Chełmie - okres gwarancyjny do 2028r.
6. Budowa oraz modernizacja ul. Zawadówka , ul. Włodawska – okres gwarancyjny do
2032r.
7. Rozbudowa i przebudowa ul. Henryka Wiercieńskiego i ul. Bazyłany wraz
z infrastrukturą towarzyszącą - okres gwarancyjny do 2031r.

8.Przebudowa i rozbudowa ulic Kosynierów, Wolwinów i Gajowej - okres gwarancyjny do 2031r

Ad. 7

W okresie od 2022r. do maja 2026r. nie dokonano tzw. wykonania zastępczego w obrębie infrastruktury rowerowej z uwagi na bezczynność wykonawcy inwestycji.

Ad. 8 i 9

We wskazanym okresie wpłynęły dwie skargi na działalność Prezydenta Miasta Chełm w zakresie objętym wnioskiem, zawiadomienia o sposobie ich rozpatrzenia przesyłam w załączeniu, petycje skierowane do Prezydenta Miasta Chełm znaleźć można pod adresem: <https://umchelm.bip.lubelskie.pl/index.php?id=178>. Natomiast nie prowadzony jest wykaz zgłoszeń pojedynczych.

Ad. 10

Na terenie Miasta Chełm nie prowadzono badań natężenia ruchu rowerowego, wobec czego Urząd Miasta Chełm nie posiada dokumentacji obejmującej wyniki takich badań. Jednocześnie przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie nakładają na zarządcę dróg gminnych ogólnego obowiązku prowadzenia cyklicznych badań natężenia ruchu rowerowego.

Ad. 11

Urząd Miasta Chełm nie dysponuje informacjami objętymi wnioskiem w zakresie liczników ruchu rowerowego. Dane te nie znajdują się w posiadaniu Urzędu Miasta Chełm.

Ad. 12

Mając na uwadze, że żądana dokumentacja dotycząca infrastruktury rowerowej nie funkcjonuje jako odrębny zbiór dokumentów, lecz stanowi część dokumentacji projektów stałej organizacji ruchu, jej udostępnienie wymagałoby uprzedniego wyszukania i wyodrębnienia z obszernych akt wyłącznie tych elementów, które odnoszą się do infrastruktury rowerowej. W konsekwencji nie jest możliwe proste udostępnienie dokumentów dotyczących wyłącznie infrastruktury rowerowej bez uprzedniej analizy całych akt spraw. Wymagałoby to przeprowadzenia indywidualnej analizy każdego projektu organizacji ruchu oraz związanej z nim dokumentacji celem ustalenia, które dokumenty lub ich części pozostają w zakresie wniosku, a następnie dokonania weryfikacji pod kątem występowania informacji podlegających ochronie prawnej i przeprowadzenia niezbędnej anonimizacji.

Mając na uwadze, że żądana dokumentacja jest elementem całej dokumentacji stałej organizacji ruchu na i jest bardzo obszerna, wymaga konieczności oddelegowania pracowników urzędu do wielodniowej, wyłącznej pracy nad selekcją, analizą prawną i fizyczną anonimizacją każdej ze stron prowadzonej korespondencji w tut. urzędzie w ww. okresie w sposób istotny zakłóci normalny tok funkcjonowania wydziału merytorycznego i negatywnie wpłynie na realizację bieżących zadań ustawowych wobec pozostałych mieszkańców miasta.

Tym samym należy wskazać, że zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 grudnia 2024 r. sygn. akt II SA/Go 552/24, LEX nr 3793231 przygotowanie określonej dokumentacji, analiza, zestawienie i opracowanie określonych danych wyłącznie w związku z rozpatrywanym wnioskiem, na indywidualne życzenie wnioskodawcy, niezależnie od obowiązku realizowania przez organy ich podstawowych zadań, kompetencji, jest równoznaczne z wytworzeniem nowej informacji publicznej przetworzonej. Przetworzenie może polegać np. na wydobywaniu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników - może być traktowana jako informacja przetworzona.

Informacja publiczna przetworzona jest zatem informacją, na którą składa się suma informacji prostych, lecz aby ją uzyskać, konieczne jest przeprowadzenie odpowiednich analiz, zestawień statystycznych, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych, co miałyby miejsce w sytuacji udostępniania informacji z pkt. 1 we wskazanym zakresie. Z uwagi więc na treść wniosku należy uznać, że żądana informacja stanowi informację przetworzoną, gdyż nie jest możliwe wyselekcjonowanie konkretnych informacji, których żąda wnioskodawca bez znacznego nakładu pracy, czasu, wielokrotnych analiz oraz obszernych zestawień.

W związku z powyższym, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902 t.j.) wzywam Pana do wykazania, w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, że udostępnienie informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, pod rygorem wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej w trybie art. 16 ust. 1 u.d.i.p.

Ad. 13

Organ informuje, że nie są sporządzane odrębne protokoły kontroli oznakowania pionowego i poziomego wyłącznie dla dróg rowerowych. Oznakowanie

dotyczące infrastruktury rowerowej stanowi jeden z elementów organizacji ruchu i jest ujmowane w dokumentacji obejmującej całe odcinki dróg oraz układy komunikacyjne.

W celu udzielenia odpowiedzi na wniosek konieczne byłoby przeprowadzenie analizy posiadanej dokumentacji, wyodrębnienie spośród wszystkich kontrolowanych odcinków dróg wyłącznie tych elementów, które dotyczą infrastruktury rowerowej, a następnie ustalenie i zestawienie uwag odnoszących się do oznakowania dróg rowerowych. Wymagałoby to dokonania dodatkowych czynności analitycznych i selekcyjnych wykraczających poza proste udostępnienie istniejących dokumentów.

Tym samym należy wskazać, że zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 grudnia 2024 r. sygn. akt II SA/Go 552/24, LEX nr 3793231 przygotowanie określonej dokumentacji, analiza, zestawienie i opracowanie określonych danych wyłącznie w związku z rozpatrywanym wnioskiem, na indywidualne życzenie wnioskodawcy, niezależnie od obowiązku realizowania przez organy ich podstawowych zadań, kompetencji, jest równoznaczne z wytworzeniem nowej informacji publicznej przetworzonej. Przetworzenie może polegać np. na wydobyciu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim ich przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy. Tym samym również suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników - może być traktowana jako informacja przetworzona.

Informacja publiczna przetworzona jest zatem informacją, na którą składa się suma informacji prostych, lecz aby ją uzyskać, konieczne jest przeprowadzenie odpowiednich analiz, zestawień statystycznych, wyciągów, usuwania danych chronionych prawem, połączonych z zaangażowaniem w ich pozyskanie określonych środków osobowych i finansowych, co miałyby miejsce w sytuacji udostępniania informacji z pkt. 1 we wskazanym zakresie. Z uwagi więc na treść wniosku należy uznać, że żądana informacja stanowi informację przetworzoną, gdyż nie jest możliwe wyselekcjonowanie konkretnych informacji, których żąda wnioskodawca bez znacznego nakładu pracy, czasu, wielokrotnych analiz oraz obszernych zestawień.

W związku z powyższym, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902 t.j.) wzywam Pana do wykazania, w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, że udostępnienie informacji publicznej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, pod rygorem wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej w trybie art. 16 ust. 1 u.d.i.p.

Ad. 14

Zarządca drogi uwzględnia wymagania wynikające z obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych w ramach realizowanych inwestycji drogowych obejmujących budowę, przebudowę lub rozbudowę infrastruktury drogowej. W takich przypadkach infrastruktura rowerowa, w tym m.in. przejazdy dla rowerzystów oraz wysokość krawężników, projektowana i wykonywana jest zgodnie z wymaganiami obowiązującymi na etapie realizacji danego zadania inwestycyjnego. W ramach przyszłych działań inwestycyjnych związanych z budową/ przebudową infrastruktury, we wszystkich dokumentacjach infrastruktura rowerowa (m.in. wysokość krawężników na przejazdach dla rowerzystów) dostosowana będzie do obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych.

Ad. 15

Urząd nie posiada żadnych danych dotyczących informacji i powiadomień jakie Urząd Miasta Chełm otrzymał od Komendy Miejskiej Policji w Chełmie lub Straży Miejskiej w latach 2023-2026 r. dotyczących kolizji, wypadków lub zdarzeń ubezpieczeniowych z udziałem rowerzystów, których przyczyną był stan nawierzchni dróg. Jednocześnie wskazuje się, że Urząd Miasta Chełm nie prowadzi odrębnego rejestru tego rodzaju zdarzeń.

Ad. 16

Urząd nie posiada żadnej korespondencji dotyczącego zdarzenia dot. wypadku rowerzystki w maju 2026 r. W związku z powyższym w zasobach Urzędu nie znajdują się dokumenty podlegające udostępnieniu w tym zakresie.

Ad. 17

W 2025 r. i 2026 r. odbyły się łącznie dwa posiedzenia komisji Bezpieczeństwa Ruchu drogowego. Protokoły wraz z listą obecności przekazuję w załączeniu.

Ad. 18

W okresie od 7 listopada 2022 r. do 15 października 2025 r. odbyły się 4 posiedzenia Komisji ds. absurdów infrastrukturalnych Miasta Chełm, protokoły w załączeniu.

Ad. 19

Urząd nie posiada dokumentów uzasadniających podjęcie decyzji o rozwiązaniu Komisji ds. absurdów infrastrukturalnych.

Ad. 20

Urząd nie posiada informacji o wypłaconych w latach 2019 – 2026 odszkodowaniach, zadośćuczynieniach lub zwrotach kosztów leczenia na rzecz osób poszkodowanych w wyniku zdarzeń i wypadków spowodowanych złym stanem technicznym lub niewłaściwym utrzymaniem dróg rowerowych. Jednocześnie wskazuje się, że Urząd Miasta Chełm nie prowadzi odrębnego rejestru tego rodzaju zdarzeń ani świadczeń związanych z infrastrukturą rowerową.

Signed by /
Podpisano przez:
Zastępca Miasta Chełm
Radosław Michał
Wnuk
I Zastępca Miasta Chełm
06-02 15:37
/Podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/