

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Gen. Gustawa Orlicz-Dreszera w Chełmie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662), oraz § 23 pkt 1 Statutu Miasta Chełm stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXXXVIII/709/24 Rady Miasta Chełm z dnia 9 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chełm (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2024 r., poz. 1150) po zapoznaniu się z projektem uchwały przedłożonym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na działania Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Gen. Gustawa Orlicz-Dreszera w Chełmie, z przyczyn szczegółowo opisanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Chełm, zobowiązując ją do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Chełm

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 19 czerwca 2026 r. do Rady Miasta Chełm wpłynęła skarga (przekazana według właściwości przez Lubelskiego Kuratora Oświaty w Lublinie, Delegaturę w Chełmie) na działania Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego im. Gen. Gustawa Orlicz-Dreszera w Chełmie. Skarżącymi są rodzice ucznia klasy pierwszej wyżej wymienionej szkoły. Kurator Oświaty przekazał skargę w zakresie zgodnym z kompetencjami organu prowadzącego szkołę tj. organizacji pracy szkoły i odwołania zajęć w dniach 1-5 czerwca 2026 r., braku organizacji nauczania zdalnego oraz zachowania i postawy dyrektora wobec rodzica. W pozostałym zakresie skargę rozpatruje Kurator Oświaty.

W myśl art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, rada gminy (rada miasta) jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662), rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W celu rzetelnego zbadania podnoszonych zarzutów, Departament Oświaty Wydział Edukacji Urzędu Miasta Chełm przeprowadził w dniu 30 czerwca 2026 r. postępowanie kontrolne w przedmiotowej placówce. Kontrolą objęto: prawidłowość przeprowadzenia w szkole postępowania skargowego, organizację kontaktów dyrektora szkoły z rodzicami i innymi interesantami, prawidłowość ustalania dodatkowych dni wolnych od zajęć dydaktyczno-wychowawczych, organizację kształcenia na odległość z uwzględnieniem wymagalnych przepisami prawa zasad współpracy dyrektora jednostki oświatowej i organu prowadzącego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm, po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, wynikami kontroli oraz wyjaśnieniami Dyrektora szkoły, obradowała nad przedmiotową skargą na posiedzeniu w dniu 14 lipca 2026 r. Wypracowane stanowisko rekomenduje Radzie Miasta uznanie skargi za bezzasadną w zakresie właściwości organu.

Ustalono, iż w okresie od 5 do 29 czerwca br. do szkoły wpłynęło 12 pism od rodziców ucznia, które nie zostały zakwalifikowane jako skargi. Dyrektor placówki udzielił odpowiedzi na wszystkie pisma wniesione przez rodziców ucznia. Dodać należy, iż w II Liceum Ogólnokształcącym w Chełmie prowadzona jest księga skarg i wniosków, a ostatni wpis w księdze został dokonany w 2014 r. Ponadto:

1. W zakresie zarzutu dotyczącego organizacji pracy szkoły i odwołania zajęć w dniach 1-5 czerwca 2026 r.: Zarzut ten uznano za całkowicie bezzasadny. Kontrola wykazała, że dni 2,3,5 czerwca 2026 r. były dodatkowymi dniami wolnymi od zajęć dydaktyczno-wychowawczych, ustalonymi zgodnie z prawem na mocy Uchwały Nr 21/08/2025 Rady Pedagogicznej II Liceum Ogólnokształcącego w Chełmie z dnia 29 sierpnia 2025 r. Wykaz dodatkowych dni wolnych został należycie i terminowo opublikowany na stronie internetowej szkoły. Ponadto ustalono, że w dniu 1 czerwca 2026 r. zajęcia dydaktyczne odbywały się zgodnie z planem, a uczniowie przebywający w szkole realizowali zajęcia szkoleniowe z zakresu bezpieczeństwa co dodatkowo potwierdza bezpodstawność zarzutu o rzekomej samowoli dyrekcji.

2. W zakresie zarzutu braku organizacji nauczania zdalnego: Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (art. 37 ust. 1, art. 125a ust. 4, oraz art. 127 ust. 16 i ust. 16a) wdrożenie nauczania zdalnego, indywidualnego lub zwolnienia z obowiązku szkolnego w określonej formie wymaga ściśle zdefiniowanych przesłanek formalno-prawnych w tym przedstawienia stosownego orzeczenia o potrzebie indywidualnego nauczania wydanego przez publiczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną. Do organu prowadzącego nie wpłynął ze strony Dyrektora szkoły żaden wniosek spełniający powyższe wymogi prawne. Tym samym działania Dyrektora w tym zakresie mieściły się w granicach obowiązujących procedur, a brak wdrożenia wnioskowanego przez rodziców trybu wynikał z braku podstaw formalnych, a nie ze złej woli dyrekcji.

3. W zakresie zarzutu niewłaściwego zachowania Dyrektora szkoły wobec rodzica: Informacje o możliwości umawiania spotkań z dyrektorem są przekazywane podczas ogólnych zebrań z rodzicami. Placówka świadomie rezygnuje ze sztywnego harmonogramu godzin przyjęć interesantów, aby zapewnić pełną elastyczność i bezpośrednią dostępność dyrekcji. Dyrektor szkoły pozostaje do dyspozycji rodziców zawsze wtedy, kiedy zachodzi taka potrzeba, dostosowując termin spotkania do indywidualnych i bieżących zgłoszeń. Przebieg spotkań prowadzonych przez dyrektora szkoły nie jest dokumentowany w formie protokołów. Z uwagi na brak protokołów, notatek służbowych lub obecności osób trzecich podczas indywidualnych spotkań ze Skarżącym, Wydział Edukacji stwierdził brak możliwości obiektywnej weryfikacji rzeczywistego przebiegu rozmów oraz postawy obu stron. Zarzut ten, jako niepoparty obiektywnymi dowodami, nie mógł zostać uznany za potwierdzony.

Kwestie niewchodzące w zakres kompetencji merytorycznych Rady Miasta zostały formalnie pozostawione do rozparzenia przez właściwy organ nadzoru pedagogicznego tj. Kuratorium Oświaty w Lublinie, Delegaturę w Chełmie, do którego pierwotnie skarga wpłynęła.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, w obszarach podlegających właściwości i kompetencjom Rady Miasta Chełm, nie stwierdzono naruszenia przepisów prawa ani niedopełnienia obowiązków przez Dyrektora II Liceum Ogólnokształcącego w Chełmie.

W związku z tym skargę w wyżej wymienionym zakresie uznaje się za bezzasadną.

Biorąc pod uwagę przedstawiony stan faktyczny i prawny, podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.