

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chełmie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662), oraz § 23 pkt 1 Statutu Miasta Chełm stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXXXVIII/709/24 Rady Miasta Chełm z dnia 9 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chełm (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2024 r., poz. 1150) po zapoznaniu się z projektem uchwały przedłożonym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 19 czerwca 2026 r. na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chełmie, z przyczyn szczegółowo opisanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Chełm, zobowiązując ją do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Chełm

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 19 czerwca 2026 r. do Rady Miasta Chełm wpłynęła skarga na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chełmie. Skarżący zarzucił Dyrektorowi rażące naruszenie prawa oraz wprowadzenie w błąd opinii publicznej poprzez zatwierdzenie i umieszczenie w przestrzeni publicznej aktu o nazwie „Regulamin korzystania z promenady spacerowo-rowerowej w Chełmie (lokalizacja: bulwar nadrzeczny wzdłuż rzeki Uherki).

W ocenie Skarżącego doszło m.in. do naruszenia przepisów Kodeksu cywilnego (art. 415 i art. 443) poprzez wyłączenie odpowiedzialności cywilnej i karnej jednostki miejskiej, przepisów ustawy - Prawo o ruchu drogowym w zakresie ograniczenia czasowego korzystania z infrastruktury do pory dziennej i sprzyjających warunków atmosferycznych oraz wadliwego oznakowania pionowego i poziomego, a także art 40 ustawy o samorządzie gminnym poprzez wprowadzenie bezwzględnie zakazu wprowadzania psów.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), rada gminy (rada miasta) jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Stosownie do art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662), rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli powołując w tym celu komisję skarg, wniosków i petycji.

Przewodnicząca Rady Miasta przekazała przedmiotową skargę do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm. Komisja obradowała w dniu 14 lipca 2026 r. Po szczegółowym zapoznaniu się ze stanem faktycznym, analizie zgromadzonego materiału dowodowego, oraz uzyskaniu wyjaśnień od Dyrektora MOSiR i stanowiska organu wykonawczego, wypracowała opinię rekomendującą Radzie Miasta uznanie skargi za bezzasadną.

Regulamin jest aktem o charakterze informacyjnym i co do zasady nie wyłącza stosowania przepisów prawa powszechnego. Nie stanowi aktu prawa miejscowego, ani źródła powszechnie obowiązującego prawa. Jest to wewnętrzny akt określający zasady korzystania z infrastruktury pozostającej w zarządzie MOSiR w Chełmie. Jego wyłącznym celem jest zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom oraz ochrona mienia jednostki. Postanowienia regulaminu zostały wywieszone w 2012 r. i od tej daty nikt z mieszkańców nie zgłosił uwag.

Ścieżka rowerowa została przekazana MOSiR w administrowanie na podstawie porozumienia Nr B/GKM/1/2012 z dnia 15 lutego 2012 r. zawartego pomiędzy Miastem Chełm a Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Chełmie. Przedmiotowa infrastruktura nie stanowi drogi publicznej w rozumieniu ustawy o drogach publicznych. Jest obiektem rekreacyjnym i ciągiem komunikacyjnym zlokalizowanym na terenach pozostających w zarządzie Miasta i MOSiR, co w pełni uprawnia zarządcę do określenia wewnętrznych zasad użytkowania.

1. Zarzut wyłączenia odpowiedzialności cywilnej i karnej (pkt 12 Regulaminu).

Skarżący zakwestionował zapis stanowiący iż „Administrator promenady nie ponosi odpowiedzialności za bezpieczeństwo rowerzystów i pieszych oraz ewentualne szkody powstałe podczas uprawiania turystyki rowerowej”. Zapis ten ma charakter wyłącznie informacyjny. Samo sformułowanie tego w regulaminie nie wyłącza i nie może wyłączyć powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym odpowiedzialności deliktowej wynikającej z Kodeksu cywilnego. Jeśli powstanie szkoda, a pomiędzy nią a nienależytym utrzymaniem infrastruktury przez zarządcę zaistnieje adekwatny związek przyczynowy, zarządca będzie ponosił odpowiedzialność na zasadach ogólnych. MOSiR w żaden sposób nie uchyla się od ewentualnej odpowiedzialności przewidzianej prawem, a zarzut skargi w tym zakresie uznaje się za bezprzedmiotowy.

2. Zarzut ograniczenia korzystania z infrastruktury (pkt 7 Regulaminu).

Zapis regulaminu wskazujący na możliwość korzystania z promenady w porze dziennej oraz przy sprzyjających warunkach atmosferycznych ma charakter rekomendacji i troski o bezpieczeństwo

użytkowników promenady spacerowo-rowerowej. Stanowi on wyraz dbałości o zminimalizowanie ryzyka wystąpienia zdarzeń losowych zagrażających życiu lub zdrowiu osób korzystających z obiektu. Intencją zarządcy nie było bezprawne ograniczenie praw obywatelskich, lecz realizacja obowiązków związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa, co mieści się w granicach uprawnień administratora obiektu.

3. Zarzut zakazu wprowadzania psów (pkt 9 Regulaminu).

Zarzut dotyczący bezwzględnego wprowadzania psów jest obecnie nieaktualny. W toku analizy i bieżącej weryfikacji przepisów, MOSiR podjął działania zmierzające do modyfikacji tego zapisu poprzez zniesienie bezwzględnego zakazu na rzecz nakazu prowadzenia psów na smyczy oraz w kagańcu (w przypadku psów ras uznawanych za agresywne) wraz z obowiązkiem sprzątnięcia po nich.

4. Zarzut dotyczący oznakowania i przebiegu ścieżki.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących oznakowania i opisu przebiegu ścieżki (tj. użycia kolorów żółtego i szarego oraz rozbieżności oznaczenia rodzaju drogi konkretnym kolorem) ustalono, że nieścisłości redakcyjne w opisie nie mają wpływu na prawa i obowiązki użytkowników oraz nie skutkują naruszeniem przepisów prawa. Kluczowe i wiążące znaczenie dla organizacji ruchu ma istniejące oznakowanie pionowe i poziome oraz rzeczywisty sposób zagospodarowania terenu.

Na odcinku od ul. Ogrodowej do ul. Armii Krajowej ścieżka rowerowa wraz z traktem pieszym zbudowana jest z odmiennych kolorów nawierzchni (kolor żółty - droga dla rowerów, kolor szary - droga dla pieszych). Odcinek ten został odpowiednio, zgodnie z projektem, oznaczony znakami drogowymi.

Na odcinku od ul. Metalowej do ul. Ogrodowej nawierzchnię stanowi kostka brukowa koloru szarego. Z obu stron wjazdu na ten odcinek, zgodnie z projektem, ścieżka została oznaczona znakami pionowymi C-13 i poziomymi P-23 (droga dla rowerów). Warto dodać, że odcinek ten był pierwotnie przewidziany wyłącznie do użytku rowerzystów, jednak duże zainteresowanie mieszkańców Chełma spacerami na całej długości ścieżki, również częścią wyłącznie rowerową wymusiło zmianę organizacji i udostępnienie go również dla ruchu pieszych. Ścieżka na całej długości została prawidłowo oznaczona stosownymi znakami, które jednoznacznie wskazują możliwość poruszania się po niej. Obecnie MOSiR rozważa możliwość uszczegółowienia Regulaminu w tym zakresie.

Regulamin nie może zmieniać ani ograniczać uprawnień wynikających z ustawy Prawo o ruchu drogowym i nie należy interpretować jego postanowień w sposób sprzeczny z powszechnie obowiązującymi przepisami. Brak wyraźnego wskazania określonych środków transportu w Regulaminie nie oznacza zakazu ich używania. Wskazanie w pkt 2 „*pieszo i rowerem*” wynika z faktu, że przepisy te wprowadzono w momencie oddania ścieżki do użytku, gdy hulajnogi elektryczne czy rowery elektryczne nie były jeszcze powszechne. Zapisy te nie ograniczają możliwości poruszania się po ścieżce za pomocą hulajnóg elektrycznych, urządzeń transportu osobistego czy urządzeń wspomagających ruch.

MOSiR na bieżąco monitoruje stan techniczny infrastruktury pozostającej w jego zarządzie oraz wykonuje niezbędne prace konserwacyjne i naprawcze w granicach posiadanych środków finansowych oraz możliwości technicznych. W przypadku stwierdzenia zagrożeń niezwłocznie podejmowane są działania zabezpieczające.

W świetle przedstawionych wyjaśnień, zgromadzona dokumentacja nie daje podstaw do uznania, że Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chełmie dopuścił się naruszenia prawa lub zaniedbania swoich obowiązków. Działania administratora obiektu są podyktowane dbałością o stan techniczny mienia komunalnego oraz bezpieczeństwo jego użytkowników. Część zapisów regulaminowych, jest obecnie weryfikowana i optymalizowana pod kątem ich doprecyzowania.

Mając powyższe na uwadze, skargę uznaje się w całości za bezzasadną, co uzasadnia podjęcie niniejszej uchwały.

Jednocześnie jednak, w toku analizy zgromadzonego materiału dowodowego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zwróciła uwagę na potrzebę dostosowania przepisów wewnętrznych do zmieniających się realiów społeczno-prawnych. W związku z tym Rada Miasta Chełm rekomenduje Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Chełmie podjęcie działań zmierzających do aktualizacji „Regulaminu korzystania z promenady spacerowo-rowerowej w Chełmie, co pozwoli na uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych i wpłynie pozytywnie na bezpieczeństwo oraz komfort wszystkich uczestników promenady.