

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Chełm

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 1 Statutu Miasta Chełm stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXXXVIII/709/24 Rady Miasta Chełm z dnia 9 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chełm (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2024 r., poz. 1150) po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 19 maja 2026 r. na działania Prezydenta Miasta Chełm dotyczącą zarzutu zaniedbań, nienależytego wykonywania zadań oraz niewłaściwego nadzoru i odbioru prac inwestycyjnych realizowanych w ciągu drogi krajowej nr 12 (DK12) w Chełmie w zakresie infrastruktury rowerowej z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Chełm, zobowiązując ją do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Chełm

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 19 maja 2026 r. do Rady Miasta Chełm wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Chełm oraz podległych mu służb miejskich, dotycząca zaniedbań w procesie nadzoru inwestorskiego oraz odbioru prac inwestycyjnych realizowanych w ciągu drogi krajowej nr 12 (DK12) w Chełmie w zakresie infrastruktury rowerowej.

Skarżący sformułował zarzuty dotyczące:

1. Montażu przycisków detekcji ręcznej zamiast detekcji automatycznej dla rowerzystów na skrzyżowaniach Szpitalna/Rejowiecka i Kochanowskiego/Rejowiecka.
2. Naruszenia skrajni drogi dla rowerów poprzez postawienie słupów oświetleniowych w świetle drogi.
3. Niewłaściwej naprawy zeszlifowanych krawężników oraz pęknięcia nawierzchni asfaltowej.
4. Braku czerwonej barwy nawierzchni drogi rowerowej i niewystarczającego oznakowania poziomego w rejonie wylotu przy obiektach handlowych/ galerii na ul. Rejowieckiej.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta (prezydenta miasta) i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2026 r. przeanalizowała dokumentację oraz wyjaśnienia organu wykonawczego i ustaliła, co następuje:

1. W zakresie sygnalizacji świetlnej (detekcji): Cytowany przez skarżącego fragment Załącznika nr 3 (pkt 3.3.2) do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach nie zawiera sformułowania „*W przypadku detekcji automatycznej dopuszcza się stosowanie przycisków dla pieszych jako detekcji uzupełniającej. Dla rowerzystów należy stosować detekcję automatyczną*”.

2. W zakresie skrajni drogi dla rowerów i lokalizacji słupa oświetleniowego (nr 5/2/04): Inwestycja dotycząca przebudowy drogi krajowej nr 12 w granicach miasta Chełm została przygotowana i zrealizowana na podstawie Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Akt ten, obowiązujący w czasie przygotowania i realizacji inwestycji, nie zawierał definicji skrajni poziomej drogi dla rowerów. Wymogi dotyczące skrajni poziomej zostały wprowadzone dopiero Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych i dotyczą nowo projektowanych zamierzeń budowlanych a nie inwestycji odebranych i zakończonych w 2021 r.

Dodatkowo odnosząc się do wskazanego słupa oświetleniowego nr 5/2/04 przy ul. Rejowieckiej, przeprowadzono wizję lokalną z udziałem wykonawcy. Analiza techniczna wykazała brak możliwości jego przesunięcia - przeniesienie go na pas zieleni spowodowałoby naruszenie skrajni drogi i stworzyło nowe zagrożenie w ruchu. Ponadto na granicy pasa drogowego znajduje się ekran akustyczny, co uniemożliwia wygospodarowanie miejsca na zmianę lokalizacji słupa. Przeniesienie słupa poza ekran akustyczny wiązałoby się z przebudową podziemnej sieci uzbrojenia terenu przebiegającej po działkach stanowiących własność prywatną, co mogłoby skutkować brakiem skutecznego doświetlenia kilku elementów infrastruktury (tj. zatoki autobusowej, peronu, drogi serwisowej, ścieżki rowerowej oraz chodnika). Usunięcie słupa całkowicie pozbawiłoby ten odcinek oświetlenia, co stwarzałoby bezpośrednie zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników.

3. W zakresie stanu nawierzchni i krawężników: W trakcie przeprowadzonych wizji w terenie służby miejskie nie stwierdziły deformacji i spękań krawężników. Ewentualne ujawniane uszkodzenia w nawierzchni drogi dla rowerów są na bieżąco monitorowane oraz zabezpieczane w ramach gwarancji jakości udzielonej przez wykonawcę inwestycji.

4. W zakresie kontroli nawierzchni i oznakowania: Zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu (nr 13/2024 z dnia 28 sierpnia 2024 r.) odstąpiono od wyróżnienia kolorystycznego (barwą czerwoną) części jezdni przeznaczonej do ruchu rowerów. Załącznik Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczególnych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach nie nakłada obowiązku wyznaczania barwą czerwoną pasów rowerowych. Ponadto zgodnie z § 40 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych, na odcinkach o ograniczeniu prędkości do 30 km/h nie ma obowiązku stosowania fizycznej separacji ruchu dla rowerzystów.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia faktyczne i prawne zarzuty podniesione w skardze nie znajdują potwierdzenia w obowiązujących przepisach prawa ani w stanie faktycznym.

W związku z powyższym uznanie skargi za bezzasadną jest w pełni uzasadnione.