

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Chełm

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 1 Statutu Miasta Chełm stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXXXVIII/709/24 Rady Miasta Chełm z dnia 9 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chełm (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2024 r., poz. 1150), po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 29 maja 2026 r. na działalność Prezydenta Miasta Chełm dotyczącą bezczynności, naruszenia ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz wprowadzania w błąd Rady Miasta Chełm z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Chełm, zobowiązując ją do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Chełm

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 29 maja 2026 r. do Rady Miasta Chełm wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Chełm. Skarżący zarzucił m.in. brak reakcji na wnioski o dostęp do informacji publicznej, nieprawidłowości przy udostępnianiu protokołów Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (BRD) wprowadzanie w błąd radnych przez I Zastępcę Prezydenta i Radcę Prawnego oraz brak podjęcia bezpośredniego dialogu w sprawach kluczowych dla bezpieczeństwa mieszkańców.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.), rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta (prezydenta miasta) i gminnych jednostek organizacyjnych. W tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2026 r. zapoznała się z treścią złożonej skargi oraz ze szczegółowymi wyjaśnieniami przedłożonymi przez organ wykonawczy, dokonała wnikliwej analizy kwestii merytorycznych, zbadała stan faktyczny oraz prawny i ustaliła co następuje:

Zarzut beczynności odnośnie wniosków o spotkania z Prezydentem Miasta:

Z przedłożonych przez organ wykonawczy wyjaśnień odnoszących się do przedstawionych w skardze zarzutów oraz zebranego materiału wynika, że zarzuty Skarżącego dotyczące rzekomego celowego i systemowego ignorowania jego wniosków o spotkanie z Prezydentem Miasta nie znajdują potwierdzenia w obowiązujących przepisach prawa. Przepisy prawa nie nakładają na Prezydenta Miasta obowiązku osobistego spotykania się z każdym mieszkańcem, a sposób organizacji pracy organu wykonawczego oraz realizacji kontaktów z mieszkańcami pozostaje w sferze jego wyłącznych kompetencji decyzyjnych. Brak osobistego spotkania nie może być zatem utożsamiany z brakiem reakcji na zgłaszanie sprawy, czy też beczynnością organu. Z materiału zgromadzonego w sprawie wynika, że skarżący miał możliwość przedstawienia swoich uwag i postulatów podczas spotkań z Zastępcami Prezydenta Miasta oraz dyrektorami właściwych komórek organizacyjnych Urzędu Miasta. W trakcie tych spotkań omawiane były kwestie podnoszone przez skarżącego, w szczególności dotyczące bezpieczeństwa ruchu drogowego. Powyższe jednoznacznie świadczy o tym, że sprawy zgłaszane przez Skarżącego były przedmiotem zainteresowania władz miasta i pozostawały w obszarze działań podejmowanych przez kierownictwo Urzędu Miasta.

Zarzuty dotyczące wypowiedzi radcy prawnego oraz władz :

Odnosząc się do zarzutów Skarżącego dotyczących wypowiedzi I Zastępcy Prezydenta Miasta oraz radcy prawnego Urzędu Miasta, sformułowanych podczas procedowania wcześniejszej skargi. Analiza materiału dowodowego wykazała, że kwestionowane przez Skarżącego wypowiedzi stanowiły element prezentowanego stanowiska oraz oceny okoliczności sprawy dokonywanej przez reprezentantów organu w ramach debaty publicznej na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz Rady Miasta. Fakt, że Skarżący nie zgadza się z przedstawioną oceną lub prezentuje własną, odmienną interpretację określonych zdarzeń, nie przesądza o nieprawidłowości wypowiedzi urzędników. Podnoszone w tym zakresie zarzuty mają charakter czysto subiektywnej polemiki z ustaleniami organu i nie mogą stanowić podstawy do uznania, że doszło do celowego wprowadzania Rady Miasta w błąd lub jakichkolwiek innych nieprawidłowości w działaniu Prezydenta Miasta,.

Nie znajdują również potwierdzenia zarzuty dotyczące braku zainteresowania ze strony Urzędu Miasta ani nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Ustalono, że przedmiotem wcześniejszych analiz, podczas poprzednio rozpatrywanej skargi były posiedzenia komisji w latach 2025 - 2026, a nie rok 2023.

Zarzut beczynności organu polegającej na braku odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej:

Przeprowadzona analiza dokumentacji wykazała, że odpowiedź na wniosek skarżącego została przygotowana oraz wysłana za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu 18 czerwca 2025 r. z załączonymi

zanonimizowanymi protokołami z posiedzeń Komisji BRD. Na prośbę Skarżącego Urząd w dniu 2 lipca 2025 r. przesłał pismo którego integralną częścią miały być odtajnione protokoły. Błąd techniczny spowodował, iż pismo to zostało wysłane bez załączników. Urząd uzyskał o tym wiedzę dopiero po złożeniu przez Skarżącego przedmiotowej skargi. W dniu 15 czerwca 2026 r. na adres mailowy Skarżącego wysłano pismo z protokołami z jawnymi danymi jej członków.

Okoliczności sprawy wskazują zatem, że odpowiedź na wniosek została sporządzona i skierowana do wnioskodawcy w ustawowym terminie, natomiast po stwierdzeniu braku załączników podjęto niezwłocznie działania zmierzające do przekazania pełnej dokumentacji. Brak jest podstaw do przyjęcia, że zaistniała sytuacja wynikała z celowego działania zmierzającego do ograniczenia dostępu do informacji publicznej lub ukrywania informacji przed skarżącym. Początkowe ograniczenie jawności danych osobowych członków Komisji stanowiło uchybienie procedurze udostępniania informacji publicznej, które zostało jednak naprawione.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Rada Miasta Chełm postanowiła jak w uchwale.