

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Chełm

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 1 Statutu Miasta Chełm stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXXXVIII/709/24 Rady Miasta Chełm z dnia 9 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chełm (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2024 r., poz. 1150) po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 29 maja 2026 r. na działania Prezydenta Miasta Chełm dotyczącą wznowienia postępowania skargowego i ponownego rozpatrzenia skargi z dnia 29 października 2025 r., z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Chełm, zobowiązując ją do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Chełm

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 29 maja 2026 r. do Rady Miasta Chełm wpłynęło pismo/wniosek Skarżącego o wznowienie postępowania skargowego i ponowne merytoryczne rozpatrzenie skargi z dnia 29 października 2025 r. (dotyczącej zaniechań Prezydenta Miasta Chełm w zakresie funkcjonowania Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego). Skarżący powołał się na ujawnienie nowych okoliczności i dowodów w postaci braku powiadomienia go o posiedzeniu Komisji BRD w dniu 24 stycznia 2023 r. oraz bezprawnego utajnienia (anonimizacji) danych osobowych członków komisji w udostępnionych protokołach.,

Zgodnie z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego o tym, czy pismo jest skargą, czy wnioskiem decyduje rzeczywista jego treść, a nie tytuł czy nadana przez wnioskodawcę nazwa. Z uwagi na tożsamość przedmiotową sprawy, Rada Miasta Chełm rozpoznała pismo/wniosek w trybie postępowania skargowego określonego w Dziale VIII Kpa.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta (prezydenta miasta) i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2026 r. zapoznała się z treścią skargi, zgromadzonym materiałem dowodowym, w tym z wyjaśnieniami I Zastępcy Prezydenta Miasta Chełm i ustaliła, co następuje:

Zarzut zatajenia posiedzenia Komisji BRD z dnia 24 stycznia 2023 r. oraz braku zawiadomienia:

Komisja ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego została powołana Zarządzeniem Nr 994/21 Prezydenta Miasta Chełm z dnia 8 marca 2021 r. jako organ doradczo - opiniodawczy. Analiza zapisów powołującego ją zarządzenia wykazuje, iż akt nie nakładał na organ wykonawczy i obsługę administracyjną sztywnych, formalnych wymogów proceduralnych dotyczących sposobu i terminów zawiadamiania członków o planowanych posiedzeniach czy przekazywania materiałów przed ich odbyciem.

Z przeprowadzonej analizy dokumentacji wynika, że Skarżący nie uczestniczył w posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2023 r.. Na obecnym etapie nie jest jednak możliwe jednoznaczne wyjaśnienie przyczyn tego stanu rzeczy – w tym rozstrzygnięcie, czy Skarżący nie został zaproszony, czy nie stawił się mimo zawiadomienia. Pracownik odpowiedzialny w tamtym okresie za organizację pracy Komisji BRD nie jest już zatrudniony w Urzędzie Miasta Chełm, co uniemożliwia weryfikację formy i sposobu jego powiadomienia. Okoliczność ta ma charakter naturalny i nie stanowi dowodu na celowe wprowadzanie w błąd organów kontrolnych ani zatajanie faktów.

Zarzut bezprawnej anonimizacji i utajnienia składu komisji: Ustalono, że anonimizacji danych osobowych uczestników posiedzenia z dnia 24 stycznia 2023 r. dokonał ten sam pracownik, który w tym okresie odpowiadał za obsługę organizacyjną komisji. Dokonana anonimizacja danych imiennych i podpisów w udostępnionych protokołach miała charakter wyłącznie czynności materialno-technicznej. Wynikała ona bezpośrednio ze stosowania przez pracownika Urzędu procedur z zakresu ochrony danych osobowych (RODO). Działaniom tym nie sposób przypisać złej woli czy intencji bezprawnego utajniania składu organu doradczego. Ewentualne zastrzeżenia co do zakresu dokonanej anonimizacji stanowią kwestię interpretacji przepisów o ochronie danych osobowych na etapie wydawania kopii dokumentu i w żaden sposób nie potwierdzają zarzutu beczynności organu ani celowego ukrywania informacji.

W instytucji postępowania skargowego ponowne rozpatrzenie sprawy wymaga przedstawienia nowych, nieznanych wcześniej organowi dowodów lub okoliczności faktycznych, mających istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia. W świetle powyższego Rada Miasta Chełm uznaje, że podnoszone przez Skarżącego argumenty oraz treść przedłożonego pisma nie dają podstaw do zmiany dotychczasowego stanowiska organu i ponownego uwzględnienia skargi.

W związku z powyższym Rada Miasta Chełm postanowiła jak w uchwale.