

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA CHEŁM**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Chełm

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 1 Statutu Miasta Chełm stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXXXVIII/709/24 Rady Miasta Chełm z dnia 9 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chełm (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2024 r., poz. 1150) po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę z dnia 29 maja 2026 r. na bezczynność Prezydenta Miasta Chełm polegającą na niedopełnieniu obowiązków wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie załatwiania spraw obywateli z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Chełm, zobowiązując ją do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Chełm

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 29 maja 2026 r. do Rady Miasta Chełm wpłynęła skarga na bezczynność Prezydenta Miasta Chełm, oraz niedopełnienie obowiązków wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie załatwiania spraw obywateli. Skarga dotyczyła braku odpowiedzi ze strony organu wykonawczego na oficjalny wniosek merytoryczny Skarżącego z dnia 19 czerwca 2025 r. w sprawie poprawy bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu drogowego (obniżenie krawężników na drogach rowerowych).

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta (prezydenta miasta) i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2026 r. zapoznała się z treścią złożonej skargi, wyjaśnieniami I Zastępcy Prezydenta Miasta Chełm, oraz przedstawioną dokumentacją sprawy.

Zgodnie z przepisami art. 35 § 1–3 Kodeksu postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. Przepis art. 36 KPA wymaga ponadto, aby o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ zawiadomił strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Zgodnie z art. 8 KPA, organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej.

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego, wniosek Skarżącego wpłynął do Urzędu Miasta Chełm w dniu 19 czerwca 2025 r. Z wyjaśnień I Zastępcy Prezydenta Miasta Chełm z dnia 13 sierpnia 2026 r. wprost wynika, że do dnia sporządzenia pisma wyjaśniającego Urząd Miasta Chełm nie skierował do Skarżącego żadnej pisemnej odpowiedzi merytorycznej ani nie powiadomił go o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy. Mimo że organ wykonawczy podjął wewnętrzne działania analityczne oraz zrealizował rutynowe przeglądy techniczne dróg (m.in. w październiku 2025 r.), sam fakt braku formalnego udzielenia odpowiedzi wnioskodawcy stanowi ewidentne naruszenie ustawowych terminów załatwiania spraw i wyczerpuje znamiona bezczynności organu w rozumieniu przepisów KPA. Prowadzenie wewnętrznych analiz przez wydziały merytoryczne nie zwalnia organu z obowiązku pisemnego poinformowania obywatela o sposobie rozpatrzenia jego wniosku lub o przyczynach braku możliwości jego natychmiastowej realizacji.

Mając na uwadze fakt, że Prezydent Miasta Chełm dopuścił się zwłoki i bezczynności poprzez nieudzielenie Skarżącemu odpowiedzi w terminie określonym w art. 35 KPA, Rada Miasta Chełm uznała skargę za zasadną.

W tym stanie rzeczy podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.