

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na prezydenta miasta Chełm

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn.zm.), oraz § 23 pkt 1 Statutu Miasta Chełm stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXXXVIII/709/24 Rady Miasta Chełm z dnia 9 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chełm (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2024 r., poz. 1150) po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę z dnia 29 maja 2026 r. na Prezydenta Miasta Chełm za zasadną w części dotyczącej braku udzielenia odpowiedzi na wniosek Skarżącego z dnia 12 maja 2021r., oraz bezzasadną w pozostałym zakresie tj. w odniesieniu do zarzutu niedopełnienia obowiązków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego w otoczeniu Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 3 w Chełmie, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Chełm, zobowiązując ją do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Chełm

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 29 maja 2026 r. do Rady Miasta Chełm za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęła skarga. Skarżący zarzucił Prezydentowi Miasta Chełm beczynność polegającą na braku odpowiedzi na wniosek z dnia 12 maja 2021 r. oraz niedopełnienie obowiązków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego w otoczeniu Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 3 w Chełmie przy ul. Rejowieckiej, w związku z realizacją inwestycji przebudowy drogi krajowej DK12.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662), rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta (prezydenta miasta) i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przewodnicząca Rady Miasta Chełm wystąpiła do Prezydenta Miasta Chełm z prośbą o szczegółową analizę i przedłożenie wyczerpujących wyjaśnień w zakresie sformułowanych zarzutów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2026 r. zapoznała się z treścią złożonej skargi wraz z wyjaśnieniami złożonymi przez Prezydenta Miasta Chełm, dokonała analizy przedstawionych materiałów i ustaliła co następuje:

Zgodnie z art. 35 oraz art. 237 k.p.a., organy administracji publicznej są zobowiązane do załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki oraz udzielania odpowiedzi na kierowane wnioski i wystąpienia mieszkańców. Jak wynika z dokumentacji, wniosek Skarżącego z dnia 12 maja 2021 r., wniesiony drogą elektroniczną (ePUAP), nie otrzymał w ustawowym terminie bezpośredniej, pisemnej odpowiedzi od organu. W związku z powyższym zarzut beczynności w odniesieniu do samego faktu nieudzielenia formalnej odpowiedzi na pismo należy uznać za zasadny.

Zarzut niedopełnienia obowiązków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego w otoczeniu placówki oświatowej jest bezzasadny. Organ wykonawczy stale monitoruje stan bezpieczeństwa wokół placówek oświatowych. W omawianym rejonie w 2024 r. zainstalowano dodatkowy próg zwalniający, a w dniu 20 kwietnia 2026 r. Komisja Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego podjęła uchwałę o montażu dwóch luster drogowych przy wyjeździe z parkingu szkolnego, co bezpośrednio rozwiązuje problem widoczności.

Skarżący powołuje się na zignorowanie jego „autorskiego audytu BRD” z dnia 12 maja 2021 r. Wyjaśnić należy, iż w świetle art. 24k oraz art. 24n ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, audytorem bezpieczeństwa ruchu drogowego jest wyłącznie osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia nadane przez ministra właściwego do spraw transportu, potwierdzone stosownym certyfikatem po spełnieniu wymagań dotyczących wykształcenia, praktyki i egzaminu. Skarżący nie posiada takich uprawnień formalnych, w związku z czym jego wystąpienie miało jedynie charakter wniosku obywatelskiego zawierającego prywatne propozycje zmian, a nie oficjalnego i wiążącego audytu BRD.

Ponadto z analizy merytorycznej wynika, że Skarżący w swoich rozwiązaniach nr 1-3 proponuje wprowadzenie oznakowania, które jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa tj. Rozporządzeniem Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych. Ponadto koncepcja Skarżącego zakłada szerokość drogi dojazdowej/pasa ruchu ok. 2 m co jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych. Propozycje skarżącego są również wadliwe z uwagi na brak możliwości zachowania właściwych promieni skrętów do drogi dojazdowej wzdłuż ekranów dźwiękochłonnych oraz brak przewidzianego zjazdu dla wyjeżdżających ze strefy parkingu K+R.

Podkreślić należy, iż inwestycja pod nazwą „Przebudowa drogi krajowej nr 12 w granicach administracyjnych miasta Chełm” była dofinansowana ze środków Unii Europejskiej, co wiąże organ tzw. okresem trwałości projektu i uniemożliwia wprowadzanie samowolnych zmian konstrukcyjnych.

Mając na uwadze, że Prezydent Miasta Chełm podejmował alternatywne, zgodne z prawem kroki zmierzające do poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, a propozycje Skarżącego nie miały statusu

oficjalnego audytu, stwierdzając jednocześnie uchybienie proceduralne w postaci braku wysłania pisemnej odpowiedzi na wniosek z 2021 r., Rada Miasta Chełm orzekła jak w sentencji uchwały.