

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA CHEŁM**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Chełm

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 1 Statutu Miasta Chełm stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXXXVIII/709/24 Rady Miasta Chełm z dnia 9 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chełm (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2024 r., poz. 1150) po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę z dnia 29 maja 2026 r. na beczynność Prezydenta Miasta Chełm w zakresie braku udzielenia odpowiedzi na wniosek Skarżącego z dnia 16 lipca 2025 r. oraz za bezzasadną w pozostałym zakresie dotyczącym zarzutów niedopełnienia obowiązków w zakresie nierzetelnego prowadzenia postępowań o zamówienia publiczne i przestrzegania prawa budowlanego, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Chełm, zobowiązując ją do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Chełm

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 29 maja 2026 r. do Rady Miasta Chełm wpłynęła skarga na bezczynność oraz niedopełnienie obowiązków przez Prezydenta Miasta Chełm. Skarżący zarzucił organowi wykonawczemu całkowite zignorowanie oraz brak odpowiedzi na jego zapytanie i wniosek z dnia 16 lipca 2025 r., dotyczące w ocenie Skarżącego rażących rozbieżności i błędów w dokumentacji przetargowej postępowania pt. „Rozbudowa dróg gminnych na terenie miasta Chełm” (Numer postępowania: BZP.271.5.15.2025). Skarżący podnosił, że treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dopuszcza wysokość krawężnika na zjazdach i przejściach dla pieszych do 4 cm, co w jego ocenie narusza zasady projektowania uniwersalnego i dyskryminuje osoby z niepełnosprawnościami i ograniczoną mobilnością.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.), rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta (prezydenta miasta) i gminnych jednostek organizacyjnych; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm obradowała w dniu 25 sierpnia 2026 r. Po zapoznaniu się z treścią skargi, przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji oraz wyjaśnien złożonych przez I Zastępcę Prezydenta Miasta Chełm, ustaliła, co następuje:

W zakresie zarzutu braku odpowiedzi na pismo/wniosek Skarżącego z dnia 16 lipca 2025 r., Komisja ustaliła, że wniosek ten wpłynął do Urzędu Miasta Chełm drogą elektroniczną (wiadomością e-mail). Organ nie udzielił Skarżącemu pisemnej ani elektronicznej odpowiedzi/wyjaśnień w ustawowym terminie, co stanowi bezczynność organu. W związku z powyższym skargę w tym zakresie uznaje się za zasadną.

Odnosząc się do pozostałej części skargi, tj. zarzutu nierzetelnego prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne oraz naruszenia przepisów prawa budowlanego, Komisja ustaliła, co następuje:

Zgodnie z zapisami Rozdziału 1 i Rozdziału 9 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Zamawiający określił procedurę komunikacji w postępowaniu przetargowym. Rozdział 9 pkt 9.4 SWZ stanowi jednoznacznie, iż wyłącznie Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia może formalnie w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócić się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ, korzystając z dedykowanych środków komunikacji elektronicznej (Platformy Zakupowej).

Skarżący nie występował w przedmiotowym postępowaniu w charakterze Wykonawcy, w związku z czym nie posiadał uprawnień ani technicznego dostępu do złożenia wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w trybie Prawa zamówień publicznych za pośrednictwem Platformy Zakupowej. Skierował zatem swoje zapytanie zwykłym kanałem komunikacji – pocztą elektroniczną (e-mail) na adres Urzędu Miasta. Organ miał obowiązek odpowiedzieć na to zapytanie w trybie ogólnym, z uwagi na co skarga na bezczynność w zakresie braku odpowiedzi na pismo została uznana za zasadną.

Odnosząc się do zarzutu merytorycznego dotyczącego zapisów Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) i niezgodności z § 44 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r., należy wskazać, że zadanie realizowane jest w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz warunkami technicznymi. PFU jest dokumentem określającym zakres Zamówienia i nie jest dokumentem technicznym podlegającym zatwierdzeniu pozwoleniem na budowę. Szczegółowe rozwiązania techniczne (w tym rzędne krawężników na przejściach dla pieszych) podlegają weryfikacji i zatwierdzeniu przez uprawnionego projektanta na etapie projektowania.

Skarżący nie jest osobą upoważnioną do sporządzania opinii ani dokumentacji technicznej w imieniu Zamawiającego, jak również nie wykazał posiadania uprawnień projektowych w zakresie budownictwa drogowego.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miasta Chełm uznaje, że działania Prezydenta Miasta Chełm w zakresie postępowania przetargowego były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz przyjętymi procedurami,

a zarzuty podniesione w skardze dotyczące nieprawidłowości przetargowych nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym i prawnym.

W związku z powyższym postanawia się jak w uchwale – uznając skargę za zasadną w części dotyczącej braku odpowiedzi na wniosek przesłany drogą mailową oraz za bezzasadną w pozostałym zakresie.