

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Chełm

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 1 Statutu Miasta Chełm stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXXXVIII/709/24 Rady Miasta Chełm z dnia 9 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chełm (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2024 r., poz. 1150) po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 29 maja 2026 r. na działania Prezydenta Miasta Chełm dotyczące niedopełnienia obowiązków, opieszałości oraz zaniechania usunięcia słupa oświetleniowego z osi drogi dla rowerów przy ul. Rejowieckiej w Chełmie z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Chełm, zobowiązując ją do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Chełm

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 29 maja 2026 r. do Przewodniczącej Rady Miasta Chełm wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Chełm. Skarżący zarzucił organowi wykonawczemu niedopełnienie obowiązków, opieszałość w działaniu, niedotrzymanie zadeklarowanych terminów oraz przedkładanie interesu finansowego nad bezpieczeństwo mieszkańców w sprawie wniosku z dnia 16 lipca 2025 r. dotyczącego usunięcia słupa oświetleniowego zlokalizowanego przy ul. Rejowieckiej.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta (prezydenta miasta) i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przewodnicząca Rady Miasta Chełm skierowała przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz wystąpiła do Prezydenta Miasta Chełm z prośbą o szczegółową analizę i przedłożenie wyczerpujących wyjaśnień w zakresie sformułowanych zarzutów.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2026 r. zapoznała się z treścią złożonej skargi wraz z wyjaśnieniami złożonymi przez Prezydenta Miasta Chełm, dokonała analizy przedstawionych materiałów i rekomenduje Radzie uznanie wniesionej skargi za bezzasadną.

Jak wynika ze zgromadzonych dokumentów, w tym ze szczegółowych wyjaśnień I Zastępcy Prezydenta Miasta Chełm oraz stanowiska generalnego wykonawcy inwestycji – spółki Budimex S.A. z dnia 8 czerwca 2026 r., usunięcie lub zmiana lokalizacji przedmiotowego słupa oświetleniowego nr 5/2/04 są obecnie obiektywnie i technicznie niemożliwe do wykonania.

Przeszkody techniczno-infrastrukturalne: Przeniesienie słupa w pas zieleni między zatoką autobusową a drogą serwisową uniemożliwia zachowanie wymaganej prawem skrajni drogowej. Przeniesienie poza chodnik uniemożliwia zlokalizowany tam ekran akustyczny, z kolei lokalizacja za ekranem wymagałaby skomplikowanej i kosztownej przebudowy podziemnych sieci teletechnicznych, światłowodowych i elektrycznych biegnących po działkach stanowiących własność osób trzecich.

Nadrzędny interes bezpieczeństwa pieszych i pasażerów: Przedmiotowy słup wyposażony jest w oprawy o zróżnicowanych długościach wysięgników, zapewniając współbieżne doświetlenie kilku kluczowych elementów infrastruktury: zatoki autobusowej, peronu, drogi serwisowej, ścieżki rowerowej oraz przejścia dla pieszych. Jego demontaż wywołałby bezpośrednie i realne zagrożenie dla życia i zdrowia pieszych oraz pasażerów komunikacji miejskiej.

Urząd Miasta Chełm działał w granicach obowiązującego prawa oraz zatwierdzonego projektu budowlanego. Wskazywane przez Skarżącego ryzyko utraty gwarancji stanowiło jedynie jeden z analizowanych elementów formalno-prawnych i nie było jedyną ani rozstrzygającą przyczyną odmowy fizycznej ingerencji w istniejącą infrastrukturę.

W zakresie zarzutu bezzasadnej opieszałości i niedotrzymania terminów: Zarzut braku przekazania informacji Wnioskodawcy przed wniesieniem skargi nie wynika z bezczynności czy lekceważenia obywatela przez organ, lecz z chronologii oraz stopnia skomplikowania sprawy. Weryfikacja możliwości przebudowy obiektu objętego gwarancją i trwającym okresem trwałości projektu wymagała oficjalnych wystąpień do partnerów zewnętrznych (wykonawcy robót – firmy Budimex S.A.), przeprowadzenia wizji lokalnych w terenie, dokonania analizy sieci uzbrojenia terenu oraz prawa własności sąsiednich nieruchomości. Czynności te wymagały znacznego nakładu czasu i nie mogły zostać przeprowadzone pobieżnie w trybie natychmiastowym.

Organ wykonawczy podjął realne działania sprawdzające (m.in. pismo do Budimex S.A. z dnia 23 października 2025 r.). Kluczowa, ostateczna odpowiedź od firmy Budimex S.A. wpłynęła do Urzędu Miasta Chełm w dniu 8 czerwca 2026 r. Mając na uwadze, że Skarżący złożył skargę w dniu 29 maja 2026 r., Urząd

Miasta nie miał możliwości udzielenia odpowiedzi Skarżącemu przed dniem wniesienia skargi, gdyż nie dysponował jeszcze wiążącym stanowiskiem wykonawcy inwestycji.

W tym stanie rzeczy brak wcześniejszego odrębnego pisma informacyjnego stanowi jedynie uchybienie czysto formalne o charakterze ubocznym, które nie miało wpływu na istotę oraz merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy.

Mając na uwadze, że Prezydent Miasta Chełm działał z zachowaniem należytej staranności, w ramach obowiązujących przepisów prawa drogowego oraz w trosce o kompleksowe bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu drogowego, Rada Miasta Chełm nie dopatrzyła się znamion niedopełnienia obowiązków ani rażącej beczynności organu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji uchwały i uznano skargę za bezzasadną.