

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA CHEŁM**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Miasta Chełm

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 1 Statutu Miasta Chełm stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXXXVIII/709/24 Rady Miasta Chełm z dnia 9 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chełm (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2024 r., poz. 1150) po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 30 maja 2026 r. dotyczącą przewlekłości w działaniu Prezydenta Miasta Chełm w przedmiocie zmiany stałej organizacji ruchu przy Galerii Chełm z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Chełm, zobowiązując ją do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Chełm

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 30 czerwca 2026 roku do Rady Miasta Chełm wpłynęła skarga na działania Prezydenta Miasta Chełm. Skarżący zarzucił organowi wykonawczemu rażącą przewlekłość oraz beczynność w sprawie wdrożenia wnioskowanej przez niego zmiany stałej organizacji ruchu na drodze serwisowej łączącej Galerię Chełm z ul. Kochanowskiego (wprowadzenie ruchu jednokierunkowego), powołując się na pismo Urzędu Miasta Chełm z dnia 3 sierpnia 2022 r. (sygn. DAGI-IDT.7226.1.16.2022). Ponadto Skarżący podniósł zarzut braku sporządzenia i udostępnienia dokumentacji (protokołu/notatki) ze spotkania z mieszkańcami Rady Osiedla Rejowiecka.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta (prezydenta miasta) i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Przewodnicząca Rady Miasta Chełm wystąpiła do Prezydenta Miasta Chełm z prośbą o szczegółową analizę i przedłożenie wyczerpujących wyjaśnień w zakresie sformułowanych zarzutów, a także skierowała sprawę do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2026 r. zapoznała się z treścią złożonej skargi wraz z wyjaśnieniami złożonymi przez I Zastępcę Prezydenta Miasta Chełm, dokonała analizy przedstawionych materiałów i ustaliła, co następuje:

Brak podstaw do zarzutu przewlekłości postępowania administracyjnego.

Zarzut rażącej przewlekłości oraz naruszenia art. 35, art. 37 i art. 8 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.) jest prawnie i faktycznie bezpodstawny. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych oraz przepisami Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym, zmiana organizacji ruchu jest czynnością organizacyjno-techniczną związaną z zarządzaniem drogami publicznymi. Zarządzanie ruchem na drogach nie następuje w drodze wydawania decyzji ani postanowień administracyjnych i nie jest postępowaniem administracyjnym w rozumieniu k.p.a. W konsekwencji do spraw z zakresu zatwierdzania i wprowadzania organizacji ruchu nie mają zastosowania terminy oraz rygory procesowe wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego (w tym art. 35 i art. 37 k.p.a. dotyczące beczynności i przewlekłości).

Ocena merytoryczna działań zarządcy dróg i priorytety bezpieczeństwa.

Zarządca dróg (Prezydent Miasta Chełm) w pierwszej kolejności realizuje działania w zakresie wymagającym niezwłocznej interwencji, wynikające ze stwierdzonego bezpośredniego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub nieprawidłowości w oznakowaniu. W odniesieniu do pisma z dnia 3 sierpnia 2022 r. (sygn. DAGI-IDT.7226.1.16.2022) należy podkreślić, że wstępna deklaracja podjęcia rozmów i opracowania projektu zmiany organizacji ruchu podlegała ponownej, szczegółowej analizie pod kątem rzeczywistych potrzeb i skutków dla układu komunikacyjnego. Ponowna weryfikacja i ocena warunków drogowych wykazała, że wprowadzenie ruchu jednokierunkowego wnioskowanego przez Skarżącego jest niepotrzebne, a dotychczasowa dwukierunkowa organizacja ruchu na przedmiotowej drodze jest wystarczająca i optymalna. Co więcej, wielokrotne i systematyczne kontrole przeprowadzane przez Policję na tym odcinku przyczyniły się do przestrzegania obowiązującego oznakowania przez kierujących pojazdami. Zarządca drogi ustalił, że ewentualne manewry kierowców niezgodne z przepisami stanowią jednostkowe wykroczenia drogowe egzekwowane przez Policję, a nie wadę obecnej organizacji ruchu, wobec czego zmiana zapowiadana w 2022 r. okazała się merytorycznie nieuzasadniona.

Zarzut dotyczący dokumentacji ze spotkania z mieszkańcami

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego dokumentacji ze spotkania z mieszkańcami i członkami Rady Osiedla Rejowiecka, należy zauważyć, że otwarte spotkania konsultacyjne mają charakter opiniotwórczy i dyskusyjny,

a przepisy prawa nie nakładają na organ wykonawczy obowiązku sporządzania notatek, oficjalnych protokołów z posiedzeń Rady Osiedla.

Ponadto z ustaleń i weryfikacji dokumentacji wynika, że w protokole z zebrania Rady Osiedla Rejowiecka z dnia 4 grudnia 2025 r., przekazanym do Urzędu Miasta Chełm w dniu 19 czerwca 2026 r., brak jest jakiegokolwiek wzmianki o proponowanej zmianie organizacji ruchu przy Galerii Chełm. Powyższe potwierdza, że przedmiotowa kwestia nie była podnoszona jako formalny postulat lub priorytetowy wniosek zebrania mieszkańców, co dodatkowo uzasadnia brak dalszych działań ze strony organu w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze, brak jest przesłanek do przypisania Prezydentowi Miasta Chełm beczynności lub rażącej przewlekłości.

W związku z powyższym Rada Miasta Chełm postanawia jak w uchwale.