

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA CHEŁM

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg na Prezydenta Miasta Chełm

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), oraz § 23 pkt 1 Statutu Miasta Chełm stanowiącego załącznik do uchwały Nr LXXXVIII/709/24 Rady Miasta Chełm z dnia 9 lutego 2024 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Chełm (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2024 r., poz. 1150) po przedłożeniu projektu uchwały przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadne skargi z dnia 19 maja 2026 r. oraz z dnia 2 czerwca 2026 r. na działania Prezydenta Miasta Chełm z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Chełm, zobowiązując ją do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skarg.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr

Rady Miasta Chełm

z dnia.....2026 r.

Uzasadnienie

W dniach 19 maja 2026 r. oraz 2 czerwca 2026 r. do Rady Miasta Chełm wpłynęły pisma Skarżącego zawierające zarzuty bezczynności, nienależytego wykonywania zadań oraz niewykonania Uchwały Nr XXXI/270/20 Rady Miasta Chełm z dnia 27 sierpnia 2020 r. przez Prezydenta Miasta Chełm w zakresie poprawy bezpieczeństwa i rozwoju infrastruktury rowerowej.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 z późn. zm.), rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta (prezydenta miasta) i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Zgodnie z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), o tym, czy dane pismo jest skargą, wnioskiem czy petycją, decyduje wyłącznie jego treść, a nie tytuł lub nazwa nadana mu przez wnioskodawcę. Kierując się tą zasadą oraz z uwagi na tożsamość podmiotową wnioskodawcy i ścisły związek przedmiotowy obu pism (dotyczących stanu technicznego infrastruktury rowerowej oraz nadzoru nad jej utrzymaniem), Rada Miasta Chełm – w ślad za wdrożonym trybem – dokonała ich łącznego rozpoznania w trybie postępowania skargowego określonego w Dziale VIII Kpa.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Chełm na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2026 r. dokonała szczegółowej analizy podnoszonych zarzutów, dokumentacji sprawy oraz wyjaśnień złożonych przez I Zastępcę Prezydenta Miasta Chełm. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje:

1. W zakresie zarzutu całkowitego zaniechania realizacji postulatów z uchwały z 2020 r. i rozwoju infrastruktury rowerowej: Zarzut ten jest bezpodstawny. Jak wykazano w wyjaśnieniach organu wykonawczego, od 2020 r. na terenie Miasta Chełm zrealizowano łącznie 22,147 km dróg dla rowerów (w tym ul. Włodawska, ul. Rejowiecka, ul. Armii Krajowej, ul. Podgórze, Al. Przyjaźni, ul. Rampa Brzeska, ul. Wschodnia, ul. Zawadówka, ul. Lubelska, ul. Kolejowa, ul. Wiercieńskiego, ul. Bazylany, ul. Synów Pułku, Al. Marszałka J. Piłsudskiego, ul. Hrubieszowska oraz 1,141 km kontrapasów rowerowych (Obszar Starego Miasta, Os. Zachód, ul. Kraszewskiego). Ponadto w trakcie przebudowy znajdują się ul. Przemysłowa i ul. Fabryczna a planowana jest przebudowa ul. Szpitalnej, ul. Lubelskiej, Al. Armii Krajowej oraz Al. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego. Wszystkie inwestycje drogowe oraz zmiany organizacji ruchu są analizowane pod kątem poprawy bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego ze szczególnym uwzględnieniem ich niechronionych uczestników.

Większość wskazanych elementów infrastruktury, których stan lub rozwiązania wymagają poprawy, może zostać skutecznie zmodernizowana w ramach kompleksowej przebudowy poszczególnych ciągów komunikacyjnych, obejmującej również infrastrukturę towarzyszącą oraz w uzasadnionych przypadkach zmianę geometrii drogi. Zakres tego rodzaju prac wykracza poza zadania możliwe do wykonania w ramach bieżącego utrzymania dróg.

2. W zakresie weryfikacji wymogów techniczno-budowlanych (wysokości krawężników): Zarządca drogi wskazał, że infrastruktura rowerowa, w tym wysokość krawężników na przejazdach, jest projektowana i wykonywana zgodnie z przepisami techniczno-budowlanymi obowiązującymi na etapie realizacji danego zadania inwestycyjnego. Sam fakt występowania krawężników o określonej wysokości na wcześniej wybudowanych odcinkach nie stanowi dowodu ignorowania wad technicznych, lecz wynika z ówczesnie obowiązujących projektów. Większość wymagających poprawek elementów jest skutecznie modernizowana w ramach kompleksowych przebudów ciągów komunikacyjnych.

3. W zakresie zarzutu zaniechania kontroli gwarancyjnych i braku egzekwowania odpowiedzialności od wykonawców: Zarzut całkowitego zaniechania kontroli nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym. Miasto posiada 8 inwestycji rowerowych objętych ważnymi gwarancjami (nawet do 2032 r.). Stan nawierzchni dróg jest stale poddawany okresowym przeglądom. W latach 2022–2026 nie wykonywano wprawdzie robót zastępczych, jednak brak wykonania zastępczego nie oznacza odstąpienia od egzekwowania praw z gwarancji. Miasto na bieżąco wzywa wykonawców do usuwania stwierdzonych usterek w ramach obowiązujących gwarancji.

4. W zakresie zarzutu "chaosu informacyjnego", braku dzienników objazdów i wydzielonych rejestrów: Zgodnie z ugruntowaną linią orzecznictwa sądów administracyjnych, organ administracji udostępnia informacje w formie, w jakiej je posiada. Ustawa o dostępie do informacji publicznej nie nakłada obowiązku tworzenia nowych, specjalnych zestawień czy ewidencji. Brak odrębnego "dziennika objazdów" czy "wykazu zgłoszeń pojedynczych" nie jest dowodem na brak kontroli. Objazdy dróg są faktycznie wykonywane przez pracowników Departamentu Komunalnego na bieżąco, a wszystkie zgłoszenia i wnioski mieszkańców są analizowane i w miarę możliwości organizacyjnych, technicznych i finansowych, uwzględniane przy planowaniu oraz realizacji zadań dotyczących infrastruktury drogowej.

5. W zakresie likwidacji Komisji ds. Absurdów Infrastrukturalnych oraz zmian w składzie Komisji BRD: Powoływanie i odwoływanie składów osobowych organów opiniotwórczo-doradczych działających przy Prezydencie Miasta pozostaje w sferze wyłącznej kompetencji organu wykonawczego. Rozwiązanie Komisji ds. Absurdów w listopadzie 2025 r. oraz zmiany w składzie Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w maju 2026 r. nie doprowadziły do zaprzestania realizacji zadań publicznych z zakresu monitorowania stanu dróg, które są realizowane przez właściwe wydziały Urzędu Miasta.

6. W zakresie konsultacji społecznych i zarzutu naruszenia art. 20 ustawy o drogach publicznych oraz art. 41 Prawa o ruchu drogowym: Zarządca drogi nie ma prawnego obowiązku przeprowadzania konsultacji społecznych przy każdej drobnej zmianie organizacji ruchu lub bieżącym utrzymaniu. Zgromadzone materiały dowodzą, że Prezydent Miasta Chełm prawidłowo realizuje zadania wynikające z art. 20 ustawy o drogach publicznych, a robót drogowych dokonuje z zachowaniem nadzoru nad wykonawcami.

Podsumowując, brak realizacji konkretnego postulatu w sposób lub w terminie oczekiwanym przez Skarżącego nie stanowi o beczynności organu ani o nienależytym wykonywaniu zadań. Działania organu wykonawczego wpisują się w realizację uchwały z 2020 r. oraz uwzględniają możliwości techniczne, organizacyjne i finansowe Miasta.

Wobec powyższego Rada Miasta Chełm uznaje skargi za bezzasadne.